

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201730  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120201730.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Ventúrska 16, IČO 47234547 p r o t i žalovanej: D. U., Q.. X.XX.XXXX, U. K. XXX, o zaplatenie 548,50 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 4.2.2020 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 548,50 Eur s úrokmi vo výške 23,40% ročne zo sumy 634,76 Eur od 3.8.2017 do 23.10.2017, zo sumy 610,50 Eur od 24.10.2017 do 29.11.2017 a zo sumy 548,50 Eur od 30.11.2017 do zaplatenia. Žiadal priznať aj úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 716,50 Eur od 3.8.2017 do 8.9.2017, zo sumy 672,50 Eur od 9.9.2017 do 23.10.2017, zo sumy 610,50 Eur od 24.10.2017 do 29.11.2017 a zo sumy 548,50 Eur od 30.11.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzavrela so žalovanou dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru u predajcu uvedeného v zmluve vo výške 670 Eur. Žalovaná mala úver splatiť 48 mesačnými splátkami po 23,33 Eur. Svoj záväzok riadne neplnila a doposiaľ zaplatila len 279,32 Eur. V súlade so zmluvnými podmienkami veriteľ vyhlásil 2.8.2017 mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bola doručená do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie ešte dňa 27.2.2020.

3. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, spracovaním osobných údajov zo dňa XX.X.XXXX, výpisom z úverového účtu žalovanej, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX s doručenkou, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých splátkach a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. a žalovanou ako dlžníkom. V časti 1 bode 1 sú uvedené základné podmienky ZoSU nasledovne: ide o viazaný spotrebiteľský úver

vo výške 670 Eur na kúpu konkrétneho tovaru - TV +SAT za kúpnu cenu 720 Eur s akontáciou 50 Eur. Dohodnutá bola výška mesačnej splátky 23,33 Eur, počet mesačných splátok 48, splatnosť prvej splátky 15.9.2016, konečná splatnosť úveru 15.8.2020, splatnosť mesačnej splátky 15.deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 23,45% p.a. - fixná, RPMN 26,07 %, odplata 23,4%, priemerná RPMN 20,29%, celková čiastka k zaplateniu 1.037,76 Eur, zvolený súbor poistenia - komplexný súbor istota a poplatok za poistenie 7,91%.

5. Podľa bodu 1.4 tejto časti zmluvy klient súhlasí s tým, aby CETELEM poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar uvedený v základných podmienkach ZoSU. V úvodnej časti zmluvy je identifikovaný aj predajca a sídlo jeho prevádzky.

6. Podľa bodu 2.1 I.časti zmluvy je táto uzavretá na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo ZoSU.

7. V časti 3 zmluvy bode 3.1 sú upravené následky porušenia povinnosti klienta v prípade riadneho nesplácania úveru a to buď vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenie od zmluvy s okamžitou platnosťou alebo výpoveď zmluvy s tým, že výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po zaslaní výpovedi klientovi.

8. Časť 3 zmluvy bod 1 sa týka poistenia. Hneď v bode 1.1 je vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení a s aktuálnymi VPP, súhlasí s nimi a podpisom zmluvy vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Mal pritom možnosť zvoliť si medzi 5 súbormi poistenia. Podľa bodu 1.6 tejto časti zmluvy bol klient oprávnený poistenie kedykoľvek ukončiť. Z textu zmluvy však nevyplýva, že by poistenie nemusel uzatvoriť.

9. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov je nepochybné, že úver 670 Eur bol žalovanej poskytnutý 14.9.2016.

10. Žalovaná zaplatila po uzavretí zmluvy (do neskoršieho zosplatenia) len 4 splátky po 23,33 Eur nasledovne: 12.10.2016, 23.11.2016, 16.12.2016 a 20.1.2017.

11. Listom zo dňa 17.8.2017 veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 2.8.2017. V liste pritom uvádza, že žalovaná úver nesplácala ani po opakovaných výzvach na úhradu. Tento list bol žalovanej doručený 24.8.2017.

12. Po zosplatení úveru žalovaná zaplatila 3 x 62 Eur a to 8.9.2017, 23.10.2017 a 29.11.2017. Celkovo tak uhradila 279,32 Eur.

13. Z listiny označenej ako „spracovanie osobných údajov“ zo dňa 18.8.2016 podpísanej žalovanou bol zistený jej zamestnávateľ, rok nástupu do zamestnania, čistý mesačný príjem 431 Eur, 3 vyživované deti, bývanie u rodinného príslušníka bez nájmu a záväzky boli zistené vo výške 30 Eur.

14. Výzvou zo dňa 14.2.2020 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k chýbajúcej povinnej náležitosti zmluvy a to predpokladom použitým pre výpočet RPMN. Mal tiež preukázať, že žalovaná nemusela uzatvoriť poistenie a upozornený bol na nesprávnu výšku RPMN a celkovej čiastky na zaplatenie. Napokon mal preukázať spôsob preverenia príjmu žalovanej.

15. Vo vyjadrení z 3.3.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že poistné nebolo zarátané do celkových nákladov a teda do výpočtu RPMN, pretože žalovaná ho nemusela uzatvoriť, pričom poukázal na bod 1.6 časti 3 úverovej zmluvy, podľa ktorého dlžník bol oprávnený kedykoľvek poistenie ukončiť. Splátka uvedená v zmluve predstavovala aj poistenie 1,71 Eur, ktoré nepredstavuje súčasť celkových nákladov podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. Uviedol aj to, že údaje žalovanej uvedené v žiadosti o úver sú preverované prostredníctvom internetových stránok najmä telekomunikačných spoločností, obchodného registra, živnostenského registra, kontroly OP, úverového registra SOLUS, NRKI a overenie v sociálnej poisťovni. Žiadne dôkazy o týchto prevereniach však nepredložil.

16. S účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. so žalobcom, ktorý sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., oddelenie Sa vl. č. 2435/B.

17. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najnesôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, pričom toto ustanovenie je účinné od 1.4.2015. Žaloba bola podaná 4.2.2020, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. V danom prípade došlo k predčasnému zosplatneniu úveru k 2.8.2017. Žalobca túto skutočnosť sám uviedol v žalobe a žalovaná to nespochybnila. Účastníci zmluvy si pritom v zmluve túto možnosť dohodli, ku dňu 2.8.2017 bola žalovaná v omeškaní so splátkami splatnými od 15.1.2017. Zaplatila totiž len 4 splátky, podľa zmluvy bola prvá splátka splatná 15.9.2016, zaplatila teda splátky do konca roka 2016. V liste o zosplatnení sa uvádzajú predchádzajúce bezúspešné výzvy na úhradu dlhu, súd preto mal za to, že predčasné zosplatnenie úveru je v súlade so zákonom (§ 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), jeho platnosť navyše žiadna zo strán nespochybnila.

32. S poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka súd je povinný ex offo skúmať, či uplatnená pohľadávka voči spotrebiteľovi nie je premlčaná.

33. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

34. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

35. Súd nesúhlasí s názorom žalobcu, ktorý vyplýva z iných sporov (napr. 11Csp/276/2019) o tom, že trojročná premlčacia doba plynie až od nasledujúceho dňa po zosplatnení úveru. Tento názor totiž nekorešponduje so znením zákona. Podľa súdu teda trojročná premlčacia doba začala plynúť od zročnosti prvej nezaplatenej splátky t.j. od 16.1.2017, uplynula 16.1.2020 a keďže žaloba bola podaná 4.2.2020, pohľadávka je premlčaná.

36. Pre úplnosť súd dodáva, že navyše v danom prípade platí fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v znení účinnom od 1.7.2016 do 31.12.2016.

37. Podľa § 2 písm. g/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokolvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

38. Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=01.07.2016>>.

39. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>>

ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

40. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

41. Je nepochybné, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje povinná náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona, keďže nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Gramatickým a logickým výkladom citovaného ustanovenia totiž možno dospieť k záveru, že v zmluve musí byť uvedený nielen údaj o výške RPMN, ale aj to, z akých predpokladov sa vychádzalo pri jeho výpočte. Ide totiž o informáciu pre spotrebiteľa, aby vedel z čoho sa RPMN určuje, inak by strohý údaj o výške RPMN nemal pre nebo potrebnú výpovednú hodnotu. Je nepochybné, že žalobca spomínané predpoklady v zmluve nekonkretizoval (a to bez ohľadu na to, že jednotlivé komponenty, z ktorých sa vypočítava výška RPMN boli v zmluve uvedené, avšak z dôvodu, že predstavujú inú povinnú náležitosť zmluvy) a z toho dôvodu súd prijal záver o absencii danej povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pre úplnosť súd pripomína, že uvedená úprava je v súlade aj so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a to s poukazom na čl. 10 ods. 2 písm. g/.

42. Ďalší nedostatok úverovej zmluvy spočíva v tom, že žalobca nepreukázal, že by žalovaná nemusela uzatvoriť poistenie. To, že podľa zmluvy mohla poistenie kedykoľvek ukončiť, to vôbec nepreukazuje. Žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a to napriek výzvy súdu o tom, že poistenie nebolo podmienkou úveru, keďže zo zmluvy to nevyplývalo a preto poistné malo byť zahrnuté tak do celkovej čiastky úveru ako aj do výpočtu RPMN. V takom prípade správna výška RPMN činila 31,82% (podľa

výpočtu na stránke ekonimika.sme.sk), bola teda v skutočnosti vyššia ako bola uvedená v zmluve, čo je v neprospech spotrebiteľa. V nesprávnej výške bola uvedená aj celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť a ktorá mala byť v zmluve vo výške 1119,84 Eur a nie 1037,76 Eur. Opäť ide o údaj zavádzajúci spotrebiteľa, keďže v skutočnosti išlo o vyššiu sumu a preto je potrebné prijať záver ako by tento údaj v zmluve chýbal. Uvedené nedostatky vedú k záveru o fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, čo znamená, že žalovaná by mala vrátiť len poskytnutý úver 670 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatila 279,32 Eur jej dlh činil len 390,68 Eur.

43. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V spore bol žalobca v celom rozsahu neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.