

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201036
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201036.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. F., X.. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom ako matka, dieťa rodičov: matka Ľ. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L., F.Z. XXX/XX, V..Č.. F., P. XXX, štátny občan SR a otec Ľ. G., X.. XX.XX.XXXX, L. L., F. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Eliškou Kotvanovou Sosnovou, advokátkou so sídlom Holíč, Sibírska 2, o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/68/2019, ktoré bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7Pc/6/2019.

II. Súd konanie vedené pod sp. zn. 8P/68/2019 zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.07.2019 doručila matka maloletého dieťaťa Okresnému súdu Skalica návrh o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom v návrhu uviedla ako otca maloletej Ľ. G., X.. XX.XX.XXXX.

2. Uznesením č.k. 8P/68/2019 - 7 zo dňa 16.07.2019 Okresný súd Skalica prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7Pc/6/2019 o zapretí otcovstva Ľ. G., X.. XX.XX.XXXX k maloletej C..

3. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 7Pc/6/2019 - 25 zo dňa 24.09.2019 určil, že Ľ. G., X.. XX.X.XXXX nie je otcom mal. C. G., X.. XX.X.XXXX Y. R. z matky Ľ. G. K.. R., X.. X.XX.XXXX. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2019.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

6. Nakoľko odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, súd pokračoval v konaní aj bez návrhu.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Dňa 22.05.2020 matka doručila Okresnému súdu Skalica späťvzatie návrhu a zastavenie konania, nakoľko bolo preukázané, že Ľ. G.Ý. nie je otcom maloletej, pričom maloletá má už iné priezvisko - F., po jej biologickom otcovi, s ktorým má dobrý vzťah. Ľ. G. dňa 29.05.2020 zaslal súhlas so späťvzatím návrhu. Kolíznym opatrovníkom sa v lehote určenej súdom nevyjadril, teda súd má za to, že so späťvzatím súhlasí.

9. Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, pričom odpadol aj dôvod prerušenia daného konania, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení, rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní a súčasne aj o jeho následnom zastavení podľa § 29 ods. 1 CMP.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.