

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118200554  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118200554.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcov: 1/ H. U., X.. X.X.XXXX, V. L. P. XXX/X, XXX XX K., 2/: E. U., X.. XX. XX. XXXX, L. E. XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpení: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti právnych úkonov a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1/ sumu vo výške 8.954,61 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, uzatvorená medzi žalobcom 1/ a žalovaným, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, uzatvorená medzi žalobcom 1/ a žalovaným, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, uzatvorená medzi žalobcom 1/ a žalovaným a dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 uzatvorená medzi žalobcom 1/ a žalovaným, sú n e p l a t n é.

III. Súd konanie v časti o ponechanie v platnosti neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 45Csp/6/2017-39 zo dňa 19.10.2018 do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina vedeného pod sp. zn. 6Csp/4/2018, z a s t a v u j e.

IV. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

V. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou o určenie neplatnosti právnych úkonov a ochranu práv spotrebiteľa podanou na Okresnom súde Žilina dňa 15. 01. 2018 sa žalobca domáhal proti žalovanej určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, uzatvorené medzi žalobcom 1/ a žalovaným, a to v časti úrokov. Ďalej sa žalobca 1/ domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia, a to vo výške rozdielu medzi obdržanými finančnými prostriedkami a istinou zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

06.03.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, ktorých predmetom bolo poskytnutie úveru. Dňa 11.09.2015 bol žalobcom 1/ dlh z vyššie uvedených revolvingových úverov žalovaného splatený, nakoľko žalobca 1/ požiadal viazaného finančného agenta žalovaného - E. F., o predčasné splatenie zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, o ktorom svedčí aj príjmový pokladničný doklad č. XXXX. E. F. ako viazaný finančný agent žalovaného, sprostredkovala predmetný revolvingový úver medzi žalobcom 1/ a žalovaným a za týmto účelom ju žalobca 1/ navrhol v tejto veci vypočuť ako svedka. Napriek splateniu celej dlžnej sumy zo strany žalobcu 1/, došlo zo strany žalovaného k vymáhaniu tohto dlhu, ktorý však už neexistuje. Dňa 12.06.2017 žalovaný oznámil žalobcovi 1/, že voči nemu eviduje dlh, a to v celkovej výške 6.701,22 € vyplývajúci z vyššie uvedených revolvingových úverov. Taktiež žalovaný zaslal list zo dňa 12.05.2017, v ktorom zamestnávateľa žalobcu 1/ - Vojenský útvar 2780 Žilina, vyzval na vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 85,15€/ mesačne, ktorý ich v prospech žalovaného aj vykonával. Konanie žalovaného považoval žalobca 1/ za v rozpore s právnymi predpismi SR, žalobca 1/ zároveň uviedol, že zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko zo mzdy žalobcu 1/ boli zrazené sumy neoprávnené a tým žalobcovi 1/ spôsobil škodu. Žalovanému bola zo strany právneho zástupcu žalobcu 1/ zaslaná aj výzva na zdržanie sa konania dňa 26.06.2017, z dôvodu rozporu s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Žalovaný však na uvedený list nateraz nereagoval. Rovnako bola zo strany právneho zástupcu žalobcu 1/ poslaná dňa 26.06.2017 výzva žalobcovmu zamestnávateľovi, na upustenie od vykonávania zrážok zo mzdy. Vo výzve právny zástupca žalobcu 1/ žiadal zamestnávateľa žalobou o bezprostredné upustenie od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu 1/ a navrhol mu, aby vykonané zrážky zo mzdy skladal do notárskej úschovy, pričom finančné prostriedky by boli v notárskej úschove až do vyriešenia vzniknutej situácie. S takouto alternatívou však zamestnávateľ žalobcu 1/ nesúhlasil. Žalobca 1/ ďalej uviedol, že zo strany žalovaného dochádzalo prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu 1/ k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Z tohto dôvodu žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého dňa 19.10. 2017 súd rozhodol o povinnosti zamestnávateľa žalobcu 1/ zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu 1/ a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca 1/ tvrdil, že je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetných zmlúv v časti úrokov, a bez tohto určenia by bolo ohrozené právo žalobcu alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým, nakoľko bol zo strany žalobcu 1/ dlh z revolvingových úverov splatený a zo strany žalovaného by naďalej dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu 1/. Žalobca 1/ poukázal na to, že pre určenie právneho režimu na ochranu práv žalobcu 1/ ako spotrebiteľa je smerodajný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca 1/ namietol rozpor s dobrými mravmi, kde podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka žalovaný postupoval voči žalobcovi 1/ ako spotrebiteľovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca 1/ uviedol, že žalovaný vystavil žalobcu 1/ (spotrebiteľa) nemorálnemu zaobchádzaniu, ktoré zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobca 1/ má preto naliehavý právny záujem na určení neplatnosti týchto zmlúv v časti úrokov, nakoľko tieto sú v hrubom rozpore s právnymi predpismi SR a zároveň porušujú práva žalobcu ako spotrebiteľa, a teda dochádzalo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu 1/ ako spotrebiteľa a preto žiadal toto obohatenie vydať. Uviedol, že výška ročného úroku, ktorý je vo všetkých napádaných zmluvách vo výške cca. 70%, absolútne odporuje dobrým mravom. Žalobca 1/ v žalobe ďalej uviedol, že zhromažďuje dokumenty k presnému výpočtu bezdôvodného obohatenia. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenia o rozhodcovskej doložke upravenej v čl. 18 zmluvných dojednaní a zmluvnej pokute v prípade omeškania splátok upravenej v čl. 14 zmluvných dojednaní, v ktorých sa zmluvná pokuta v závislosti od dĺžky omeškania pohybovala až na úrovni 30% z dlžnej sumy. Žalobca 1/ zároveň doplnil, že ďalšou z neprijateľných zmluvných podmienok bola podľa názoru žalobcu aj výška odplaty dohodnutá v čl. 8 ods. 8.1 predmetných zmlúv, ktorú bol žalobca povinný uhradiť, a to bez toho, aby žalobca túto službu reálne využil.

3. Žalobca 1/ na výzvu súdu na doplnenie petitu žaloby svojím podaním doručeným súdu dňa 12. 03. 2018 uviedol, že uzavrel so žalovaným nasledovné Zmluvy o revolvingovom úvere:  
Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 vo výške 2.290,84€ (čiastka úveru a revolvingu),  
Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 vo výške 1.832,61€ (čiastka úveru a revolvingu),  
Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 vo výške 2.290,84€(čiastka úveru a revolvingu),  
Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 vo výške 2.358,31€(čiastka úveru a revolvingu).

Žalobcovi 1/ bola žalovaným poskytnutá spolu suma vo výške 8.772,60€, čo predstavuje istinu zo Zmlúv o revolvingovom úvere.

Žalobca 1/ mal uhradiť žalovanému vyššiu čiastku, akou bola istina zo zmlúv o revolvingovom úvere, pričom žalobcovi 1/ boli vykonávané zrážky zo mzdy, a to nasledovne: Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 mal zaplatiť žalobca 1/ spolu sumu 5.744,05€. Žalobca 1/ mal zasielať žalovanému uvedenú sumu postupne, a to prostredníctvom svojho zamestnávateľa, ktorý vykonával u žalobcu 1/ zrážky zo mzdy, a to nasledovne: za rok 2010 - splátka 80,37€ x 2 mesiace - spolu 160,74€, za rok 2011 - splátka 80,37€ x 12 mesiacov - spolu 964,44€, za rok 2012 - splátka 80,37€ x 12 mesiacov - spolu 964,44€, za rok 2013 - splátka 80,37€ x 12 mesiacov - spolu 964,44€, za rok 2014 - splátka 80,37€ x 12 mesiacov - spolu 964,44€, za rok 2015 - splátka 80,37€ x 8 mesiacov - spolu 964,44€.

Žalobca 1/ mal k vyššie uvedenému revolvingovému úveru uhradiť k rukám p. Kováčikovej dňa 11.09.2015 ďalej sumu vo výške 1.082,59€. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 mal zaplatiť žalobca 1/ spolu sumu 3.274,74 €. Žalobca 1/ mal zasielať žalovanému uvedenú sumu postupne, a to prostredníctvom svojho zamestnávateľa, ktorý vykonával u žalobcu zrážky zo mzdy, a to nasledovne: za rok 2013 - splátka 64,29€ x 13 mesiacov (jeden mesiac z roku 2012) - spolu 835,77€, za rok 2014 - splátka 64,29€ x 12 mesiacov - spolu 771,48€, za rok 2015 - splátka 64,29€ x 8 mesiacov - spolu 514,32€.

Žalobca 1/ mal k vyššie uvedenému revolvingovému úveru uhradiť k rukám a na účet p. F. sumu vo výške 129,78€, dňa 26.11.2013 sumu vo výške 831,60€ a dňa 11.09.2015 sumu vo výške 191,79€.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 zaplatil žalobca 1/ spolu sumu 3.582,72€. Žalobca 1/ zasielal žalovanému uvedenú sumu postupne, a to prostredníctvom svojho zamestnávateľa, ktorý vykonával u žalobcu 1/ zrážky zo mzdy, a to nasledovne: za rok 2013 - splátka 80,37€ x 9 mesiacov - spolu 723,33€, za rok 2014 - splátka 80,37€ x 12 mesiacov - spolu 964,44€, za rok 2015 - splátka 80,37€ x 8 mesiacov - spolu 642,96€. Žalobca k vyššie uvedenému revolvingovému úveru uhradil k rukám p. F. dňa 11.09.2015 sumu vo výške 1.251,99€.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 zaplatil žalobca spolu sumu 3.813,89€. Žalobca 1/ zasielal žalovanému uvedenú sumu postupne, a to prostredníctvom svojho zamestnávateľa, ktorý vykonával u žalobcu 1/ zrážky zo mzdy, a to nasledovne: za rok 2014 - splátka 85,15€ x 7 mesiacov - spolu 596,05€, za rok 2015 - splátka 85,15€ x 8 mesiacov - spolu 681,20€.

Žalobca 1/ k vyššie uvedenému revolvingovému úveru uhradil k rukám p. F. dňa 11.09.2015 sumu vo výške 2.536,64€. V roku 2017 začal zamestnávateľ žalobcu opäť vykonávať zrážky zo mzdy, a to na základe výzvy žalovaného, pričom zo mzdy žalobcu 1/ boli za účet žalovaného zaslané nasledovné sumy: za mesiac máj 2017 - spolu suma vo výške 310,18€, za mesiac jún 2017 - spolu suma vo výške 263,96€, za mesiac júl 2017 - spolu suma vo výške 245,89€, za mesiac august 2017 - spolu suma vo výške 245,89€, za mesiac september 2017 - spolu suma vo výške 245,89€. V zmysle vyššie uvedeného zamestnávateľ žalobcu 1/ zaslal v prospech účtu žalovaného v roku 2017 spolu sumu vo výške 1.311,81€, pričom úver mal žalobca v tomto období už splatený. Žalobca 1/ vo vyjadrení zhrnul, že od žalovaného požičal na základe zmlúv o revolvingovom úvere spolu sumu vo výške 8.772,60€, pričom žalovanému uhradil spolu sumu 17.727,21€. Žalobca 1/ navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom nasledovného znenia:

„Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, všetky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú v bode 6. v časti upravujúcej výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a v bode 8. v časti upravujúcej dohodu o poskytnutí služby neplatné.

Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 sú neplatné v časti Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd určuje, že úvery poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, všetky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

Súd určuje, že dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 všetky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.

Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina pod č. k. 45Csp/6/2017-39 zo dňa 19.10.2018, ponecháva v platnosti, a to do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 6Csp/4/2018.

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie, a to vo výške spolu 8.954,61€.“

4. Žalobca 1/ na výzvu súdu na odstránenie väd žaloby prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 01. 06. 2018 vyjadrenie, v ktorom žalovaný poukázal na to, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vo vyjadrení popieral tvrdenie žalobcu 1/ o tom, že poskytnuté úvery boli splatené. Ďalej žalovaný popieral dôvodnosť tvrdení žalobcu 1/ o absencii údajov o termíne konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti úveru, ako podstatnú skutočnosť je potrebné zdôrazniť, že Zmluva o úvere (uvedené sa týka všetkých úverových zmlúv, t.j. zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX) je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o revolvingovom úvere (článok 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní má vyplývať Deň splatnosti poslednej splátky úveru. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o revolvingovom úvere. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Tvrdil, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Žalovaný sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcu 1/ o tom, že tento údaj musí byť v zmluve obsiahnutý výslovne, nakoľko uvedený záver vylučujú hneď viaceré okolnosti. Požiadavka na uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru nie je požiadavkou na presnú dátumovú špecifikáciu. V takom prípade by zákonodarca logicky použil spojenie „dátum“ (tak ako napríklad uvádza pri náležitosti týkajúcej sa spotrebiteľa - „dátum narodenia“ alebo v § 10 ods. 2 písm. b), „dátumy čerpania“ a pod.). Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX obsahuje určenie „termínu konečnej splatnosti“ viacerými spôsobmi, a to - určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, - spôsobom vyplývajúcim z článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. Žalovaný v ďalšej časti vyjadrenia popieral tiež závery žalobcu 1/ o povinnom členení splátky úveru na zložky istina, úrok a iné poplatky. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu medzi sporovými stranami nejde. V súvislostiach s výkladom § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je prvým ustanovením, ktoré treba zohľadniť § 9 ods. 5. Podľa jeho znenia spotrebiteľ má právo požadovať tzv. amortizačnú tabuľku obsahujúcu rozpis splátok a členenie splátky. Ak by zákonodarca sledoval, že zmluva má obsahovať rozpis splátky na časť istina, úrok a vo vzťahu ku každej zložke by bolo nutné uvádzať termín splatnosti či počet splátok, potom zákonná úprava práva spotrebiteľa vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku by teda nemala žiadny význam (§ 9 ods. 5 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvných vzťahov medzi stranami sporu), keďže takáto amortizačná tabuľka by už bola súčasťou zmluvy. Žalovaný v ďalšom uvádza, že tvrdené skutočnosti žalobcom 1/ týkajúce sa uzatvorených Dohôd o poskytnutí služby sú v rozpore so skutkovým a právnym stavom, nakoľko samotná Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik ani jednej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak. Z bodu 8., ods. 8.6 dohody o poskytnutí služby (uvedené sa týka všetkých úverových zmlúv): „Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.“ Uvedené ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody

o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby bola osobitne podpisovaná. Dlužník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individuálne rozlíšenie Dohody od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný uvádza, že žalobca 1/ namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnáva štatistické údaje zverejnené na internetovom portáli Národnej banky Slovenska, za stavu, kedy zákonodarca výšku odplaty reguloval explicitne. Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 6.3.2013 a zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 14.11.2013 sa podľa žalovaného riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka a v otázkach, ktoré neupravuje Obchodný zákonník, ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy bolo totiž do Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. a účinné od 01.04.2015. Na uzavreté zmluvy sa preto môžu použiť len tie predpisy z Občianskeho zákonníka, ktoré v čase uzatvorenia zmlúv osobitne upravili otázky neregulované Obchodným zákonníkom. Podľa názoru žalovaného, argument žalobcu 1/ o neplatnom dojednaní o úrokovej sadzbe ako celku je nielen nedôvodný, ale v rozpore s ustanoveniami zákona. Poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka nie je v prípade úverovej zmluvy podľa zákona možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Právna norma jednoznačne určuje iný následok, ako sa navrhuje podaným návrhom. Samotná výška odplaty (úrokov) bola v čase uzavretia Zmluvy upravená § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie predstavuje „zákon“, na ktorý sa odvoláva spomenutý § 502 Obchodného zákonníka. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola teda v predmetnom období upravená v zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Finančným trhom sa rozumie „sústava subjektov finančného trhu, jeho nástrojov a transakcií (finančných investícií) s týmito nástrojmi a medzi týmito subjektmi. Žalovaný uviedol, že z obsahu tvrdení žalobcu 1/ nevyplýva žiadna konkrétna skutková okolnosť, ktorá by ho oprávňovala požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, minimálne pokiaľ ide o úhrady realizované pred 15.01.2015, t.j. v období 3 rokov spätne od momentu podania žaloby. Žalovaný v závere vyjadrenia žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal žalobcu 1/ k náhrade trov právneho zastúpenia žalovaného v rozsahu 100%.

5. Žalobca 1/ vo svojej replike zo dňa 14. 06. 2018 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný porušil čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože si nespĺnil svoju povinnosť a neoznačil skutkové tvrdenia a nepodoprel svoje tvrdenia dôkazmi, a teda neuniesol dôkazné bremeno, a to v súlade s princípom hospodárnosti. Žalobca 1/ uviedol, že takéto vyjadrenie k žalobe nemôže pred súdom obstáť, pretože nijakým spôsobom nereflektuje na žalobu, nereaguje na fakty uvedené v žalobe, no najmä nijakým spôsobom nevyvracia tvrdenia žalobcu 1/. Žalobca 1/ sa domnieva, že vyjadrenie žalovaného obsahuje z väčšej časti už skopírovanú argumentáciu z iných sporov, a teda nezohľadňujú osobitosti predmetného prípadu. Žalovaný predložil dôkazy, tabuľky „Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi“, „maximálna odplata“, ktoré však nijakým spôsobom nevyvracajú nárok žalobcu 1/. Žalovaný tiež nijakým spôsobom nepreukázal, že by žalobca 1/ nesplatil istinu zo zmlúv o revolvingovom úvere a poukázal len na žalobcom 1/ predložený prehľad platieb, ktoré však naopak dokazujú, že žalobca 1/ zaplatil žalovanému o polovicu viac, ako bola istina. Podľa názoru žalobcu 1/ je z vyjadrenia zrejmé, že bolo písané len formulárovo s vymenenými údajmi, čo potvrdzuje prvý odsek v čl. I vo vyjadrení žalovaného, kde uvádza, že „vznášame námietku miestnej nepríslušnosti súdu a žiadame, aby Okresný súd Rožňava postúpil vec vecne a miestne príslušnému súdu, ktorým je všeobecný súd žalovaného, t. j. v tomto prípade Okresný súd Bratislava I.“. Žalobca 1/ zároveň dodáva, že akceptuje preklepy a chyby v písaní, ktorých sa dopustí sporadicky každý, avšak s „formulárovým“ postojom žalovaného sa nemôže stotožniť. Poukázal na to, že v žalobe označili dôkazy, ktoré navrhol v konaní vykonať, a to výsluch svedkyne E. F.. V ďalšom žalobca 1/ tvrdil, že žalovaný vo svojom vyjadrení uvádzal nepravdivé tvrdenia, a to, že žalobcom 1/ neboli splatené všetky úvery spolu s revolvingami. Žalovaný listom zo dňa 24.09.2015 žiadal zamestnávateľa žalobcu 1/, t.j. Y. Ú. XXXX, K. M. XX, XXX XX Ž.A., aby zrušil vykonávanie zrážok zo mzdy, nakoľko splátky pôžičky zo zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX boli žalobcom 1/ uhradené. Sám žalovaný teda ešte v roku 2015 uviedol, že žalobca 1/ má dlh voči žalovanému splatený, napriek

tejto skutočnosti však začal v roku 2017 s opätovným uplatňovaním zrážok zo mzdy žalobcu 1/. Všetky argumenty žalovaného ohľadom uvedenia termínu splatnosti, ako aj trvania zmluvy žalobca 1/ sporoval, a to s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č. k. 6Csp/34/2016-51 zo dňa 06.12.2016, ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/38/2017 zo dňa 27.03.2018, ktoré riešili totožný spor a v ktorom žalovaný argumentoval totožne. K argumentu žalovaného ohľadom členenia si opäť poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/38/2017 zo dňa 27.03.2018, ktorý svoje odôvodnenie oprel o ustálenú judikatúru. Žalobca 1/ ďalej uviedol, že podľa jeho názoru sú neplatnými všetky Dohody o poskytnutí služby, a to s poukazom na jednoznačnú akcesorickú povahu Zmlúv o revolvingových úveroch a Dohôd o poskytnutí služby. Uvedené má potvrdzovať aj Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.02.2016, sp. zn.: 12C/397/2015 - 38 a Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.05.2017, sp. zn.: 5Co/240/2016. K uplatnenej námietke premlčania zo strany žalovaného žalobca 1/ poukázal na ustanovenie §107 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V prípade žalovaného je podľa žalobcu 1/ jednoznačné, že ide o úmyselné konanie, a to s poukazom na jeho systematické poškodzovanie spotrebiteľov a uzatváranie zmlúv, ktoré nie sú v súlade so zákonom. O tom, že žalovaný dlhodobo koná v rozpore so zákonom, a teda musí si byť vedomý toho, že toto jeho konanie nie je v súlade s právnymi predpismi má dokazovať aj mnoho sporov, na ktoré žalobca 1/ poukázal v replike. V už predloženom dôkaze, a to prehľad splátok, ktoré boli zamestnávateľom uhradené na účet žalovaného, sa uvádza, že posledná splátka bola žalovanému zaslaná v auguste 2015. Žalovaný však začal z opätovným vykonávaním zrážok zo mzdy v roku 2017, pričom toto ukončil až v októbri 2017. Na základe začatia opätovného vykonávania zrážok zo mzdy mal žalobca 1/ vyhľadať právnu pomoc, kedy ho jeho právny zástupca poučil o tom, že zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, t. j. v júni 2017, kedy žalovaný udelil svoju právnu zástupcovi splnomocnenie na zastupovanie. Žalobca 1/ poukázal na obchodné praktiky žalovaného, ktorý podľa neho koná v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky, čo majú potvrdzovať aj nespočetné rozhodnutia prvostupňových, druhostupňových súdov, ako aj dovolacieho súdu, v ktorých má vystupovať žalovaný ako strana, ktorá v spore nebola úspešnou.

6. Žalobca 1/ na výzvu súdu zo dňa 18. 09. 2018 na späťvzatie časti žaloby a odstránenie vád podania doručil súdu dňa 09. 10. 2018 podanie s názvom „Skutkové odôvodnenie žaloby, čiastočné späťvzatie žaloby a špecifikácia petitu.“

Žalobca 1/ zobral žalobu v časti, v ktorej sa domáhal, aby súd ponechal v platnosti neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 45Csp/6/2017-39 zo dňa 19.10.2018 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6Csp/4/2018, späť. Žalobca 1/ v ďalšom uviedol špecifikáciu zmluvných dojednaní, a to pri Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 sa žalobca 1/ domáhal určenia neplatnosti v článku 14 a v článku 18 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, a pri Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 sa žalobca 1/ domáhal určenia neplatnosti v článku 14 zmluvných dojednaní zmlúv o revolvingovom úvere, a to na nasledovnom skutkovom základe. Žalobca 1/ mal za to, že vyššie uvedené zmluvné dojednania sú neplatné, a to s poukazom na skutočnosť, že zmluvný vzťah medzi žalobcom 1/ a žalovaným je nevyhnutné posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jeho uzavretia ako aj s poukazom na §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V tomto prípade bola uzatvorená formulárová spotrebiteľská zmluva, ktorej text vopred pripravil žalovaný a žalobca 1/, ako dlžník a spotrebiteľ nemal nijakú možnosť zasahovať do jej obsahu, resp. do obsahu zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania nie sú priamou súčasťou zmluvy, ale sú len predtlačené na jej opačnej strane, resp. pripojené ku zmluve. Zmluvné dojednania ani nie sú podpísané zmluvnými stranami. Z dojednaní v článku 18 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 je podľa názoru žalobcu 1/ zrejmé, že tento je nekalou obchodnou praktikou, a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa má záujem vyhnúť riešeniu sporov pred všeobecnými súdmi, pričom je zjavné, že rozhodcovské konanie je smerované skôr k tomu, aby o prípadnom žalovaného nároku bolo rozhodované pred vopred určeným rozhodcom, ktorého si žalovaný sám vyberie. Žalobca 1/ v ďalšom uviedol, že sa domáha určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, a to s poukazom na skutočnosť, že takáto dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa mal vykonávať zrážky zo mzdy, a to aj napriek tomu, že istina bola v celom rozsahu splatená. Podľa žalobcu 1/ je zrejmé, že žalobca 1/ nemá voči žalovanému zo zmluvy žiadne povinnosti a zamestnávateľ žalobcu 1/ nie je oprávnený vykonávať z jeho mzdy žiadne ďalšie zrážky v prospech žalovaného. Žalobca 1/ svojmu zamestnávateľovi oznámil, že dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená pohľadávka bola splatená, pričom zamestnávateľ žalobcu aj napriek tejto skutočnosti vykonával zrážky zo mzdy na pokyn žalovaného, a to až do vydania neodkladného opatrenia.

Žalobca 1/ uvádza, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v žalobcov neprospech, keďže umožňuje siahnuť na jeho majetok bez toho, aby bolo možné zamedziť zamestnávateľovi vykonávať zrážky, keďže žiaden súd postihnúť žalobcovho majetku neschválil a určenie neprijateľnosti dohody je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy. Podľa názoru žalobcu 1/ dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku s tým, že primárne veriteľovi, t.j. žalovanému umožňuje ex officio kontrolu jeho nároku s tým, že uzavretím takejto dohody je spotrebiteľ, t.j. žalobca 1/ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky bez súdnej kontroly. Žalobca 1/ dodáva, že iba výrok súdu o určenie neplatnosti predmetných dohôd môže zabrániť tomu, aby žalovaný veriteľ zneužil v budúcnosti zabezpečovací prostriedok na získanie bezdôvodného obohatenia. Z predložených dohôd o zrážkach zo mzdy je podľa žalobcu nesporné, že ide o formulárové dohody, do ktorých sa rukou vpísali identifikačné údaje dlžníka, t.j. žalobcu 1/, číslo zmluvy o revolvingovom úvere, suma získaná predmetným úverom, spolu s výškou dohodnutej mesačnej zrážky zo mzdy. Žalobca 1/ žiadal konajúci súd, aby žalobe vyhovel a rozhodol nasledovne „Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, všetky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú v bode 6. v časti upravujúcej výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a v bode 8. v časti upravujúcej dohodu o poskytnutí služby, neplatné. Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 je neplatná v článku 14 a v článku 18 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 sú neplatné v článku 14 zmluvných dojednaní zmlúv o revolvingovom úvere. Súd určuje, že úvery poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, všetky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. Súd určuje, že dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 všetky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie, a to vo výške spolu 8.954,61€. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celej výške, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

7. Súd uznesením sp. zn. 6Csp/4/2018-138 zo dňa 05. 11. 2018 pripustil zmenu petitu žaloby navrhnutú žalobcom 1/ v podaní doručenom súdu dňa 12.3.2018 a ozrejmenej dňa 9.10.2018 s tým, že žalobca 1/ sa v ďalšom konaní domáhal vydania rozhodnutia v nasledovnom znení rozsudového výroku: „Súd určuje, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.6.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 sú neplatné v časti bodu 6 zmlúv upravujúcich výšku úrokovej sadzby a v časti bodu 8 zmlúv upravujúcich dohodu o poskytnutí služby. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.6.2010 v časti článku č. 14 a 18 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 v časti článku č. 14 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere sú neplatné. Súd určuje, že úvery poskytnuté na základe zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.6.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 sú bezúročné a bez poplatkov. 2 6Csp/4/2018 Súd určuje, že dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.6.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 sú neplatné. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie spolu vo výške 8.954,61 eur. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania.“

8. Žalobca 1/ návrhom na pristúpenie ďalších subjektov dokonania na strane žalobcu zo dňa 06. 12. 2018 navrhol, že do konania by mala pristúpiť aj manželka žalobcu, JC. U., X. XX.XX.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXXX, L.: E. XXX/XX, XXX XX K., ktorá vystupuje ako spoludlžníka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, a teda má rovnaký právny záujem na určení neplatnosti právnych úkonov ako žalobca. Žalobca zároveň uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že p. U. nevystupuje ako spoludlžníka vo všetkých zmluvách, taktiež ani

nepodpisovala Dohody o zrážkach zo mzdy, vznikla potreba úpravy petitu, ktorý žalobca 1 a p. U., ako žalobkyňa 2 upravili nasledovne a žiadali konajúci súd, aby vydal nasledovný rozsudok: „Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, všetky uzatvorené medzi žalobcami a žalovaným sú v bode 6. v časti upravujúcej výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a v bode 8. v časti upravujúcej dohodu o poskytnutí služby, neplatné. Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 uzatvorená medzi žalobcom 1 a žalovaným je v bode 6. v časti upravujúcej výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a v bode 8. v časti upravujúcej dohodu o poskytnutí služby, neplatná. Súd určuje, že zmluvy uzatvorené medzi žalobcami a žalovaným, a to Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 je neplatná v článku 14 a v článku 18 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 sú neplatné v článku 14 zmluvných dojednaní zmlúv o revolvingovom úvere. Súd určuje, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom 1 a žalovaným, a to Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 uzatvorená je neplatná v článku 14 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Súd určuje, že úvery poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 všetky uzatvorené medzi žalobcami a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, uzatvorená medzi žalobcom 1 a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Súd určuje, že dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 všetky uzatvorené medzi žalobcom 1 a žalovaným sú neplatné. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi 1 bezdôvodné obohatenie, a to vo výške spolu 8.954,61€. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania v celej výške, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

9. Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 6Csp/4/2018-182 zo dňa 20. 12. 2019 pripustil prístupenie JC. U., X.. XX. XX. XXXX, L. E.Í. XXX/XX, XXX XX K., do konania na stranu žalobcov.

10. Žalovaný podal v predmetnej veci vyjadrenie, ktoré bolo súdu doručené dňa 03. 06. 2020, v ktorom uviedol, že z doposiaľ predložených podaní nie je zrejmé, aký právny záujem žalobca 1 a žalobca 2 má na súbežnom určovaní aj neplatnosti časti zmluvy a aj bezúročnosti úveru z tej ktorej zmluvy a súčasne resp. navyše aj určovaní neplatnosti jednotlivých dohôd o zrážkach zo mzdy. Ak žalovaný vychádza z podania žalobcu 1/ zo dňa 08.10. 2018, potom je nutné konštatovať, že tento účel resp. zmysel takejto koncepcie žalovaných „nárokov“ je neobhájiteľný. Žalovaný vo vyjadrení ďalej tvrdil, že žalobca 2 nemá žiadnu vecnú legitímáciu v spore ohľadne žalovaného nároku a neboli predložené ani žiadne dôkazy, ktoré by toto preukázali. Podľa žalovaného nie sú zrejmé ani dôvody požadovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný namietol premlčanie nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to nasledovne: Dátum uplatnenia požiadavky na bezdôvodné obohatenie čo do výšky 12.03. 2018 (po skutkovej stránke žalovaný nevyklučuje, že k tomu došlo aj neskôr, nakoľko podanie z 12.03.2018 mu nikdy doručené nebolo a z podania zo dňa 08.10.2018 žiadne skutočnosti nevyplývajú). V prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX premlčaným nárokom je všetko čo žalobca požaduje v rozsahu nad sumu 1446,66 Eur (v objektívnej lehote) a nad sumu 562,59 Eur (v subjektívnej premlčacej lehote). Úhrady vykonané medzi 12.03.2015 - 12.03.2018. V prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX premlčaným nárokom je všetko, čo žalobca požaduje v rozsahu nad sumu 835,84 Eur (v objektívnej lehote) a nad sumu 210,94 Eur (v subjektívnej premlčacej lehote). V prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX premlčaným nárokom je všetko, čo žalobca požaduje v rozsahu nad sumu 1412,21 Eur (v objektívnej lehote) a nad sumu 482,22 Eur (v subjektívnej premlčacej lehote). V prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX premlčaným nárokom je všetko, čo žalobca 1/ požaduje v rozsahu nad sumu 894,86 Eur (v objektívnej lehote) a nad sumu 596,05 Eur (v subjektívnej premlčacej lehote). Žalovaný záverom poukázal na skutočnosť, že žalobcom 1/ uplatnený nárok a tvrdenia nie sú riadne podložené preukazujúcimi listinnými dôkazmi.

11. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 05. 06. 2020 za prítomnosti právneho zástupcu žalobcov 1/, 2/, žalobcov 1/, 2/, právneho zástupcu žalovaného a v neprítomnosti žalovaného. Možno konštatovať, že právni zástupcovia strán sporu v rámci svojich prednesov na pojednávaní zotrvali na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a právnej argumentácii.

12. V zmysle ustanovenia § 37 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), (1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. (2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. (3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.
13. V zmysle ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
14. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01. 06. 2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
15. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01. 06. 2010, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
16. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 OZ, v znení účinnom od 01. 06. 2010, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
17. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
18. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
19. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ v znení účinnom od 01. 06. 2010, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.
20. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.
21. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.
22. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
23. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.
24. V zmysle ustanovenia § 551 OZ, (1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.  
(2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.  
(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

25. V zmysle ustanovenia § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01. 05. 2004, Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

- a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo
- b) zmenkou alebo šekom.

26. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom a účinnom od 11. 06. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

27. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 23. 12. 2015, ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomne závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

28. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom od 11. 06. 2010, od 01. 12. 2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>.

29. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom od 10. 06. 2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>.

30. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 30. 06. 2009 do 31. 12. 2014, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

31. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 30. 06. 2009 do 31. 12. 2014, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

32. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 30. 06. 2009 do 31. 12. 2014, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom

alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

33. V zmysle ustanovenia § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

34. V zmysle ustanovenia § 73 ods. 4 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, na základe rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. januárom 2015 môže spor spĺňajúci podmienky podľa tohto zákona po 1. januári 2015 rozhodovať len rozhodca v konaní pred stálym rozhodcovským súdom, ktorí spĺňajú podmienky podľa tohto zákona.

35. V zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

38. Žalobca 1/ a žalobca 2/ uzatvorili so žalovaným 1. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi 1/ úver a revolving vo výške 2.290,84 € (1500 eur + 790,84 eur, dôkaz na č. l. 107 spisu),

2. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi 1/ úver a revolving vo výške 1.832,61 € (1200 eur + 632,61 eur, dôkaz na č. l. 103 spisu),

3. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi 1/ úver a revolving vo výške 2.290,84 € (1500 eur + 790,84 eur, dôkaz na č. l. 147 spisu).

Žalobca 1/ uzatvoril so žalovaným 4. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi 1/ úver a revolving vo výške 2.358,31 € (1500 eur + 858,31 eur, dôkaz na č. l. 115 spisu).

(zmluvy vyššie označené pod bodmi 1. - 4. budú v ďalšom texte odôvodnenia označené aj ako „Zmluvy o RU“).

Žalovaný poskytol žalobcovi na základe Zmlúv o RU istinu v súhrnnej výške 8 772,60, - EUR.

39. Súd považoval za potrebné ustáliť sumu, ktorú žalobca 1/ uhradil žalovanému z titulu splácania úverov poskytnutých na základe Zmlúv o RU. Súd pritom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu 1/, ktoré neboli zo strany žalovaného popierané, žurnalizované na č. l. 42 - 44 spisu.

Listiny, ktoré súd pri výpočte sumy, ktorú žalobca 1/ uhradil žalovanému v rámci úhrad RU, sú prehľad pohľadávok predložených žalovaným Vojenskému útvaru voči žalobcovi na úhradu nesplácaných revolvingových pôžičiek a ich splácanie v období od 01. 12. 2010 do 31. 08. 2015 zo dňa 23. 02. 2018 (t.j. potvrdenie o splácaní úverov žalobcom 1/ od jeho zamestnávateľa na č. l. 42 spisu), potvrdenia o vykonaných hotovostných vkladoch ako aj výplatné pásky žalobcu 1/ z 09. 01. 2013 a z 26. 11. 2013 (produkované na č. l. 42 rub spisu), príjmový pokladničný doklad z 11. 09. 2015, (produkovaný na č. l. 43 spisu), ako aj výplatné pásky žalobcu 1/ za obdobie od mája 2017 - do septembra 2017 (dôkazy produkované na č. l. 43 - 44 spisu).

Z predmetných listín potom vyplynulo, že:

- zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 žalobca 1/ zaplatil žalovanému spolu sumu 5.744,05€ (v zmysle listín na č. l. 42 a 43 spisu),

- zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 žalobca 1/ zaplatil žalovanému spolu sumu 3.274,74 € (v zmysle listín na č. l. 42, 42 rub, a 43 spisu),

- zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2013 žalobca 1/ žalovanému spolu sumu 3.582,72€ (v zmysle listín na č. l. 42 a č. l. 43 spisu),

- zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 žalobca 1/ zaplatil žalovanému spolu sumu 3.813,89€ (v zmysle listín na č. I. 42 a č. I. 43 spisu).

Z výplatných pások žalobcu 1/ za obdobie máj - september 2017 (produkované na č. I. 43 a 44 spisu) vyplynulo, že zamestnávateľ žalobcu 1/ vykonával za účelom plnení na RU zrážky zo mzdy žalobcu 1/ spolu za toto obdobie na všetky štyri úverové zmluvy v úhrnej výške 1 311,81, - EUR.

Súčet všetkých žalobcom zaplatených súm potom predstavuje sumu vo výške 17.727,21, - EUR (5744,05 + 3274,74 + 3582,72 + 3813,89 + 1311,81).

Nakoľko mal súd výšku plnení zo zmlúv o RU zo strany žalobcu 1/ žalovanému preukázanú na základe listinných dôkazov, súd nevykonal navrhovaný dôkaz vypočutím svedkyne E. F., ktorá mala potvrdiť vykonávanie úhrad úverov zo strany žalobcu 1/ (dôkaz navrhovaný na č. I. 4 spisu).

40. Dňa 16. 06. 2010 uzatvoril žalobca 1/, so žalovaným k zmluve o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, 1. dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (na č. I. 51 spisu), v zmysle ktorej žalobca 1/ umožňoval žalovanému vykonávať od zamestnávateľa žalobcu 1/ zrážky zo mzdy vo výške 80,37 eur mesačne.

Dňa 12. 11. 2012 uzatvoril žalobca 1/, so žalovaným k zmluve o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, 2. dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (na č. I. 52 spisu), v zmysle ktorej žalobca 1/ umožňoval žalovanému vykonávať od zamestnávateľa žalobcu 1/ zrážky zo mzdy vo výške 64,29 eur mesačne.

Dňa 06. 03. 2013 uzatvoril žalobca 1/, so žalovaným k zmluve o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX 3. dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (na č. I. 53 spisu), v zmysle ktorej žalobca 1/ umožňoval žalovanému vykonávať od zamestnávateľa žalobcu 1/ zrážky zo mzdy vo výške 80,37 eur mesačne.

Dňa 14. 11. 2013 uzatvoril žalobca 1/ so žalovaným k zmluve o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, 4. dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (na č. I. 54 spisu), v zmysle ktorej žalobca 1/ umožňoval žalovanému vykonávať od zamestnávateľa žalobcu 1/ zrážky zo mzdy vo výške 85,15 eur mesačne.

41. Podaním zo dňa 24. 09. 2015 adresovaným zamestnávateľovi žalobcu (Vojenskému útvaru, Žilina) žiadal žalovaný o zastavenie zrážok zo mzdy z titulu všetkých zmlúv o RU na žalobcu, nakoľko, ako žalovaný uviedol, splátky pôžičiek má žalobca 1/ voči nemu splatené (dôkaz produkovaný na č. I. 93 spisu).

42. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že uplatňovaný nárok z titulu bezdôvodného obohatenia zo strany žalobcu 1/ bol dôvodný, a to aj do výšky jeho uplatnenia. Pri hodnotení uplatňovaného nároku súd vychádzal z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch platného dňom uzatvárania predmetných revolvingových zmlúv, pričom vzhľadom na ustanovenia spomenutého zákona dospel k záveru, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bezpoplatkové, a to z dôvodu, že vo všetkých štyroch zmluvách o RU uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným absentoval údaj o konečnej splatnosti úverov (§ 9 ods. 2 písm. f) predmetného zákona účinného v čase uzatvárania zmlúv o RU). Súd zároveň vyhodnotil, že vo všetkých štyroch zmluvách o RU uzatvorených medzi žalobcom 1/ (zmluvy označené pod č. 1., 2., 3. bodu 38. odôvodnenia tohto rozsudku uzatvorených aj žalobkyňou 2/) a žalovaným absentovalo uvedenie predpokladov na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) predmetného zákona účinného v čase uzatvárania zmlúv o RU), pričom zákon tieto nedostatky zmlúv sankcionoval ich bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou (§ 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Z dôvodu, že všetky úvery poskytnuté žalovaným žalobcovi 1/ sa považujú za bezúročné a bezpoplatkové, potom plnenia žalobcu 1/ žalovanému, ktoré prevyšovali súčet istín vrátených žalovanému žalobcom 1/ z titulu splácania predmetných štyroch úverov predstavujú plnenia bez právneho dôvodu (neexistuje právny titul, na základe ktorého ich žalobca 1/ žalovanému plnil). Potom je možné konštatovať, že plnenie žalobcom 1/ nad súčet istín z predmetných štyroch revolvingových úverov je bezdôvodným obohatením na strane žalovaného. V bode 39. odôvodnenia bola ustálená celková suma, ktorú plnil žalobca 1/ žalovanému v súvislosti s uzatvorenými revolvingovými zmluvami (17727,21 eur). Súčet istín zo všetkých štyroch úverov bol ustálený v bode 38. tohto odôvodnenia (8772,60 eur). Rozdiel medzi týmito dvoma sumami predstavuje sumu, ktorá bola zo strany žalobcu 1/ plnená bez právneho dôvodu (17727,21 - 8772,60 = 8954,61, - EUR), t.j. suma, ktorej plnenia sa žalobca 1/ v tomto konaní od žalovaného domáha.

Z uvedeného vyplýva, že súd sa pri hodnotení bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného bol povinný zaoberať otázkou bezpoplatkovosti a bezúročnosti predmetných revolvingových úverov, túto

otázku skúmal súd ako otázku predbežnú, potrebnú pre vyhodnotenie otázky, či sa žalovaný na úkor žalobcu 1/ bezdôvodne obohatil. Z toho dôvodu potom súd ustálil, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetných úverov, nakoľko výrok o priznaní nároku žalobcovi 1/ z titulu bezdôvodného obohatenia konzumoval výrok o určení bezpoplatkovosti a bezúročnosti predmetných úverov.

43. Čo sa týka námietky premlčania časti uplatneného nároku zo strany žalovaného, súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko podľa názoru súdu dvojročná subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť žalobcovi 1/ v čase, keď oslovil svojho právneho zástupcu za účelom poskytnutia právneho poradenstva v predmetnej veci (pričom zo spisu vyplýva, že dňa 19. 06. 2017 udelil žalobca plnú moc na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa žalovaného svojmu právnenému zástupcovi - č. l. 14 spisu).

Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná (preukázaná) a nielen predpokladaná vedomosť oprávneného. K tej dochádza v okamihu, keď oprávnený zistí také skutkové okolnosti, ktoré mu umožnia uplatniť jeho právo žalobou na súde. (Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Zväzok (Všeobecná časť). Veľký komentár, 3. aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2017. s. 910).

Žalobca 1/ skutkové okolnosti odôvodňujúce uplatnenie jeho práva voči žalovanému žalobou na súde mohol podľa názoru súdu zistiť v čase jeho konzultácií predmetnej veci s jeho právnym zástupcom, preto súd pri posudzovaní premlčania predmetného nároku v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty zobral do úvahy dátum, kedy žalobca 1/ splnomocnil svojho právneho zástupcu na zastupovanie voči žalovanému. Žalobca potom podal žalobu na súd v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty (dňa 15. 01. 2018).

Zároveň súd mal za to, že v tomto prípade je potrebné premlčanie nárokov žalobcu voči žalovanému posudzovať v desať-ročnej objektívnej premlčacej lehote. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný poskytuje úvery z vlastných zdrojov od roku 2003 (uvedené vyplýva z výpisu žalovaného z obchodného registra). Podľa názoru súdu je žalovaný povinný pri vykonávaní svojho podnikania postupovať s odbornou starostlivosťou zohľadňujúc všeobecne záväzné právne predpisy. Je zrejme, že žalovaný mal vedomosť o tom, že zmluvy, ktoré uzatváral so žalobcami 1/, 2/, nie sú v súlade s právnymi predpismi a aj napriek tejto skutočnosti a vedomosti takéto zmluvy uzatváral (v predmetných zmluvách opomínal, resp. ignoroval zákonnú povinnosť uvádzať v nich obligatórne údaje o konečnej splatnosti úverov, ako aj povinnosť uvádzať všetky predpoklady na výpočet RPMN), súd preto vyhodnotil takéto konanie zo strany žalovaného ako úmyselné. O úmyselnom bezdôvodnom obohacovaní sa žalovaného na úkor žalobcu 1/ svedčí aj skutočnosť, že následne potom, ako žalovaný dňa 24. 09. 2015 žiadal zamestnávateľa žalobcu 1/ o zastavenie zrážok zo mzdy z titulu všetkých zmlúv o RU na žalobcu 1/, z dôvodu splatenia splátok pôžičiek žalobcu 1/ (dôkaz produkovaný na č. l. 93 spisu), v roku 2017 opätovne žiadal zamestnávateľa žalobcu 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, a to za účelom splácania nárokov žalovaného voči žalobcovi 1/ z tých istých zmlúv o RU (č.l. 43 a 44 spisu).

Pre začiatok plynutia desať-ročnej premlčacej doby je potom rozhodný deň, kedy došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Žalobca vykonával splátky na RU v období rokov 2010 - 2017 (nakoľko žaloba bola podaná dňa 15. 01. 2018, teda v rámci desať-ročnej premlčacej lehoty - ktorá by v prípade, ak by sa žalovaný bezdôvodne obohatil už v roku 2010, uplynula v roku 2020, súd potom bližšie neskúmal, kedy došlo k splateniu jednotlivých istín pri každom jednotlivom úvere poskytnutom žalobcovi 1/ a teda kedy sa začal žalovaný prijímaním ďalších plnení po splatení jednotlivých istín úverov zo strany žalobcu 1/ bezdôvodne obohacovať).

44. V prejednávanej veci sa súd zaoberal aj platnosťou dohôd o zrážkach zo mzdy uzatváraných medzi žalobcom 1/ a žalovaným.

Dohody o zrážkach zo mzdy špecifikované v bode 40. tohto odôvodnenia uzatvorené medzi žalobcom 1/ a žalovaným, neobsahujú výšku pohľadávky, ktorá má byť nimi zabezpečená, ale uvádzajú iba spôsob vzniku takej pohľadávky (bod I. predmetných dohôd, č. l. 51 - 54 spisu). Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky, ako pohľadávky z úveru, vrátane revolvingov, prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobcovi 1/, ktoré vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, je neurčité, a preto neplatné s poukazom na § 37 ods. 1 OZ. V dohode o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka určite a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu, uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku.

V dohode označenej pod číslom 1. v bode 40. odôvodnenia sa uvádza v bode I. suma 1 900, - EUR, v dohode označenej pod číslom 2. sa uvádza suma 1200, - EUR, v dohode označenej pod č. 3 sa uvádza suma 1500, - EUR, v dohode označenej pod č. 4 sa uvádza suma 1500, - EUR, pričom predmetné sumy mali vyjadrovať čiastky poskytnutých úverov. Dohody o zrážkach zo mzdy však neobsahovali výšku poskytnutého revolvingu, ktorý bol taktiež žalobcovi 1/ zo strany žalovaného poskytnutý na základe zmlúv o RU (v dohodách o zrážkach zo mzdy bolo len uvedené, že na základe predmetných zmlúv bol poskytnutý aj revolving). Súd je toho názoru, že pokiaľ mala byť takýmto spôsobom vymedzená zabezpečovaná pohľadávka, takéto jej vymedzenie je nedostatočné z dôvodu jeho neurčitosti, čo zákon sankcionuje neplatnosťou takého neurčitého právneho úkonu.

Súd ustálil, zmluvné dojednanie v článku II. dohôd o zrážkach zo mzdy vymedzených v bode 39. odôvodnenia týkajúce sa výšky splátok (teda rozsahu uhradzovacej funkcie zabezpečovacieho inštitútu zrážok), podľa ktorého ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, ale bude zrážka vykonaná vo výške nižšej, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu, je neurčité. Podľa názoru súdu ide v tomto prípade o jednostranné, neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, lebo má byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Je neprípustné navyšovať zrážky zo mzdy nad dohodnutú výšku, pretože takým úkonom sa vytvára nerovnováha v právnom vzťahu medzi žalobcom 1/ a žalovaným, a takéto vymedzenie sumy jednotlivých zrážok zo mzdy nie je určité a zrozumiteľné.

Žalobca 1/ bol nútený, vzhľadom na uzatvorené dohody o zrážkach zo mzdy, strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľom, a to aj následne potom, ako žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobcu 1/, že záväzky žalobcu zo zmlúv o RU sú voči žalovanému splatené (oznámenie zo dňa 24. 09. 2015, č. I. 87 spisu). Zamestnávateľ vykonával zrážky zo mzdy žalobcu 1/ aj po tomto oznámení, t.j. v roku 2017 (č. I. 43 a 44 spisu).

V predmetnom prípade v dôsledku vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu 1/ nastala situácia, že žalovaný si vymohol celé svoje pohľadávky voči žalobcovi 1/ vzniknuté zo zmlúv o RU, pričom vymožené prostriedky značne prevyšovali sumu, ktorú bol žalobca 1/ povinný zaplatiť (bližšie k tomu v bode 42. tohto odôvodnenia).

Inštitút zrážok zo mzdy neprímerane uľahčil žalovanému ako veriteľovi vymoženiu svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej bolo v tomto rozsudku vyslovené bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a 5 OZ. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri MS SR, ktorá dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku záväzku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že dohody o zrážkach zo mzdy špecifikované v bode 40. odôvodnenia tohto rozsudku (pričom obsah všetkých štyroch dohôd je totožný, vzťahujú sa na zabezpečenie totožných záväzkov z obsahovo totožných zmlúv), sú neplatné. Súd je toho názoru, že bol daný naliehavý právny záujem na vyslovení neplatnosti predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy, nakoľko bez takého určenia by bolo právne postavenie žalobcu 1/ v súvislosti s prípadným ďalším vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu 1/ na základe predmetných dohôd neistým, preto súd poňal vyslovenie neplatnosti predmetných dohôd aj do výroku rozsudku.

45. Vzhľadom na skutočnosť, že súd ustálil, že úvery poskytnuté na základe zmlúv o RU sú bezúročné a bez poplatkov, súd považoval za nadbytočné a nevhodné ďalej sa zaoberať otázkou, či úroková sadzba stanovená pre všetky úvery poskytnuté žalobcovi na základe zmlúv o RU vo výške 70 % p.a. je v súlade s dobrými mravmi, teda či je jej dojednanie v zmluvách o RU platným právnym úkonom.

Súd však pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že pre všetky zmluvy o odplatnom poskytovaní peňažných plnení spotrebiteľom od 01. 06. 2010 platí, že odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V predmetnom prípade však bolo zrejmé, že úroková sadzba vo výške 70 % p.a. podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu v čase uzatvárania zmlúv o RU, čo vyplýva aj z údajov o tejto odplate zverejňovaných na webovej stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky.

46. Súd žalobu v časti o určenie neplatnosti ustanovenia článku 14 zmluvných dojednaní zmlúv o RU (ktorým sa dojednala zmluvná pokuta za omeškanie dlžníka s úhradou splátok úveru) a bodu 8 predmetných zmlúv o úvere (v bode 8 predmetných zmlúv o úvere bola zakotvená dohoda o poskytnutí

služby, ktorá mala spočívať v možnosti odkladu akýchkoľvek troch splátok úveru za odplatu) zamietol, nakoľko výrok o prípadnej neplatnosti predmetných ustanovení zmlúv o RU považoval v prejednávanej spore za nadbytočný. Súd priznal žalobcovi 1/ nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia v určenej výške a mal za to, že nebol daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetných ustanovení zmlúv o RU a žalobcovia 1/, 2/ v spore nepreukázali, že predmetnými ustanoveniami zmlúv o RU boli dotknutí na svojich právach. Pre úplnosť však súd považuje za potrebné uviesť, že článok 14 zmluvných dojednaní zmlúv o RU považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko išlo o dojednanie, ktorým sa od spotrebiteľa požadovalo, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvárania predmetných zmlúv o RU). Sankciou pre neplnenie záväzku dlžníka riadne a včas je úrok z omeškania, pokiaľ porušenie tejto povinnosti má byť sankcionované aj zmluvnou pokutou, táto je podľa názoru súdu s poukazom na povinnosť platiť úrok z omeškania neprimerane vysoká.

47. Žaloba bola zamietnutá aj v časti o určení neplatnosti rozhodcovskej doložky obsiahnutej v článku 18 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 06. 2010, uzatvorená medzi žalobcom 1/, žalobcom 2/ a žalovaným, nakoľko určení neplatnosti predmetného ustanovenia by neodstránilo právnu neistotu žalobcu 1/ a žalobcu 2/. Žalobcovia 1/, v žalobe neodôvodnil naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej rozhodcovskej doložky, nakoľko bez požadovaného určenia nebudú ohrozené práva žalobcov 1/, 2/ a ani sa ich právne postavenie nestane neistým.

S otázkou právomoci súdu v predmetnej veci bol súd povinný sa zaoberať ako otázkou predbežnou. Súd zohľadniac ustanovenia § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. v spojení s § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. dospel k záveru, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na č. I. 110 spisu) v čl. 18 nebola dojednaná v písomnej forme, čo zákon sankcionoval jej absolútnou neplatnosťou. Rozhodcovská doložka bola obsiahnutá v zmluvných dojednaniach, ktoré neboli zo strany žalobcu 1/ a 2/, ako ani žalovaného podpísané. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 06. 2010 uzatvorená medzi žalobcom 1/, žalobcom 2/ a žalovaným obsahuje síce ustanovenie, že zmluvné dojednania sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a že žalobca 1/ a žalobca 2/ sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili, nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať (č. I. 108 spisu), avšak žalovaný nepreukázal, že uvedené bolo aj zrealizované. Súd potom na základe uvedeného dospel k záveru, že rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná, a žalovaný v spore nepreukázal opak. Navyše, použitie predmetnej rozhodcovskej doložky vylučovalo aj prechodné ustanovenie § 73 ods. 4 zákona č. 335/2014 Z. z., v zmysle ktorého na základe rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. 1. 2015 môže spotrebiteľský spor po 1. 1. 2015 rozhodovať len rozhodca v konaní pred stálym rozhodcovským súdom.

48. Súd sa nestotožnil s námietkou žalovaného, že žalobca 2/ nemá v predmetnom spore aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca 2/ svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore odvodzoval zo svojho postavenia spoludlžníka v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 11. 2012, zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 06. 2010, zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 03. 2013, od ktorých žalobca 1/, a následne aj žalobcu 2/ odvodzovali svoje nároky voči žalovanému v tomto konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa 2/ mala ako spoludlžník práva a povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedených zmlúv uzatvorených so žalovaným, mala hmotnoprávne postavenie, z ktorého jej vyplývalo procesné právo si hmotnoprávny nárok v rozsahu týkajúceho sa jej práv, ktorý špecifikovala podaním žurnalizovaným na č. I. 171 - 172 spisu (t.j. v rozsahu uplatneného nároku na určení neplatnosti jednotlivých ustanovení zmlúv o revolvingových úveroch, v ktorých vystupovala ako spoludlžníčka, ako aj v rozsahu uplatneného nároku na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov poskytnutých na základe zmlúv o revolvingových úveroch, v ktorých vystupovala ako spoludlžníčka), uplatňovať.

49. Súd výrokom III. zastavil konanie v časti žaloby, ktorou sa žalobca 1/ domáhal ponechania v platnosti neodkladného opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 45Csp/6/2017 - 39 zo dňa 19. 10. 2018 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6Csp/4/2018, a to na základe späťvzatia žaloby v tejto časti zo strany žalobcu 1/. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu časti žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci, súd bez dopytu na žalovaného konanie v časti späťvzatia zastavil v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

50. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa ustanovenia § 257 SCP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Žalobcovia 1/, 2/ boli neúspešní v piatich častiach žaloby a v dvoch boli úspešní. Súd zobral do úvahy týchto päť častí žaloby, v ktorých boli žalobcovia neúspešní, a dospel k záveru, že sa jedná o dve skupiny žalovaných nárokov: prvá skupina pozostáva z navrhovaných petítov o určenie neplatnosti jednotlivých ustanovení zmluvných dojednaní predmetných úverových zmlúv a druhá skupina tvorí petít o určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti predmetných úverov poskytnutých zo strany žalovaného. S prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa tohto sporu (a skutočnosť, že základný nárok žalobcu 1/ mu bol v tomto spore priznaný), súd nepriznal žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).