

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203682
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723203682.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, IČO: 51079721 Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava 1 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XX/XXX, XXX XX F. G. o zaplatenie 165,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, č. k. 7C 69/2023-31 zo dňa 27. 9. 2023 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,- EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 165,- EUR od 8. 9. 2023 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca si žalobou podanou na tunajšom súde uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 165,- EUR s príslušenstvom.

2. Okresný súd Michalovce dňa 27. 9. 2023 pod sp. zn. 7C 69/2023 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanému doručená vyvesením oznámenia o podanej žalobe na Úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce na č. I. 35 spisu.

4. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 6. 3. 2024 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 26. 1. 2024.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6604762142 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to zn. Škoda Superb, EČV: MI 099 EV. Dňa 15. 5. 2020 v čase o 18,46 hod. došlo vo Veľkých Kapušanoch ku škodovej udalosti a to tak, že žalovaný ako vodič riadiaci poistené motorové vozidlo zn. Škoda Superb skôr uvedené evidenčné číslo pri otáčaní na parkovisku narazil do motorového vozidla zn. Jaguar s EČV: MI 867 ES a z miesta nehody odišiel.

Škodu na poškodenom motorovom vozidle zn. Jaguar skôr uvedeného evidenčného čísla bola vyčíslená faktúrou č. 32200353 vo výške 845,83 EUR bez DPH. Škodu z havarijného poistenia likvidovala poisťovňa Generali Poisťovňa a. s. vo výške 680,83 EUR, výška škody vyčíslená vo faktúre po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165,- EUR. Listom zo dňa 18. 8. 2020 žalobca žiadal o refundáciu vyplateného poistného plnenia vo výške 680,83 EUR. Žalobca dňa 6. 11. 2020 poukázal poisťovni Generali Poisťovni a. s. sumu 180,83 EUR. Následne žalobca dňa 6. 11. 2020 doplatil priamo poškodenému a to spoločnosti MSLN s. r. o. odpočítanú spoluúčasť vo výške 165,- EUR.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. e/ zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

e/ porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou,

8. Podľa § 12, ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

g/ spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

9. Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a/ do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

10. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom na nemožnosť doručenia skôr uvedeného Platobného rozkazu tunajšieho súdu tento bol najskôr zrušený výrokom I. tohto rozsudku podľa § 266 ods. 3 CSP.

14. V konaní bolo preukázané, že strany konania uzatvorili poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Superb EČV: MI 099 EV. Dňa 15. 5. 2020 predmetným motorovým vozidlom žalovaný spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. Jaguar, EČV: A. XXX H.. Škodu na predmetnom motorovom vozidle uhradil žalobca a to jednak poisťovni Generali Poisťovňa a. s. v sume 680,83 EUR a taktiež aj samotnému poškodenému, majiteľovi predmetného motorového vozidla spoločnosti MSLN s. r. o. spočívajúcu v spoluúčasti vo výške 165,- EUR v súvislosti s havarijným poistením predmetného motorového vozidla. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nenahlásil vznik predmetnej poistnej udalosti na poškodenom motorovom vozidle a zároveň z miesta nehody ušiel, čím žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil

z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného. S poukazom na skôr uvedené preto súd vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle výroku tohto rozsudku.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to odo dňa podania žaloby v predmetnej veci, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Súd vychádzal z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak si dlžník nesplní svoj dlh riadne a včas, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.