

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204006
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8517204006.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobkyne: C. G. - Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T. XXX/X, XXX XX G., zastúpená: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: G.. C. J., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX G., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne C. G. - Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. XXX/X, G. a žalovaného G.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, G. na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pozemková parcela KN E č. XXX/XX o výmere 1 682 m², druh pozemku orná pôda, evidovaná na mape určeného operátu pre kat. úz. G., Obec G., všetko vedené na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálnom odbore a vyporiadava ho tak, že:

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne C. G. - Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T. XXX/X, G. novovytvorený pozemok parcely KN reg. C č. XXX o výmere 1634 m², druh pozemku orná pôda, katastrálnom území G., Obec G., okres Stará Ľubovňa tak, ako je zakreslený v GP č. XX/XXXX, ktorý vypracoval C. N., geodet a úradne overil Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor dňa 18.9.2017 pod č. N ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

III. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného G.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, G. novovytvorený pozemok parcely KN reg. C č. XXX/X o výmere 48 m², druh pozemku orná pôda, katastrálnom území G., Obec G., okres Stará Ľubovňa tak, ako je zakreslený v GP č. XX/XXXX, ktorý vypracoval C. N., geodet a úradne overil Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor dňa 18.9.2017 pod č. N ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

IV. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.10.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, parc. KN register „E“ č. XXX/XX, kat. úz. G., a to tak, aby do výlučného vlastníctva žalobkyne bol prikázaný novovytvorený pozemok parc. KN register „C“ č. 384 o výmere 1.634 m², druh pozemku orná pôda, kat. úz. G. a do výlučného vlastníctva žalovanej aby bol prikázaný novovytvorený pozemok parc. KN register „C“ o výmere 48 m², druh pozemku, orná pôda, kat. úz. G., a to podľa stavu znázorneného v geometrickom pláne č. XX/XXXX, ktorý vyhotovil C. N. a je priložený k žalobe. V odôvodnení žaloby žalobkyňa poukázala na to, že je majoritným spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu celkom 34/35, čo pri celkovej výmere 1.682 m² predstavuje výmeru 1.634 m² a túto aj užíva. Keďže parcela je v podielovom spoluvlastníctve, kde pomer vlastníctva je jednoznačne

v prospech žalobkyne, táto navrhla jedinému spoluvlastníkovi vzájomné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Za účelom uzatvorenia dohody spoluvlastníkov žalobkyňa niekoľkokrát ústne oslovila žalovanú, táto však s návrhmi žalobkyne nesúhlasila. Následne žalobkyňa cestou právneho zástupcu zaslala žalovanej písomný návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorý žalovaná prevzala dňa 24.2.2017. Týmto písomným návrhom (spolu s grafickým náčrtom vypracovaným geodetom) boli žalovanej predložené dve navrhované riešenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Reakciou na návrh žalobkyne bolo stretnutie právneho zástupcu žalobkyne a manžela žalovanej, ktorý bol poverený manželkou na zastupovanie vo veci zaslaného návrhu. Návrh však nebol prijatý a žalovaná trvala na oddelení a vyčlenení pozemku v časti dotyku s pozemkom parcela KN register „E“ XXX/XXX, ktorý je vo vlastníctve Obce G.. Realizovaním návrhu žalovanej by však došlo k zásadnému obmedzeniu užívania resp. znehodnoteniu pozemku parc. KN register „E“ č. XXX/XX. Keďže žalobkyňa využila všetky prostriedky za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody a k dohode so žalovanou nedošlo, nemá žalobkyňa inú možnosť, ako sa v tejto veci obrátiť na súd. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a tiež na to, že žalobkyňa nemá záujem na zotrvaní v podielovom spoluvlastníctve so žalovanou, ktorá nemá záujem na mimosúdnej dohode a účelom vyporiadania a využitia pozemku, žiadala podielové spoluvlastníctvo zrušiť a predmetné spoluvlastníctvo vyporiadať rozdelením veci a priznať jej náhradu trov konania.

2. Žaloba spolu s prílohami bola zaslaná žalovanej spolu s uznesením č.k. 4C/46/2017-24 zo dňa 5.2.2018, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 14.2.2018. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala. Listom zo dňa 18.7.2018 súd urgoval žalovanú o vyjadrenie k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 14.2.2018 s tým, aby vyjadrenie predložila súdu v lehote 10 dní.

3. Dňa 1.8.2018 bolo súdu doručené oznámenie JUDr. Mariána Gelenekyho, že prevzal právne zastúpenie žalovanej. Právny zástupca žalovanej zároveň oznámil súdu, že po vzájomných jednaniach medzi právnymi zástupcami účastníkov sporu, ako aj klientami, žalovaná súhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva tak, ako to navrhuje žalobkyňa a je ochotná uzavrieť mimosúdnu dohodu. Za týmto účelom zo strany žalobkyne má byť spracovaná zmluva o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva, ako aj dohoda o mimosúdnom vyriešení sporu.

4. Výzvou zo dňa 8.11.2018 súd vyzval právnych zástupcov oboch sporových strán, aby v lehote 5 dní oznámili súdu, či došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody tak, ako to oznámil súdu právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 1.8.2018. Na výzvu súdu reagoval právny zástupca žalobkyne vyjadrením zo dňa 30.11.2018, v ktorom uviedol, že doposiaľ medzi účastníkmi nedošlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, avšak cestou právneho zástupcu žalobkyne bol žalovanej zaslaný návrh na uzatvorenie dohody o vyporiadani podielového spoluvlastníctva a podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej v najbližšej dobe budú informovať žalobkyňu, či súhlasia s uzatvorením mimosúdnej dohody.

5. Následne súd dňa 4.3.2019 opätovne, vyzval oboch právnych zástupcov, pod hrozbou poriadkovej pokuty v zmysle § 102 CSP, aby v lehote 3 dní oznámili, či došlo medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode a zároveň určil termín pojednávania na deň 13.5.2019 o 9.30 hod.

6. Dňa 11.3.2019 právny zástupca žalobkyne oznámil súdu, že doposiaľ medzi účastníkmi nedošlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody s tým, že podľa vyjadrenia právneho zástupcu sa žalovaná doposiaľ nevyjadrila k zaslanému návrhu na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva.

7. Podaním zo dňa 9.5.2019 právny zástupca žalovanej požiadal o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 13.5.2019 o 9.30 hod. z dôvodu náhlejšej práceneschopnosti žalovanej. Súd žiadosti o odročenie vyhovel a dňa 10.5.2019 zrušil termín pojednávania nariadeného na deň 13.5.2019. Dňa 14.5.2019 bol vo veci vytyčený nový termín pojednávania na deň 10.9.2019 o 10.00 hod.

8. Na základe opatrenia predsedu súdu došlo dňa 27.5.2019, v súvislosti so zemnou v personálnom obsadení súdu, v zmysle § 51 ods. 4 písm. b/ zákona č. 757/2004 Z.z. k zmene zákonného sudcu.

9. Dňa 9.9.2019 o 12.15 hod. bola zákonnej sudkyňi predložená žiadosť právneho zástupcu žalovanej, ktorou žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti žalovanej s tým, že jeho klientka trvá na jeho osobnej účasti na pojednávaní a nesúhlasí, aby sa konalo v jej neprítomnosti a zároveň aj z dôvodu kolízie právneho zástupcu žalovanej s pojednávaním na Okresnom súde v Banskej Bystrici, keďže jeho klienti trvajú na osobnej účasti na obidvoch pojednávaniach. Zákonná sudkyňa dňa 9.9.2019 oznámila právnenému zástupcovi žalovanej, že v zmysle § 183 ods. 4 CSP ním uvádzané dôvody na odročenie pojednávania súd neakceptoval, pojednávanie vytýčené na deň 10.9.2019 neodročil a v prípade, že sa naň nedostaví resp. nedá sa na ňom zastúpiť iným advokátom, pojednávanie sa vykoná v jeho neprítomnosti.

10. Na pojednávanie dňa 10.9.2019 sa dostavili obidve sporové strany a ich právni zástupcovia. Obidve sporové strany na dotaz súdu, či je možné ukončiť tento spor dohodou, zhodne uviedli, že je to možné, keďže tesne pred pojednávaním sporové strany riešili tento problém a črtá sa možnosť dohody, avšak je potrebné vyhotoviť nový geometrický plán, ktorý by riešil pozdĺžne vyčlenenie novej parcely po celej dĺžke a to od cesty až po zadnú časť nehnuteľnosti k železničnej trati. Preto zhodne požiadali o odročenie pojednávania. Súd pojednávanie odročil na deň 2.12.2019 o 9.00 hod.

11. Podaním zo dňa 25.11.2019 právny zástupca žalovanej oznámil súdu, že v uvedený deň ukončil právne zastúpenie žalovanej - jeho klientky C. J..

12. Dňa 27.11.2019 žalovaná predložila súdu notársku zápisnicu spísanú dňa 25.11.2019, z ktorej vyplýva, že žalovaná C. J. darovala svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, G.. C. J., jej manželovi. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd zrušil termín pojednávania vytýčený na deň 2.12.2019 a nariadil nový termín pojednávania na deň 24.2.2020.

13. Dňa 17.2.2020 právny zástupca žalobkyne predložil súdu návrh na pripustenie zmeny sporových strán na strane žalovaného a návrh na pripustenie zmeny žalobného návrhu. K návrhu pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX a vypracovanú, avšak zmluvnými stranami nepodpísanú kúpnu zmluvu, datovanú dňom 25.11.2019, v ktorej sú ako zmluvné strany uvedené žalobkyňa ako predávajúca a žalovaná ako kupujúca a predmetom kúpy mala byť nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania.

14. Uznesením zo dňa 4C/46/2017-95 zo dňa 19.2.2020 súd pripustil zmenu sporovej strany - žalovaného tak, že na miesto žalovanej C. J. vstupuje do konania ako žalovaný G.. C. J. a pripustil aj zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobkyne.

15. Na pojednávanie nariadené na deň 24.2.2020 sa dostavila žalobkyňa, jej právny zástupca a pôvodná žalovaná. Keďže došlo k zmene sporových strán na strane žalovaného a neboli splnené podmienky pre vykonanie pojednávania, súd pojednávanie odročil na deň 19.3.2020 o 9.00 hod., ktoré však bol potrebné, rovnako aj ďalšie vo veci vytýčené pojednávanie na deň 17.4.2020, odročit' z dôvodu preventívno-hygienických opatrení na zabránenie šírenia sa vírusovej infekcie COVID-19 (koronavírus). Ostatné pojednávanie bolo odročené na deň 5.6.2020.

16. Na pojednávaní dňa 5.6.2020 právny zástupca žalobkyne poukázal na dôvody uvedené v žalobe a jeho vyjadrenia v tomto konaní. Konštatoval, že žalovanej bolo predložených niekoľko návrhov na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a za tým účelom bol aj vypracovaný geometrický plán, avšak žalovaná so žiadnym z nich nesúhlasila. Následne na pojednávaní 10.9.2019 sa dohodlo, že sa sporové strany nejakým spôsobom dohodnú a pani žalovaná po tomto pojednávaní uviedla, že ona chce radšej peniaze. Preto bola, zdôraznil, že jej právnym zástupcom, vypracovaná kúpna zmluva, avšak túto žalovaná napokon odmietla podpísať. Kvôli hospodárnosti konania a ďalším nákladom, keďže žalobkyňa doposiaľ už vynaložila vysoké množstvo finančných prostriedkov na geometrické plány a iné veci, navrhli zrušenie a vyporiadanie nehnuteľnosti tým spôsobom, že nehnuteľnosť bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že žalovanej strane sa vyplatí ustupujúci podiel, avšak súhlasia aj s tým, aby bolo podielové spoluvlastníctvo vyporiadané v zmysle geometrického plánu teda tak, ako to bolo navrhované v žalobe.

17. Žalobkyňa sa pripojila k prednesu jej právneho zástupcu v plnom rozsahu.

18. Žalovaný na pojednávaní dňa 5.6.2020 uviedol, že on v podstate súhlasí s tým, aby sa nehnuteľnosť rozdelila tak, ako to bolo prezentované na tomto pojednávaní, aj keď nevie, prečo bol žalobkyňou vybratý práve tento návrh, keďže boli tri návrhy na vyporiadanie predmetnej nehnuteľnosti, ale on už to nechce naťahovať a súhlasí s ním, avšak trovy, ktoré vznikli predtým, nemieni hradiť. Zdôraznil, že on odmieta platiť nejaké trovy, ktoré boli v minulosti, je ochotný podieľať sa, avšak iba na tých trovách, ktoré vznikli od doby, keď sa stal spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti on, nie aj na tých trovách, ktoré vznikli predtým.

Súd vykonal dokazovanie a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

19. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia G., parcely registra E, evidované na mape určeného operátu, parcelné číslo XXX/XX o výmere 1682 m² - orná pôda je preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej parcely v podieloch: žalobkyňa 34/35, čo predstavuje výmeru 1.634 m² a podiel žalovaného je 1/35, čo predstavuje výmeru 48 m² z uvedenej parcely.

20. Pred podaním žaloby žalobkyňa mala záujem riešiť zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva s predchádzajúcou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu. Pôvodná žalovaná však so žiadnym z návrhov na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, predložených žalobkyňou, nesúhlasila. Preto žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania tak, že nehnuteľnosť bude reálne rozdelená podľa výšky spoluvlastníckych podielov, a to podľa stavu znázorneného v geometrickom pláne č. 72/2017, vyhotoveného C.om N.om, geodetom. Po podaní žaloby pôvodná žalovaná prejavila ochotu vyriešiť spor mimosúdnou dohodou, avšak k dohode napokon nedošlo a pôvodná žalovaná previedla dňa 25.11.2019 darovacou zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel na terajšieho žalovaného, ktorý je jej manželom. Tento v podstate súhlasil s tým, aby sa nehnuteľnosť rozdelila tak, ako to navrhla žalobkyňa, avšak uviedol, že odmieta platiť nejaké trovy, ktoré boli v minulosti, je ochotný podieľať sa len na tých trovách, ktoré vznikli od doby, keď sa stal spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti on, nie aj na tých, ktoré vznikli predtým.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

21. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

22. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

23. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

24. Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

25. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Právne posúdenie veci:

26. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní musí súd spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Návrhmi strán sporu nie je súd viazaný. Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne stanovuje ich poradie, ktoré je pre súd záväzné.

27. Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky podielov - prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný. Druhý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobre možné, je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tretím spôsobom je nariadenie predaja spoločnej veci v prípade, že ju žiadny zo spoluvlastníkov nechce.

28. V súdnej veci je nepochybné, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, žalobkyňa je majoritným spoluvlastníkom (v podiele 34/35 k celku) a žalovaný je menšinovým spoluvlastníkom (1/35 k celku).

29. Keďže dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu nie je možná a obe sporové strany súhlasili s tým, aby súd zrušil a vyporiadal ich podielové spoluvlastníctvo, súd postupom v zmysle § 142 ods. 1 OZ zrušil ich podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a následne rozhodoval o spôsobe vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva, pričom rešpektoval kritéria vyplývajúce z ustanovenia § 142 ods. 1 OZ, ktorý nestanovuje len púhy výpočet spôsobov zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale zároveň aj záväzné poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania.

30. Pri skúmaní možnosti reálneho rozdelenia predmetnej parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, súd skúmal, či prichádza do úvahy reálne rozdelenie podľa výšky podielov žalobkyne na jednej strane a žalovaným na druhej strane, pričom z geometrického plánu č. 72/2017, ktorý vyhotovil C. N., geodet a úradne overil Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor dňa 18.9.2017 pod č. G1-511/2017 zistil, že reálna deľba vyššie špecifikovanej parcely, podľa spoluvlastníckych podielov, je možná. Navyše so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva na základe vyššie špecifikovaného geometrického plánu č. 72/2017, vyhotoveného C. om N. om, geodetom, súhlasili obidve sporové strany. Preto súd po zrušení podielového spoluvlastníctva vykonal jeho vyporiadanie podľa výšky spoluvlastníckych podielov, podľa žalobkyňou predloženého návrhu tak, ako je to znázornené v geometrickom pláne č. 72/2017, vyhotovenom C. om N. om, geodetom, ktorý úradne overil Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor dňa 18.9.2017 pod č. N a je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Vychádzal pritom zo zásady pomeru úspechu, keď mal za to, že žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka dosiahla v súdnom konaní zrušenie podielového spoluvlastníctva autoritatívnym rozhodnutím súdu presne takým spôsobom vyporiadania, na akom sa márne pokúšala dohodnúť so žalovanou stranou ešte pred podaním žaloby na súd a aký následne, po týchto, neúspešných pokusoch o dohodu, navrhla v súdnom konaní (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.7.2012 sp. zn. 4MCdo/10/2012). Súd tiež prihliadal aj na správanie sa strán v súdnom konaní, keď žalobkyňa počas celého sporu deklarovala svoj záujem dohodnúť sa, a to predostieraním rôznych alternatívnych návrhov, avšak žalovaná strana všetky ponúkané návrhy odmietala. Neochotu uzavrieť dohodu medzi podielovými spoluvlastníkmi a vytváranie úmyselných prietahov v konaní žalovanou stranou deklarujú aj už v úvodnej časti tohto rozsudku podrobne rozpísané skutočnosti, keď napr. pôvodná žalovaná v dvoch prípadoch tesne pred pojednávaním žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti, alebo keď po odročení pojednávania dňa 10.9.2019 za účelom mimosúdnych rokovaní, pôvodná žalovaná najprv súhlasila s odpredajom spoluvlastníckeho podielu žalobkyne a preto za tým účelom bola - jej právnym zástupcom - spísaná dňa 25.11.2019 kúpna zmluva, ktorú však už táto žalovaná napokon nepodpísala, ale svoj spoluvlastnícky podiel v ten istý deň, t.j. 25.11.2019 previedla darovacou zmluvou na svojho manžela, terajšieho žalovaného, v dôsledku čoho došlo k zmareniu pojednávania vytyčeného na deň 2.12.2019. Súd má za to, že nemožno prisvedčiť tvrdeniu terajšieho žalovaného, že on o ničom nevedel, keďže jednak z podanej žaloby plynie, že už pred podaním žaloby na súd rokoval právny

zástupca žalobkyne o možnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva s manželom žalovanej, ktorý bol poverený manželkou na zastupovanie vo veci zaslaného návrhu na vyporiadanie spoluvlastníctva (návrh obsahoval riešenie tromi možnými spôsobmi) a taktiež z vyjadrenia žalobkyne na pojednávaní vyplynulo, že v uvedenej veci stále rokovala iba s terajším žalovaným, manželom pôvodnej žalovanej, keďže táto sa s ňou odmietala na túto tému baviť, povedala len, že ona splnomocnila manžela. Správanie sa žalovanej strany v prejednávanej veci je ukázkovým príkladom vytvárania prieťahov v súdnom konaní a zámerného oddialovania meritórneho rozhodnutia súdu. Preto, podľa názoru súdu, v danom prípade je nanajvyš spravodlivé a potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.