

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210844  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8223210844.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. M., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov: otca P. M., A.. XX.X.XXXX, S. W. S. XXX/XX, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, Tehelná 46, Bardejov, a matky U. T., H.. L.Y., A.. XX.X.XXXX, S. W. L. XX, F. XXX XX, S. Č. S.. Š. X, XXX XX W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 16P/76/2023-33 zo dňa 11.1.2024, takto

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

- Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod..
- Otec je oprávnený v stanovenom čase prevziať a odovzdať mal. dieťa v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje. V čase jeho neprítomnosti v predškolskom zariadení je otec oprávnený prevziať a odovzdať mal. P. v bydlisku matky maloletej.
- Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 16P/76/2023.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v konaní o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.12.2023 podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) v spojení s § 2 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (CMP) a § 25 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal znenia výroku súdu:

„Otec P. M., A.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou P. M., A.. XX.XX.XXXX počas bežného týždňa takto:

-každý páry týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17,00 hod.

-v nepáry kalendárnom týždni každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod.

-v páry kalendárnom týždni každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod.

Počas Vianočných sviatkov v roku 2023 a Novoročných a Veľkonočných sviatkov v roku 2024 je otec P. M., A.. XX.XX.XXXX oprávnený stretávať sa s maloletou P. M., A.. XX.XX.XXXX takto:

-od 24.12 od 18.00 hod. do 26.12 do 18,00 hod. od 02.01. od 10,00 hod. do 06.01. do 16,30 hod.

-v čase Veľkonočných sviatkov v roku 2024 od štvrtka od 16.30 hod. do soboty do 16,30 hod.

Počas osobitnej úpravy v čase školských prázdnin (letných od 01.07. do 31.08 a jarných od piatku do nasledujúcej nedele), Vianočných (od 23.12. do 06.01) a Veľkonočných sviatkov (od Zeleného štvrtka do Veľkonočného pondelka) sa stretávanie určené pre bežný týždeň neuplatňuje.

Otec si preberie maloletú pri začiatku stretávania v mieste bydliska matky a maloletú na konci stretávania v mieste bydliska matky odovzdá.

Počas vyučovania v predškolskom zariadení si otec si preberie maloletú pri začiatku stretávania v školskom zariadení a rovnako si ho v tomto zariadení preberie matka pri skončení stretávania.

Matka je povinná maloletú na odovzdanie otcovi pri stretávaní pripraviť.“

2. Súd vychádzal zo stavu, keď o úprave predmetného styku otca s maloletou dcérou je aktuálne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.6.2022 v konaní pod sp. zn. 1P/124/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.06.2022 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že zveriac maloletú do osobnej starostlivosti matky určil, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou takto v nepárnom kalendárnom týždni každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v párnom kalendárnom týždni každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod., v prvom kalendárnom párnom týždni v sobotu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod a v nasledujúcom párnom kalendárnom týždni namiesto soboty v nedeľu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod. Súd konštatoval, že v súčasnosti nie je vhodné vydávať neodkladné opatrenie, kým nebude dôsledne prešetrené a zistené, z akých dôvodov sa aktuálne dieťa s otcom nestretáva podľa doterajšieho rozsudku a či sú právne a skutkové dôvody pre zmenu daného rozsudku v časti úpravy styku.

3. Súd tiež poukázal na to, že aktuálne pod sp.zn. 16Em 2/2023 sa vedie konanie o výkon právoplatného rozhodnutia, iniciované otcom maloletej, ktorý sa domáha styku s maloletou dcérou, keďže sa dobrovoľne nerealizuje. Tiež na to, že na cochemskom stretnutí dňa 8.1.2024 si rodičia dohodli pravidlá pre styk otca s maloletou na najbližšie mesiace.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrhu vyhovel v celom rozsahu, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci a nesprávne skutkové závery. Uviedol, že z predložených dôkazov žiadne podozrenie na údajný matkou tvrdený dôvod odmietania (otca dieťaťom) nevyplýva a matka odmietanie len tvrdí. Na cochemskom stretnutí, bezprostredne predchádzajúcom rozhodnutiu, matka dokonca súhlasila s prespávaním na skúšku. Musel podať opakovaný návrh na výkon rozhodnutia, nakoľko matka súdne rozhodnutie neustále porušuje. Za danej situácie je okamžité odovzdanie dcéry otcovi matkou k stretnutiam nevyhnutné, rovnako tak je potrebné rozšírenie stretávania, ktoré otec navrhuje s ohľadom na svoju dcéru.

5. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý konštatoval, že disponuje informáciami od otca maloletej, ktorý je s nimi v častom kontakte a informáciami zo správy poskytnutej MŠ, ktorú maloletá navštevuje a ktorá je súčasťou spisovej dokumentácie zo dňa 31.1.2024. Matka maloletej sa vo veci realizácie styku maloletej s otcom s kolíznym opatrovníkom nekontaktuje a na predvolania za účelom pohovoru sa nedostavila. Z informácií od otca maloletej zo dňa 14.2.2024 vyplynulo, že styk s maloletou sa od Cochemskeho stretnutia zrealizoval trikrát. Pri jeho uskutočnení boli nápomocné učiteľky z MŠ, ktorú maloletá navštevuje a to spôsobom, že maloletú odovzdali otcovi skôr, ako je uvedené v rozsudku. Bolo to z dôvodu, že v tom čase ešte v MŠ nebola prítomná matka maloletej, ktorá predtým prevzatie maloletej z MŠ otcom niekoľkokrát zmarila, čím k styku maloletej s otcom nedošlo. Taktiež otec maloletej uviedol, že niekoľkokrát mu učiteľky umožnili s maloletou odísť z MŠ zadným vchodom, čím predišli stretnutiu s matkou maloletej. Ďalej otec maloletej uviedol, že do 14.2.2024 nebola maloletá ani raz v jeho domácnosti počas noci a to aj napriek tomu, že na Cochemskom stretnutí matka maloletej s touto možnosťou súhlasila. Podľa aktuálnych informácií od otca maloletej zo dňa 26.2.2024 maloletá bola po prvýkrát v jeho domácnosti a starostlivosti od soboty 24.2.2024 do nedele do 25.2.2024, kedy v jeho domácnosti bola aj počas noci. Otec maloletej uviedol, že maloletá sa v jeho domácnosti cítila dobre. V nedeľu maloletej vysvetlil, že večer pôjde k mamke, čo maloletá bez problémov prijala. Z týchto informácií podľa kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletej dokáže maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a maloletá s otcom na realizáciu styku bez problémov odíde. Maloletá má dobrý vzťah s otcom a chce sa s ním stretávať, čo je v jej záujme. Matka maloletej toto právo maloletej rešpektuje až na základe naliehavosti inštitúcií, príp. upozornení o dôsledkoch marenia súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu otca maloletej vo veci vydania neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodná námietka týkajúca úpravy stretávania sa otca s maloletou dcérou, zahŕňajúca starostlivosť otca o dieťa plnohodnotne súvisle, vrátane noci.

7. Z predloženého spisu vyplýva, že o úprave stretávania sa otca s maloletým dieťaťom súd naposledy právoplatne rozhodol rozsudkom dňa 21.6.2022. Toto rozhodnutie nie je realizované v riadnom rozsahu, resp. realizované s problémami, čo potvrdil kolízny opatrovník.

8. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa čl. 5 Zákon o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

10. Podľa § 28 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Odvolací súd vo všeobecnosti zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania a možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený, ako to konštatoval už súd prvej inštancie.

14. Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisu dospel k záveru že z osvedčených skutočností otcom maloletého dieťaťa, ako aj kolíznym opatrovníkom, vyplývajú skutočnosti, ktoré odôvodňujú autoritatívne rozhodnutie súdu o zmene úpravy bežného stretávania sa otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Nevyhnutnosť a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v rozsahu bežného styku považuje odvolací súd za osvedčenú relevantnou správou kolízneho opatrovníka a odvodzuje túto primárne od záujmu maloletého dieťaťa na rovnocennom prístupe oboch rodičov na výchove a výžive a súčasnej neochote matky maloletej rešpektovať plnohodnotne otca maloletej ako rodiča.

15. Odvolací súd zdôrazňuje potrebu smerovania vzájomnej komunikácie oboch rodičov maloletého dieťaťa k dohode o výkone práv a povinnosti k spoločnej dcére. Odvolací súd dáva účastníkom konania do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Pre dieťa je dôležité, aby rodič, v tomto prípade obaja rodičia, sústredene robili všetko pre jeho zdravý vývoj bez bočných úmyslov namierených na ťarchu druhého rodiča. Nad všetkým však stojí záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, čomu majú rodičia prispôsobiť svoje kroky. Konštruktívna a efektívna komunikácia rodičov v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa má smerovať k dohode o výkone práv a povinnosti v záujme zachovania rovnocenného vplyvu otca a matky na jeho výchovu a výživu. Nevyhnutné je rešpektovanie druhého rodiča so všetkými jeho právami a povinnosťami a

tomu je potrebné prispôbiť súčinnosť pri zabezpečovaní stretávania s maloletým dieťaťom, pričom dôležitou je príprava na stretnutie vopred pri odovzdávaní dieťaťa tak, aby dieťa nepociťovalo prechod do starostlivosti druhého rodiča ako ujmu, či nenieslo pocit zodpovednosti za zjavnú nevraživosť rodičov, či vyhrotenie situácie. Pritom nie je rozdiel, či k odovzdávaniu dochádza po dohode rodičov, alebo na základe rozhodnutia súdu. Je osobnou zodpovednosťou rodičov plne podporovať priebeh stretávania spoločného maloletého dieťaťa bez stresových zážitkov, predchádzajúc tak možným nepriaznivým dopadom na psychiku a rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom (§ 30 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine).

16. Aktuálne dochádza preukázane k prespávaniu maloletej v domácnosti otca a odvolací súd nemá dôvod pochybovať o schopnostiach otca zabezpečiť maloletej dcére potrebnú plnú starostlivosť. Akceptujúc prebiehajúce adaptačné obdobie, za odporúčajúceho stanoviska kolízneho opatrovníka po pozitívnom prešetrení podmienok a možností otca dieťaťa, odvolací súd stanovil rozsah a spôsob stretávania výlučne v dispozícii otca za riadnej prípravy maloletého dieťaťa matkou. Intenzitu a rozsah stretávania v bežnom kalendárnom mesiaci, rozlišiac párne a nepárne týždne, odvolací súd určil kompaktnejšie s priestorom na regeneráciu a stabilizáciu maloletého dieťaťa medzi jednotlivými zmenami prostredí - domácností rodičov. Pritom zdôrazňuje, že individuálne odlišnosti v rámci výchovy maloletého dieťaťa by nemali byť výrazné, aby nespôsobili dieťaťu, vzhľadom na jeho vek 5. rokov, pocit zmätenia. Výchovné prostredia je potrebné rodičmi čo najviac zladit' a prispôbiť návykom a potrebám dieťaťa, vrátane osobných potrieb, hračiek a pomôcok ich spoločnej maloletej dcéry. Naďalej však odvolací súd trvá na uprednostňovaní rodičovskej dohody, ktorou možno flexibilne reagovať práve na potreby, záujmy spoločného maloletého dieťaťa.

17. Záverom odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že je žiadúce, aby obaja rodičia maloletého dieťaťa zväzili svoju komunikáciu a smerovali primárne k dohode o výkone práv a povinnosti k spoločnej dcére, ktorú zákon uprednostňuje (§ 35 Zákona o rodine). Odvolací súd dáva účastníkom konania do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Pre dieťa je dôležité, aby rodič, v tomto prípade obaja rodičia, sústredene robili všetko pre jeho zdravý vývoj bez bočných úmyslov namierených na ťarchu druhého rodiča. Odvolací súd poukazuje na to, že úprava styku otca s maloletým dieťaťom v súdnom rozhodnutí predstavuje oprávnenie realizovať tento s dieťaťom vo vymedzenom rozsahu. Táto úprava má slúžiť na to, aby otec mal k dispozícii dostatočný časový priestor na budovanie plnohodnotného vzťahu s dieťaťom. Je na ňom, ako tento potenciál využije a poniesie tiež zodpovednosť za dôsledky, ktoré jeho konanie vo vzťahu k výchove maloletého dieťaťa prinesie. Nad všetkým však stojí záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, čomu majú rodičia prispôbiť svoje kroky.

18. Napokon, odvolací súd poukazuje na to, že po vykonaní ďalšieho riadneho dokazovania, vykonávaného v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k spoločnému maloletému dieťaťu, nebude vylúčený postup súdu podľa § 360 a nasl. CMP, pričom terajšie rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia pri zmene skutkových okolností, resp. na základe riadne vykonaného dokazovania, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

19. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy bežného styku otca s maloletým dieťaťom v súlade s ustanovením § 388 CSP zmenil a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).