

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117213543
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117213543.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 24 Bratislava, IČO: 00 603 147, proti žalovanému: Ľ. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 170,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 170,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,30 eur od 11.05.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,30 eur od 11.06.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,30 eur od 11.07.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,30 eur od 11.08.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,30 eur od 11.09.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,30 eur od 11.10.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,30 eur od 11.11.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. V predmetnom spore o zaplatenie sumy 170,10 eur s príslušenstvom, ako nároku žalobcu voči žalovanému titulom záväzkovo-právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia, z ktorého má žalobca pohľadávku voči žalovanému predstavujúcu majetkový prospech, ktorý získal žalovaný na úkor žalobcu tým, že v období od 01.05.2016 do 30.11.2016 užíval predmet nájmu (nebytový priestor - verejné toalety nachádzajúce sa na B. XX. O. C. D., na pozemku registra P. J., parcelné číslo XXXXX/X, okres: Bratislava X., obec: Bratislava - m. č. I. K., katastrálne územie: I. K.) bez platnej nájomnej zmluvy a za toto užívanie neplatil žalobcovi odplatu (suma za užívanie predmetu nájmu bez právneho titulu 24,30 eur mesačne so splatnosťou do 10. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí úhrada predpísanej platby); rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Predmetná žaloba, ktorou žalobca požaduje, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, bola doručená Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.06.2017, čiže už za účinnosti CSP (účinnosť nadobudol 01.07.2016).

3. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je s účinnosťou od 01.07.2016 upravený v ustanoveniach § 273 a nasl. CSP.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
- uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
 - v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
 - doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
5. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP je formou tzv. kontumačného rozsudku. Táto forma tzv. kontumačného rozsudku predstavuje formu procesnej sankcie za pasivitu žalovaného, ktorá spočíva predovšetkým v absencii povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej.
6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
7. Z dôvodu, že kontumačný rozsudok predstavuje sankciu za procesnú pasivitu strany sporu, nejde o meritórny rozsudkový výrok o veci samej po vykonaní dokazovania a právneho posúdenia vecí, preto sa upustilo od povinnosti takýto rozsudok odôvodňovať štandardným spôsobom a odstránila sa tak doterajšia pojmová nejednoznačnosť pri zjednodušenom odôvodňovaní kontumačných rozsudkov podľa doterajšej právnej úpravy (§ 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, podľa ktorého, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol).
8. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/26/2017-35 zo dňa 28.09.2017 v súlade s § 265 ods. 1 CSP, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, doručovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky (N.Á. XXX/XX, XXX XX Bratislava) sa súdu vrátila s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.
9. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
10. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
11. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/26/2017-35 zo dňa 28.09.2017 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/26/2017-50 zo dňa 12.10.2018 v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.
12. Podľa § 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
13. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 11C/26/2017-51 zo dňa 12.10.2018, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia: vyjadril sa písomne k žalobe (vyjadrenie k žalobe predložil s dvoch rovnopisoch), uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň súd v tomto uznesení žalovaného poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, čím je splnená druhá z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. b) CSP. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 ods. 1 CSP, v ktorom súd žalovaného znova poučil o možnosti súdu rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

14. Žalovanému bolo predmetné uznesenie podľa § 167 ods. 2 CSP (č. I. 51) spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručené do vlastných rúk dňa 08.04.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, čím je splnená tretia z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. c) CSP.

15. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril, t. j túto svoju povinnosť žalovaný bez vážneho dôvodu nesplnil, čím je splnená prvá z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. a) CSP. Uznesenie (č. I. 51) nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2019 a vykonateľnosť dňa 23.04.2019.

16. Vzhľadom k tomu, že danej právnej veci boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobcu o zaplatenie 170,10 eur s príslušenstvom bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

17. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

18. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

19. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 05.06.2020 o 09:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 273 CSP.

20. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

22. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).