

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 56Em/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201815
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201815.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci oprávnenej: Z. v zastúpení Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava proti povinnému: G. zastúpený JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Klincová 35, Bratislava o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: V., bytom u oprávnenej, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená podala na Okresný súd Bratislava IV dňa 21.06.2019 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/212/2017-36 zo dňa 13.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/538/2017-83 zo dňa 20.12.2017 a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k.25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019 vo veci zverenia a úpravy styku povinného s maloletou V..

2. V návrhu oprávnená uviedla, že aktuálne je upravený styk povinného s maloletou v každý páry kalendárny týždeň od soboty od 08:45 hod. do pondelka 07:45 hod., kedy si povinný prevezme maloletú a v určenom čase vyzdvihne v mieste bydliska oprávnenej a po skončení styku odovzdá v predškolskom zariadení maloletej a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:45 hod. do piatka do 07:45 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení maloletej a po skončení styku odovzdá v predškolskom zariadení maloletej. Povinný, napriek rozhodnutiu, svojím správaním hrubo porušuje vymedzený rozsah styku, koná v rozpore s najlepším záujmom maloletej a prehlbuje tak rodičovský a partnerský konflikt. Od 06.06.2019 každé ráno chodí za maloletou do materskej školy, ktorú maloletá navštevuje, pričom žiada oprávnenú, aby maloletú mohol aspoň na pár minút vidieť. Oprávnenú pritom odtláča, na čo maloletá väčšinou prirodzene reaguje plačom. Povinný zneužíva situáciu, ignoruje rozhodnutie o osobnej starostlivosti o maloletú, ktorá bola neodkladným opatrením zverená dočasne matke a sám si určuje, kedy a na ako dlho sa stretne s maloletou. Dňa 06.06.2019, kedy povinný prvýkrát prišiel ráno do materskej školy, ktorú maloletá navštevuje, bola oprávnená práve v šatni sklonená k maloletej. Povinného uvidela maloletá ako prvá a začala sa schovávať a plakať, pričom nechcela dať povinnému ani pusu. Povinný od 06.06.2019 chodieval do materskej školy každé ráno, s maloletou strávil päť minút, kedy sa jej opýta, čo raňajkovala, skontroluje jej ruksak, aby sa presvedčil o tom, čo jej oprávnená do škôlky zbalila, dá jej pusu, prípadne sa jej ešte niečo opýta. Takéto vynútené stretnutie nemožno považovať za kvalitné trávenie času, vyvoláva to naopak konflikty a napätie v rodine. Dňa 13.06.2019, kedy povinný tak ako aj predchádzajúce dni prišiel za maloletou do materskej školy, sa maloletá správala voči nemu placho a neodpovedala mu na otázky. Povinný si ju preto vzal na ruky a začal na ňu naliehať a pýtať sa v čom je problém, prečo mu neodpovedá. Oprávnená chcela maloletej situáciu uľahčiť a preto

jej na jeho otázku, čo sa maloletej snívalo, pripomenula, čo jej ráno hovorila o snoch. Na to povinný oprávnenú okríkol, aby bola ticho a ďalej sa venoval maloletej. Pri odovzdávaní maloletej učiteľkám, sa začala maloletá dožadovať oprávnenej, čo už za normálnych okolností nerobíeva. Oprávnená sa ju preto snažila utešiť. Keď už ju chcela odovzdať učiteľke, vzal si ju povinný na kolená a zakričal na oprávnenú, aby odišla. Aj učiteľke v materskej škole povedal niečo v tom zmysle, že on ju vie utíšiť najlepšie. Nakoľko oprávnená nechcela ďalej zhoršovať situáciu, z dvora materskej školy napokon odišla a sledovala maloletú kým sa upokojila. Oprávnená snažiac sa vyhnúť konfliktným situáciám s povinným, dňa 18.06.2019 odovzdala maloletú do materskej školy skôr ako to robíeva obvykle, už približne o siedmej ráno. Povinný však aj v tento deň za maloletou do materskej školy prišiel a zavolať si ju k sebe. Dňa 19.06.2019 pri príchode oprávnenej a maloletej do materskej školy ich tam povinný opäť čakal. Maloletá bola na začiatku v poriadku. Potom ako povinný začal predlžovať odovzdávanie sa však maloletá opäť rozplakala, na čo si ju vzal do šatne a tam ju približne päť minút držal na kolenách, pričom oprávnená sa k nim nesmela ani priblížiť. Maloletá nakoniec aj tak plakala, keď odchádzala do svojej triedy. Uvedené spôsoby povinného prekážajú aj učiteľkám materskej školy, ktoré oprávnenú opakovane vyzvali, aby tento stav riešila a informovala súd. Maloletá je pri stretnutiach s povinným ráno v materskej škole zmätená, plachá a plačlivá. Povinný navyše umocňuje tento stav tým, že začne na oprávnenú kričať alebo sa k nej správať drzo, ako tomu bolo napríklad dňa 13.06.2019. Povinný týmto spôsobom nasilu presadzuje svoju vôľu a nezohľadňuje najlepší záujem maloletej. Vynútené stretávanie maloletej s povinným nevytvára medzi nimi pevné rodinné puto, naopak zhoršuje stav maloletej, pričom vyvíjanie tlaku pôsobí na ňu kontraproduktívne a môže zanechať dlhodobé následky na jej zdraví. Oprávnená sa obáva dlhodobého opakovania sa neočakávaných stretnutí povinného s maloletou každé ráno v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, a preto žiada, aby súd nariadil súdny výkon rozhodnutia o úprave styku povinného s maloletou.

3. Povinný prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 26.08.2019 k návrhu oprávnenej uviedol, že ho považuje za nedôvodný a účelový. Oprávnená sa ho neustále snaží vytesniť zo života ich maloletej dcéry, nerešpektuje ho ako rovnocenného rodiča, o ničom ho neinformuje aj napriek súdom uloženou informačnou povinnosťou a zneužíva jej postavenie preferenčného rodiča bez akéhokoľvek rešpektovania práv ich maloletej dcéry na rovnocenný, pravidelný a rovnoprávny vzťah s obidvoma rodičmi. Oprávnená ani jedno zo svojich tvrdení nepreukázala žiadnym dôkazom. Uviedol, že v plnom rozsahu rešpektuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.10.2017, č.k. 13P/212/2017-36 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 20.12.2017, č.k. 11CoP/538/2017-83, ako aj uznesenie Krajského súdu zo dňa 30.04.19, č.k. 20CoP/53/2019-231 a stretáva sa s maloletou tak, ako mu súd určil. Oprávnená nesúhlasí so žiadnym jeho návrhom a nepovolí mu ani jednu hodinu navyše byť s maloletou mimo času určeného neodkladným opatrením. Napriek tomu, že oprávnená mu neumožní ani kúsok času navyše s maloletou a neodovzdala mu bezdôvodne maloletú už vyše 60 krát, za čo jej bol nariadený výkon rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 56Em/3/2018, dokáže v tomto návrhu za účelom presadenia vlastných osobných záujmov a pomsty voči nemu, uvádzať súdu také klamstvá, ktorými ho očierňuje ako otca. Povinný je zo súdneho rozhodnutia oprávnený stretávať sa s maloletou v stanovenom rozsahu a rozsah styku, ktorý mu určil súd rešpektuje a dodržiava v plnom rozsahu, t.j. prevezme a odovzdá maloletú v čase a na mieste určenom súdnym rozhodnutím, pokiaľ sa s oprávnenou nedohne inak. Nemá súdom určený zákaz ani obmedzenie styku s maloletou teda má rodičovské práva a povinnosti v rovnakej miere ako ich má oprávnená. Návrh oprávnenej preto považuje za zjavne nedôvodný, účelový a s jasným cieľom úplne ho vytesniť zo života maloletej a obmedziť jeho rodičovské práva čo v najväčšom rozsahu. Oprávnená otáča všetko v jej prospech bez akéhokoľvek ohľadu na to, aký to bude mať dopad na maloletú. Nie je pravda, že povinný chodíeva každé ráno za maloletou do materskej školy. Bol tam iba zopárkrát a to z dôvodov, že sa zúčastnil rodičovského združenia, brigády, potreboval niečo vybaviť (napr. skupinovú fotografiu maloletej), pozrel sa na oznamy, ktoré sú zverejňované výlučne na dverách materskej školy a nie sú zverejnené na webe. Nie je pravda ako tvrdí v návrhu oprávnená, že povinný od 06.06.2019 chodíeva každé ráno do materskej školy, ktorú navštevuje maloletá. Je to klamstvo a musel konať práve naopak, keď citlivo odmietal želanie maloletej, aby za ňou do materskej školy každé ráno prišiel. Oprávnená a riaditeľka materskej školy spoločne neustále útočia voči nemu a označujú ho za toho, kto stále robí problémy. Snažil sa to riešiť aj s jeho právnym zástupcom prostredníctvom osobnej konzultácie s riaditeľkou, ale toto tiež situáciu nevyriešilo a oprávnená tušiac, že bude musieť aj materskú školu riešiť prostredníctvom súdu podala účelovo tento návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktorého meritom sú práve jeho návštevy. V skutočnosti oprávnená je tá, ktorá maloletú do každej materskej školy prihlásila a odhlásila bez jeho súhlasu a vedomia. Z Materskej školy H. matka prehlásila maloletú na Materskú školu M. iba preto, že v Materskej škole H. mali

rovnaký prístup k obidvom rodičom. To sa však nepáčilo oprávnenej, na čo skrývajú sa za vzdialenosť od miesta bydliska maloletej, prehlásili maloletú do Materskej školy M.. Od času kedy oprávnená opustila spoločnú domácnosť je ona tou, ktorá vytvára stresové situácie, nechcela mu odovzdávať maloletú a zamedzuje jeho styku s ňou, ako aj so starým otcom X., prastarou mamou P. a ďalšou rodinou z jeho strany. Oprávnená ho účelovo očierňuje pred súdom a aj pred C. ambasádou, že chce uniesť maloletú do C. a dokonca, že chce sfalšovať aj jej podpis. Poukázal aj na skutočnosť, že odkedy súd nariadil oprávnenej výkon rozhodnutia, oprávnená sa snaží odovzdávať mu maloletú a nevytvárať také konfliktné scény ako pred tým, no tieto konflikty vytvára ďalej mimo jeho určeného času s maloletou, t.j. napr. pri jeho krátkom stretnutí v materskej škole, na tanečnom krúžku a pod. Nakoľko nemá súdny zákaz stretávať sa s maloletou, je toto iba splnením želania maloletej, aby sa stretávali častejšie, a to aspoň na chvíľu v šatni v materskej škole alebo na chodbe na tanečnej. Následne potom oprávnená tieto situácie vykreslí a otáča vo svoj prospech, vinu hádže výlučne na neho a snaží sa dosiahnuť to, aby maloletú nemohol prísť pozrieť na tanečnú alebo iný krúžok a taktiež do škôlky. Svedčí o tom celý rad skutočností, ktoré sú súčasťou súdnych spisov vo veci maloletej spolu s dôkazmi preukazujúcimi tieto skutočnosti, t.j. keď oprávnená zmenila bez jeho súhlasu trvalé bydlisko maloletej a neinformovala ho o tom, alebo keď maloletú prihlásila do predškolského zariadenia (na H. aj M.) bez jeho súhlasu, neinformovala ho a dokonca mu odmietala povedať, ktorú materskú školu bude maloletá navštevovať a tieto skutočnosti sa dozvedel až na súdnom pojednávaní. Tiež vybrala maloletej pediatra bez jeho súhlasu a k lekárovi chodí s maloletou výlučne ona aj keď ju viackrát žiadala, aby mohol ísť s maloletou k lekárke aj on; prihlásila maloletú na tanečný krúžok a odmietla otcovi poskytnúť informáciu, kedy a kde chodí maloletá na tanečnú; odmietla udeliť súhlas na vydanie C. cestovného dokladu pre maloletú; dala si vyhotoviť dva slovenské pasy pre maloletú, aby povinný nemal ani slovenský pas maloletej, a tak s ňou nemôže ísť ani na výlet. Aby však matka ako povinná pôsobila ako tá, ktorá rešpektuje súdne rozhodnutia, plní si informačnú povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím tak, že každý mesiac pošle mailom otcovi prázdnu tabuľku, z ktorej sa povinný absolútne nič nedozvie. Vždy sa snažil s oprávnenou dohodnúť a bolo tomu tak aj v čase, keď ešte chodili na mediáciu k W. ktorý im odporučil, aby sa s matkou striedali v odovzdávaní dcéry v predškolskom zariadení, t.j., že by niektoré dni išiel maloletú odniesť do materskej školy on a niekedy oprávnená. Oprávnená však ignorovala aj návrh mediátora a ďalej chodila do materskej školy výlučne ona, resp. stará matka. Niekoľkokrát mal snahu sa s oprávnenou dohodnúť, aby mohol niektoré ráno ísť maloletú odvieť aj on do materskej školy, aby mohol posúdiť situáciu a prístup pani učiteľky k maloletej, ako aj informovať sa o dianí v materskej škole (pretože oznamy sú často vyvesené na dverách alebo na nástenke) avšak oprávnená nesúhlasila a iba jediný krát mu umožnila odvieť maloletú do materskej školy. Oprávnená mu zámerne ponúka termíny vyzdvihnutia maloletej z materskej školy vtedy keď vie, že je v práci. Pokiaľ občas prišiel pred materskú školu, ktorú maloletá navštevuje ráno, oprávnená ho začala obviňovať cez jej právneho zástupcu z prenasledovania, obťažovania a hliadkovania. Oprávnená svoje osobné averzie voči nemu prenáša aj na riaditeľku školy M., ktorá jej napomáha v tomto konaní, a tým nie len že nemá rovnaký prístup k obidvom rodičom, ale spôsobuje napätie a konfliktné situácie pri stretnutí rodičov v materskej škole. Snažil sa komunikovať a chcel vyriešiť celú vec priamo s pani riaditeľkou, ale väčšinou mu nikto nedvihol telefón a na jeho e-mail mu buď neodpovedala alebo odpovedala s veľkým časovým odstupom. Na jeho e-mail zo dňa 17.10.2018 reagovala až 24.01.2019 na základe jeho ďalšej správy a písomnej výzvy jeho právneho zástupcu. Zvyčajne však pani riaditeľka nereaguje vôbec. Nakoľko povinný neovláda slovenský jazyk na dostatočnej úrovni, požiadal svojho právneho zástupcu, aby sa s ním zúčastnil osobnej konzultácie s pani riaditeľkou v Materskej škole M.. Dňa 09.04.2019 jemu a jeho právnenému zástupcovi odmietla poskytnúť osobnú konzultáciu v čase konzultačných hodín uvedených v Školskom poriadku, na ktoré sa pani riaditeľka neustále odvoláva. Ani po osobnej konzultácii dňa 25.04.2019, ktorú bola pani riaditeľka ochotná poskytnúť až na základe druhej písomnej žiadosti jeho právneho zástupcu, sa prístup pani riaditeľky a pani učiteľiek k povinnému a maloletej nezmenil. Uviedol, že vždy rešpektoval a konal v súlade so Školským poriadkom Materskej školy M. a okrem toho bol aj jedným z mála rodičov, ktorí prišli pomôcť na brigádu. Musel si pritom kvôli brigáde vybaviť uvoľnenie z práce, ale keďže vedel, že je to pre maloletú a pre všetky deti v škôlke podstatné, rád pomohol. Z písomných vyjadrení ako aj z osobného stretnutia s pani riaditeľkou pochopil, že pani riaditeľke Materskej školy M. nevadí, či jedno z detí plače, lebo mu chýba otec a je jednoduchšie a rýchlejšie postaviť sa na stranu matky a týmto považovať túto vec za vybavenú. Učiteľky a riaditeľka podporujú oprávnenú v jej konaní, napomáhajú jej, a preto povinného stále odbijú a nesmie dať „z bezpečnostných dôvodov“ dcéru ani pusu na rozlúčku. Riaditeľka mu nedovolí pred 8.00 hod. mať žiadny kontakt s dcérou. Riaditeľka Materskej školy M. nechce konať proti vôli oprávnenej, a tak radšej nerešpektuje rodičovské práva otca a na osobnej konzultácii odporučila povinnému, aby on do materskej školy vôbec nechodil, pretože s tým oprávnená

nesúhlasí a maloletá je zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom materská škola s tým nechce mať problémy. Čo sa týka tanečného krúžku maloletej, oprávnená prihlásila maloletú na tanečný krúžok a odmietla mu poskytnúť čo i len informáciu, kedy a kde chodí maloletá na tanečnú, túto informáciu sa nedozvedel ani cez právneho zástupcu oprávnenej. Dôvod je vraj ten, že si neželá, aby povinný chodil maloletú navštevovať na jej voľnočasové aktivity v čase, ktorý s ňou má vyhradený oprávnená, rovnako ako maloletú nenavštevuje ona pri aktivitách v čase, ktorý s ňou trávi povinný.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia nevyjadril.

5. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 27.02.2020 oprávnená uviedla, že maloletá v zmysle rozhodnutia súdu o styku išla ku otcovi vo štvrtok dňa 13.02.2020 po škôlke a prenocovala u neho až do rána ďalšieho dňa. V noci zo štvrtka na piatok maloletá dostala horúčku. V piatok ráno dňa 14.02.2020 boli obaja rodičia s maloletou spoločne u detskej pediatričky V. ktorá vyšetrila maloletú a predpísala jej medikamentóznou liečbu. Maloletá počas choroby v týždni od 17.02.2020 do 21.02.2020 nenavštevovala materskú škôlku. Styk otca s maloletou sa v priebehu rekonvalescencie počas párneho týždňa od soboty 22.02.2020 do pondelka 24.02.2020 realizoval. Oprávnená akceptovala povinného a jeho právo styku s maloletou a maloletú mu odovzdala s tým, že ho požiadala, aby po styku v pondelok dňa 24.02.2020 o 07:45 hod. maloletú neodovzdal do materskej škôlky, ale do miesta bydliska maloletej. Povinný opäť túto situáciu účelovo využil na svojvoľné predĺženie styku s maloletou a maloletú jej odovzdal až o 10:30 hod. argumentujúc tým, že na takéto situácie sa súdne rozhodnutia nevzťahujú, pretože maloletá sa v rámci liečby potrebuje riadne vyspať. V tejto súvislosti sa jej maloletá navyše zdôverila, že vstala v pondelok 24.02.2020 ráno a čakala, kým sa zobudí povinný. Oprávnený tak ako v minulosti, pri neustálych návštevách materskej školy v ranných hodinách mimo času jeho styku určeného rozhodnutím, udržiava konflikt medzi rodičmi, a to práve jeho svojvoľným rozhodovaním, kedy a ako dlho bude realizovať styk s maloletou, a to v rozpore so súdnymi rozhodnutiami. Povinný týmto správaním prejavuje svoju rodičovskú nezodpovednosť a neschopnosť zabezpečiť, aby maloletá vyrastala v pokojnom a harmonickom prostredí.

6. Podľa § 372 zákona č. 161/2015. Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

8. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

9. Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 377 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností, súd považuje návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia - Okresného súdu Bratislava IV č.k.25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019 v časti úpravy styku s maloletou V. za nedôvodný a preto ho zamietol. Styk povinného s maloletou sa v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia realizuje, pričom povinný nie je oprávnený na styk s maloletou nad rámec tejto úpravy bez dohody s oprávnenu. Úprava styku povinného s maloletou bola určená súdom prostredníctvom neodkladného opatrenia v nevyhnutnom rozsahu práve s ohľadom na skutočnosť, že sa rodičia o styku s maloletou dohodnúť sami nevedia. Povinný má možnosť informovať sa v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, ako aj u jej pedagóga o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej, k čomu bola napokon matka neodkladným opatrením tiež zaviazaná, preto súd apeluje na povinného, aby nevytváral zbytočne konfliktné situácie medzi rodičmi, ktoré nepriaznivo ovplyvňujú vývoj maloletej. Maloletá by nemala byť predtým ako začne deň v materskej škole rozrušovaná napätím medzi rodičmi a v prípade, ak má povinný iné dôvody na návštevy v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje maloletá, tak ako uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu oprávnenej, nech ich vykonáva tak, aby maloletá nemusela byť účastníka konfliktu či už medzi ním a riaditeľkou materskej školy alebo medzi ním a oprávnenu. Súd apeluje na povinného, aby zvážil všetky takéto návštevy materskej školy, ktoré napokon negatívne zasahujú maloletú, čo jasne vyplýva z

potreby jej následného upokojovania. Nakoľko na Okresnom súde Bratislava IV je vedené tiež konanie o výkon rozhodnutia na návrh povinného pod sp.zn. 59Em/3/2018, kde súd už začal výkon rozhodnutia, všetky uvedené skutočnosti budú zohľadňované aj pri rozhodovaní o ďalšom postupe v danom konaní. Oprávnená aj povinný by si mali uvedomiť, že maloletá nemôže za to, že sa jej dvaja dospelí rodičia nedokážu spolu dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností a pocit, ktorý v nej týmto správaním zanechávajú, teda, že je predmetom konfliktu jej dvoch najbližších osôb v živote, môže do budúcnosti jej zdravý psychický vývin negatívne poznačiť, čo nepriaznivo ovplyvňuje celý jej život. Ak ide obidvom rodičom o najlepší záujem maloletej, tak ako zhodne obidvaja tvrdia, súd odporúča rodičom zvážiť ich doterajšie správanie. Návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia súd považoval za nedôvodný, keď bolo preukázané, že z dôvodov, ktoré odôvodňovali podanie návrhu, povinný upustil. Pokiaľ ide o neodovzdanie maloletej o 7:45 hod. v čase jej choroby oprávnenej, súd považuje riešenie povinného za súladné s najlepším záujmom maloletej a v prípade ak by rodičia nepociťovali k sebe nevraživosť aj za úplne prirodzené. Vzhľadom na uvedené, nakoľko neboli zistené dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia tak ako navrhuje oprávnená, súd návrh zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.