

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202410
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6721202410.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: A. B., A., so sídlom Viničná 404, 962 71 Dudince, IČO: 36 000 469, zast. advokátom JUDr. Jozefom Veselým, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 50 659 537, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29.augusta 8, 811 01 Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Zvolen ul. Št. C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 11.994,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/25/2021-161 zo dňa 04.12.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/25/2021-161 zo dňa 04.12.2023
o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na pokračovanie v konaní zamietol. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že súd uznesením č. k. 7C/25/2021-133 zo dňa 16.05.2022 prebiehajúce konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12C/5/2022, v ktorom sa rozhoduje o povinnosti žalovaného A. B. A. zaplatiť žalobcovi sumu 6.938,33 Eur z titulu náhrady škody, kde rozhodnutie, ktorým táto povinnosť bola spoločnosti A. B. A. uložená, bolo zrušené Najvyšším súdom SR. Súd prerušenie konania odôvodnil tým, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nezávisí len od samotnej skutočnosti, že pôvodné rozhodnutie, na základe ktorého bolo plnené, bolo zrušené, ale dôležité je aj to, či právny dôvod tohto plnenia spočíva v reálne existujúcom hmotnoprávnom základe. Preto na základe uvedeného súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, v ktorom sa rieši otázka hmotnoprávneho základu plnenia žalobcu vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12C/5/2022.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.09.2023 navrhol v prerušenom konaní pokračovať, keď A. B. A. sumu 6.938,33 Eur uhradil a zrušením rozhodnutia vznikla situácia, kedy suma 6.938,33 Eur bola uhradená bez právneho dôvodu, na základe čoho sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného v tomto konaní. Žalobca Sociálna poisťovňa v konaní sp. zn. 12C/5/2022 vo svojom vyjadrení zo dňa 17.05.2023 zbral žalobu v pôvodnom rozsahu nároku vo výške 6.938,33 Eur späť. Ako dôvod spät'vzatia žaloby žalobca Sociálna poisťovňa uviedol, že suma 6.938,33 Eur bola zaplatená žalovaným A. B., A. dňa 02.10.2020.

Súd zo svojej činnosti zistil, že konanie pod sp. zn. 12C/5/2022 je v súčasnosti prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1T/90/2016, kde sa rozhoduje o otázke zavinenia a o treste, pričom bezprostredne súvisí s rozhodnutím v civilnom konaní, kde súd bude viazaný tým kto spáchal skutok a kto nesie zodpovednosť za uvedený trestný čin.

Pri posúdení návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní dospel súd k záveru, že tomuto návrhu nemožno vyhovieť, keď dôvodom na čiastočné spät'vzatie žaloby žalobcom Sociálna poisťovňa v konaní sp. zn. 12C/5/2022 bola iba tá skutočnosť, že žalovaný A. B., A. dňa 02.10.2020 žalobou uplatňovaný nárok v pôvodnom rozsahu vo výške 6.938,33 Eur uhradil, pričom doposiaľ sa v predmetnom konaní nevyriešila

otázka hmotnoprávneho základu plnenia, z dôvodu ktorej bolo práve konanie pod sp. zn. 7C/25/2021 prerušené.

Súd neuznal návrh žalobcu na pokračovanie v konaní za dôvodný, keďže doposiaľ neodpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, v dôsledku čoho rozhodol tak, že jeho návrh na pokračovanie v konaní zamietol.

V poučení súd prvej inštancie uviedol, že proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen písomne v troch vyhotoveniach.

2. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v 15-dňovej lehote od doručenia uznesenia podal odvolanie namietajúc existenciu vád podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Poukázal na to, že súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že „konanie pod sp. zn. 12C/5/2022 je v súčasnosti prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1T/90/2016, kde sa rozhoduje o otázke zavinenia a o treste, pričom bezprostredne súvisí s rozhodnutím v civilnom konaní, kde súd bude viazaný tým kto spáchal skutok a kto nesie zodpovednosť za uvedený trestný čin“. Súd opomenul pri svojom rozhodovaní, že konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12C/5/2022, nie s poukazom na konanie vedené pod sp. zn. 1T/90/2016. Je pravdou, že konanie sp. zn. 12C/5/2022 je v súčasnosti prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1T/90/2016, avšak táto skutočnosť sa netýka tohto konania, pretože jeho predmetom bolo vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na základe odpadnutia dôvodu, pre ktoré mal žalobca dlžnú sumu uhradiť. Žalobca Sociálna poisťovňa v konaní sp. zn. 12C/5/2022 vo svojom vyjadrení zo dňa 17.05.2023 zobrala žalobu v pôvodnom rozsahu nároku vo výške 6.938,33 Eur späť, a teda dôvod na prerušenie konania v zmysle uznesenia č. k. 7C/25/2021-133 zo dňa 16.05.2022 odpadol. Titul na náhradu škody zanikol a nárok žalobcu, ktorý si uplatňuje v tomto konaní z titulu bezdôvodného obohatenia je daný a neexistuje dôvod na prerušenie konania v zmysle uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/25/2021-133 zo dňa 16.05.2022. Keďže A. B., A., sumu 6.938,33 Eur uhradil, zrušením rozhodnutia Najvyšším súdom SR vznikla situácia, kedy suma 6.938,33 Eur bola uhradená bez právneho dôvodu, čo založilo právo žalobcu domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného v tomto konaní. Súd v bode 6. odôvodnenia uznesenia argumentoval tým, že návrhu žalobcu nemožno vyhovieť, keď dôvodom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom bola iba tá skutočnosť, že žalovaný žalobou uplatňovaný nárok v pôvodnom rozsahu uhradil. V predmetnom konaní sa však nevyriešila otázka hmotnoprávneho základu plnenia, z dôvodu ktorej bolo konanie prerušené. Vzhľadom k tomu, že žalovaný Sociálna poisťovňa v konaní sp. zn. 12C/5/2022 v pozícii žalobcu potvrdil úhradu sumy 6.938,33 Eur, v tejto časti zobral aj žalobu späť, o ktorej sa pojednáva v konaní sp. zn. 7C/25/2021 a nespornou je skutočnosť, že suma uhradená bola, právny titul na základe ktorého bola uhradená je zrušený a tým sú naplnené podmienky pre uplatňovanie si nároku žalobcu v tomto konaní. V súčasnej dobe neexistuje žiadne rozhodnutie, na základe ktorého by spoločnosť A. B., A., bola povinná niečo zaplatiť Sociálnej poisťovni, keďže všetky takéto rozhodnutia boli zrušené a teda neexistuje žiadna prekážka v tom, aby súd mohol vo veci konať, keďže žalovaný dobrovoľne odmieta vrátiť zaplatenú finančnú čiastku. Navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. V dôsledku odvolania žalobcu krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), bez vecného prejednania veci odvolanie žalobcu smerujúce voči uzneseniu súdu, ktorým návrh žalobcu na pokračovanie v konaní zamietol, podľa § 386 písm. c) CSP pri aplikácii § 357 CSP odmietol, nakoľko odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré bolo napadnuté odvolaním žalobcu prípustné nie je.

5. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,

- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Odvolací súd preskúmaním veci mal preukázať, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým návrh žalobcu, ktorým sa domáhal pokračovania v konaní vo veci vedenej u Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 7C/25/2021 zamietol, pričom z obsahu spisu odvolací súd mal preukázať, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 7C/25/2021-133 zo dňa 16.05.2022 konanie vo veci sp. zn. 7C/25/2021 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12C/5/2022. Žalobca sa podaným návrhom domáhal s poukazom na ustanovenie § 165 ods. 1 CSP pokračovania v konaní, keďže mal za to, že dôvod, resp. prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo odpadol s poukazom na to, že spoločnosť A. B., A., sumu 6.938,33 Eur, ktorá je predmetom súdneho konania sp. zn. 12C/5/2022 uhradil, pričom rozhodnutie v tejto veci bolo zrušené Najvyšším súdom SR. Odvolací súd predtým, než pristúpi k vecnému prejednaniu odvolania vždy musí mať vyriešenú otázku, či odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné. Odvolací súd poukazuje na to, že ustanovenie § 357 CSP obsahuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné, pričom vo vzťahu k prerušeniu konania je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu o prerušení konania podľa § 165 ods. 1 písm. a) a § 164, a to s poukazom na ustanovenie § 357 písm. n) CSP. Proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na pokračovanie v konaní odvolanie s prihliadnutím na ustanovenie § 357 CSP prípustné nie je. Odvolanie sa pripúšťa len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané, pričom pri taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie musí byť splnená podmienka, že ide o uznesenie vydané sudcom. V predmetnej veci uznesenie bolo vydané sudcom, avšak odvolanie pri aplikácii § 357 CSP proti uzneseniu súdu, ktorým návrh žalobcu na pokračovanie zamietol nie je prípustné, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 386 písm. c) o podanom odvolaní rozhodol tak, že odvolanie žalobcu odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Odvolací súd na záver konštatuje, že súd prvej inštancie uviedol v písomnom vypracovaní uznesenia nesprávne poučenie, keď poučil, že proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Zvolen písomne v troch vyhotoveniach. Ani takéto nesprávne poučenie súdom prvej inštancie však nezakladá dôvod prípustnosti odvolania, keďže tak ako už odvolací súd uviedol vyššie proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie pri aplikácii § 357 CSP odvolanie prípustné nie je.

8. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).