

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201515
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu H. B., X.. XX.XX.XXXX, L. X. F. XXX, XXX XX Y. X. F., zastúpeného Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, proti žalovanému V. L., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXXX/D, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 638,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 638,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 638,40 € od 15.5.2018 do zaplatenia, ktorú mu súd p o v o ľ u j e uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.5.2018 sa žalobca voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 638,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 15.5.2018 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalovaný žalobcu dňa 15.7.2017 fyzicky napadol, čím mu spôsobil poruchu zdravia a práceneschopnosť v trvaní 3 - 4 týždňov. Za uvedený skutok bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č. konania 2T/1/2018-86 zo dňa 18.1.2018. Žalovaný teda úmyselným protiprávnym konaním spôsobil žalobcovi škodu na zdraví vo výške 638,40 €, vychádzajúc zo znaleckého posudku H.. R. F. č. 227/2017. Žalobca bol ako poškodený trestným rozkazom odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č. konania 8C/38/2018-14 zo dňa 17.10.2018, ktorý bol z dôvodu odporu žalovaného, doručeného súdu dňa 17.6.2019, v zákonnej lehote, uznesením č. konania 8C/38/2018-41 zo dňa 24.6.2019 zrušený, a to právoplatne dňom 24.7.2019.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že mu nie je zrejmé, z akého dôvodu má zaplatiť žalovanú sumu, keďže túto sumu ako reverz na zdravotnej poisťovni už riadne vyplatil.

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 27.6.2019 na čl. 46 spisu v rámci vyjadrenia k odporu poukázal na to, že možno hovoriť o dvoch rôznych nárokoch, ktoré síce spolu súvisia, ale majú odlišný právny základ a výšku a odlišnými sú aj ich veritelia. Regresný nárok patrí zdravotnej poisťovni z titulu nároku na náhradu úhrady liečebných nákladov, ktoré vyplatila zdravotníckemu zariadeniu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalobcovi v súvislosti so zraneniami spôsobenými trestným činom. Žalobcovi ako poškodenému zase patrí nárok na náhradu škody na zdraví priamo voči žalovanému

ako právoplatne odsúdenému páchatelovi trestného činu, ktorým žalovaný spôsobil škodu na zdraví žalobcu. Úhrada regresného nároku zdravotnej poisťovni preto nemá žiaden právny výzvam vo vzťahu k povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi škodu na zdraví, ktorú mu trestným činom spôsobil.

5. Nakoľko žalovaný na repliku žalobcu nereagoval, súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti oboch strán. Žalobca na pojednávaní na žalobe v celom rozsahu zotrval. Zároveň však po porade so svojim klientom vyjadril súhlas s tým, aby v prípade, že súd žalobe vyhovie, umožnil žalovanému žalovanú sumu uhradiť v splátkach. Vo vzťahu k okamihu omeškania uviedol, že vychádzal z okamihu, kedy bol v trestnej veci predložený znalecký posudok. Aj napriek tomu, že žalovaný sa o výške škody dozvedel skôr, a to v nadväznosti na právoplatnosť trestného rozkazu, ku ktorej došlo skôr, na žalobe, a teda na neskoršom dátume, zotrval.

6. Žalovaný, ktorý uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, nakoľko jeho posledný pracovný pomer v spoločnosti C. V., R..K..S.. bol ukončený z dôvodu na strane zamestnávateľa, keďže žalovaný bol prepustený pre nadbytočnosť. Na otázku súdu, aby ozrejmil vyjadrenia v odpore, či poisťovni uhradil sumu totožnú, uviedol, že nie, šlo o sumu inú, pričom Všeobecná zdravotná poisťovňa ho k jej úhrade vyzvala, k čomu predložil na pojednávaní i potvrdenie VŠZP o úhrade nákladov zo dňa 12.6.2019, z ktorého vyplýva, že dňa 6.11.2018 žalovaný uznal dlh a uzavrel dohodu o jeho splátkach, a to na dlžnú sumu 203,71 €. Predmetom bola úhrada vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi H. B.. Žalovaný tiež uviedol, že doposiaľ neuhradil žalobcovi žiadnu sumu zo žalovaného titulu.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery:

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/1/2018 mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Žalovaný ako obvinený bol trestným rozkazom č. konania 2T/1/2018-86 zo dňa 18.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2018, odsúdený za trestný čin - prečin ublíženia na zdraví poškodeného (žalovaného) a prečin výtržníctva na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Súd zároveň poškodeného H. B. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

9. Zo znaleckého posudku č. 227/2017 na čl. 61 vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-945/TU-CA-2017, ktorý je súčasťou spisového materiálu 2T/1/2018, mal súd zistené, že znalec H. F. R., ktorý znalecký posudok vypracoval a podal, v závere na čl. 6 znaleckého posudku konkretizoval zranenia poškodeného žalobcu, dobu liečby, ktorá bola v danom prípade ovplyvnená komplikáciou zlomeniny hrotu nosa, keďže došlo k zápalovej komplikácii, ktorá je v takom prípade potrebná do 3 - 4 týždňov, ohodnotil bolestné poškodeného žalobcu počtom bodov 35. Pri hodnote jedného bodu 18,24 € odškodnenie bolestného predstavuje 638,40 €.

10. Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 193 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je v právnych vzťahoch vzniknutých do 31.1.2013 o 8 a v právnych vzťahoch vzniknutých po 1.2.2013 o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalobca učinil predmetom sporu nárok na náhradu škody na zdraví, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi protiprávnym konaním, za ktoré bol žalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom vydaným v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/1/2018. Súd sa v uvedenom spore, keďže žalobca bol v trestnom konaní so svojim nárokom na odškodnenie bolestného odkázaný na proces civilný, zaoberal jednotlivými predpokladmi vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu.

12. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Protiprávnosť konania predpokladá faktické správanie sa, resp. opomenutie subjektu, ktorý porušuje právnu povinnosť. Právne relevantná škoda je ujma, ktorá nastala či už v majetkovej sfére poškodeného alebo na jeho zdraví a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, teda peniazmi a napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, teda predovšetkým peňazí, ak nedochádza k reštitúcii naturálnej. Predpokladom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním, resp. opomenutím a následkom, teda vzniknutou škodou. Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, teda domnelá, ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade stranu tú, ktorej tvrdenie má byť preukázané, v danom prípade teda poškodeného žalobcu. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný. Je teda úlohou poškodeného žalobcu v spore preukázať nielen protiprávnosť konania žalovaného a škodu, ale zároveň i skutočnosť, že medzi týmito predpokladmi je vzťah v príčinnej súvislosti.

13. Protiprávne konanie, v danom prípade dokonca úmyselné, mal súd bez pochyb preukázané z pripojeného trestného spisu 2T/1/2018, konkrétne z právoplatného trestného rozkazu č. konania 2T/1/2018-86 zo dňa 18.1.2018. Vznik škody na zdraví žalobcu mal súd za nesporný, vychádzajúc opäť z pripojeného trestného spisu, konkrétne zo znaleckého posudku, z ktorého záverov, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, nespochybnil, pričom tak mohol urobiť už v trestnom konaní, vyplýva, aké zranenia žalobca utrpel. Za preukázanú súd považoval i príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody na zdraví na strane žalobcu, opäť vychádzajúc z trestného spisu, najmä zo znaleckého posudku. Navyše, žalovaný sa v trestnom konaní nebránil. Odpor, ktorý pôvodne proti trestnému rozkazu podal, vzal späť. S rozhodnutím súdu tak vyjadril súhlas. V nadväznosti na vyššie uvedené súd považoval základ nároku žalobcu za daný, preukázaný. Vo vzťahu k výške nároku vychádzal zo znaleckého posudku ako kľúčového dôkazu, o ktorého záveroch, i pre ich nespornosť medzi stranami, nemal dôvod pochybovať. Znalec ohodnotil bolestné poškodeného žalobcu počtom bodov 35. Pri hodnote jedného bodu 18,24 € jeho jednorazové odškodnenie predstavuje 638,40 €. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalovanú sumu už uhradil poisťovni titulom regresu, pričom ale toto tvrdenie ani nepreukázal, súd sa v tomto smere stotožnil s tvrdeniami žalobcu, a to v tom smere, že v danom spore nie je predmetom regresný nárok poisťovne. Pokiaľ aj poisťovňa skutočne žalovaného na úhradu regresného nároku titulom náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobcovi vyzvala, hoci žalovaný úhradu ani nepreukázal, uvedené nemalo k predmetu sporu žiadnu relevanciu, význam. Obranu žalovaného súd preto nemohol vyhodnotiť za účinnú.

14. V danom prípade, v ktorom si žalobca uplatnil škodu na zdraví, ktorá sa vo forme náhrady za bolesť odškodňuje jednorázovo, bol úspech žalobcu teda podmienený tým, že v konaní preukáže, že konanie žalovaného bolo protiprávne, teda, že šlo o konanie v rozpore s objektívnym právom, že konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda na zdraví, ktorá je vyjadriteľná v peniazoch a že medzi konaním žalovaného a škodou na zdraví žalobcu existuje vzťah bezprostrednej príčiny a následku. Súd všetky uvedené predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu na zdraví u žalobcu považoval za splnené. Žalobu vyhodnotil ako dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel. Vzhľadom k tvrdeným súčasným pomerom žalovaného, so súhlasom žalobcu, súd žalovanému umožnil uhradiť dlžnú sumu v splátkach

(§ 232 CSP, § 217 ods. 2 CSP). V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky žalovaný stratí výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

15. Súd považuje za potrebné na záver poukázať na to, že pokiaľ žalovaný na pojednávaní, na ktorom súd rozsudok vyhlásil, v záverečnom prednese nárok uplatnený žalobou neuznal a uviedol, že by chcel, aby sa pojednávanie zopakovalo v prítomnosti jeho právneho zástupcu, súd uvedené nepovažoval za dôvod pre odročenie pojednávania. Žalovaný mal dostatočný časový priestor na to, aby pokiaľ považoval za potrebné nechať sa v konaní zastúpiť, uvedené právo využil už skôr. Aj predvolanie na termín pojednávania mu bolo doručené v dostatočnom časovom predstihu. Pojednávanie bolo dokonca opakovane odročené (prvýkrát z dôvodu neúspešného doručenia predvolania na termín pojednávania žalovanému a druhýkrát z dôvodu pandémie COVID 19). Žalovaný uvedené vyjadrenie produkoval až v záverečnom prednese, čo súd mohol považovať za účelové, i v nadväznosti na predbežné právne posúdenie, v rámci ktorého oboznámil predbežnú dôvodnosť žalobného nároku. V danom prípade je dokonca súd v nadväznosti na predmet sporu a listinné dôkazy preukazujúce jeho právny základ i výšku toho názoru, že nemožno vidieť predpoklad iného rozhodnutia súdu (teda rozhodnutia v prospech žalovaného).

16. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, žalobcovi vznikol i nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 %, počnúc dňom 15.5.2018. Ako sa i sám žalobca v spore vyjadril, hoci žalovanému musela byť výška nároku známa už skôr, vychádzajúc i zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní a aj napriek tomu, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť už dňa 7.5.2015, súd nemohol žalobcovi priznať nad rámec uplatneného, rozhodol v súlade so žalobou, nakoľko je viazaný žalobným návrhom.

17. O trovách tohto sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom prípade mal žalobca úspech v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalovanému, preto mu vzniklo právo na náhradu trov, ktoré mu v tomto spore vznikli, v uvedenom rozsahu. O výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.