

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200447
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200447.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcov: 1. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O. a 2. F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX B. proti žalovanému: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O. o zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3C/52/2019 - 19 zo dňa 9. januára 2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.02.2020, ktorého vady odstránili na základe výzvy súdu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020, domáhali, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 3C/52/2019-19 zo dňa 09.01.2020. V odôvodnení návrhu uviedli, že nariadeniu neodkladného opatrenia predchádzala žaloba žalobcu P. K., nar. XX.XX.XXXX proti žalovaným F. K., nar. XX.XX.XXXX a F. Ž., nar. XX.XX.XXXX o neplatnosť Darovacej zmluvy a zriadenie vecného bremena k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, v obci a katastrálne územie O., pozemok parcela registra „C“ parcelné č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 275 m², pozemok parcela registra „C“ parcelné č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 160 m² a stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX postavený na parcele č. XXX/X. Následne bolo vedené konanie pod sp. zn. 6C/32/2019 o zaplatenie dlžnej sumy 22.000,00 €. Žalovaná istina a vypočítané úroky z omeškania boli uhradené v splátkach, a to dňa 02.01.2020 suma 10.000,00 €, dňa 30.01.2020 suma 12.000,00 € a dňa 11.02.2020 suma 873,15 €. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu o neúčinnosť Darovacej zmluvy a zriadenie vecného bremena pod sp. zn. 3C/52/2019 (v návrhu žalobcov ide o zrejmu nesprávnosť, nakoľko toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 5C/43/2019) a žalobu o zaplatenie dlžnej sumy 22.000,00 € pod sp. zn. 6C/32/2019 späť, pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 09.01.2020 pod sp. zn. 3C/52/2019 nariadené.

2. Súd mal preukázané z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/52/2019, že súd uznesením č.k. 3C/52/2019-19 zo dňa 9.01.2020 na základe návrhu P. K., nar. XX.XX.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil F. K., nar. XX.XX.XXXX a F. Ž., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, tzn. predat', darovať, inak scudzit' alebo ich zaťažiť, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Q., katastrálny odbor na LV č. XXX, okres Q., obec O., katastrálne územie O., a to pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s par. č. XXX/X o výmere 275 m², zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s par. č. XXX/X o výmere 160 m², zastavaná plocha a nádvorie a stavba so súpisným číslom XXX - rodinný dom, postavený na parcele č. XXX/X a spoločne a nerozdielne zaplatiť P. K., nar. XX.XX.XXXX náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení tohto neodkladného opatrenia súd uviedol, že z obsahu podaného návrhu a pripojených spisov sp. zn. 5C/43/2019 a sp. zn. 6C/32/2019 mal osvedčené,

že žalobca (P. K., nar. XX.XX.XXXX) sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 02.09.2019, domáhal zaplattenia sumy 22.000,00 € od žalovanej L. F., a to z titulu nevyplatenia dohodnutej sumy na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 31.01.2019. V zmysle tejto dohody dlžníčka L. F. nadobudla sporné nehnuteľnosti, ktoré následne previedla na žalovaných v 1. a 2. rade (F. K., nar. XX.XX.XXXX a F. Ž., nar. XX.XX.XXXX), teda blízke osoby, voči ktorým sa žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.11.2019, vedenou pod sp. zn. 5C/43/2019, domáha určenia, že Darovacia zmluva a zriadenie vecného bremena uzatvorená medzi L. F. a žalovanými v 1. a 2. rade, je vo vzťahu k žalobcovi právne neúčinná.

3. Súd mal preukázané z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/43/2019, že žalobca P.V. K., nar. XX.XX.XXXX podal na tunajšom súde dňa 08.11.2019 žalobu proti žalovaným F. K., nar. XX.XX.XXXX a F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, ktorou sa domáhal určenia, že Darovacia zmluva a zriadenie vecného bremena V-1178/2019 vklad povolený 31.05.2019 č.z. 101/19, ktorou bol uskutočnený prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Q., katastrálny odbor na LV č. XXX, okres Q., obec O., katastrálne územie O., a to pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X o výmere 275 m², zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X o výmere 160 m², zastavaná plocha a nádvorie a stavba so súpisným číslom XXX - rodinný dom, postavený na parcele č. XXX/X na žalovaného F. K., nar. XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1 a na žalovanú F. Ž., nar. XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1 je voči žalobcovi právne neúčinná. Žalobca vzal túto žalobu dňa 27.02.2020 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z toho dôvodu, že pomínul dôvod na určenie neúčinnosti Darovacej zmluvy a zriadenie vecného bremena, nakoľko dlžníčka L. F. mu uhradila dlžnú sumu 22.000,00 € a úroky z omeškania v sume 873,15 €, a preto súd konanie uznesením č.k. 5C/43/2019-70 zo dňa 07.04.2020 zastavil.

4. Súd mal preukázané z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/32/2019, že žalobca P. K., nar. XX.XX.XXXX podal žalobu proti žalovanej L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O. o zaplattenie sumy 22.000,00 € s príslušenstvom. Žalobca vzal túto žalobu dňa 27.02.2020 v celom rozsahu späť z toho dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby na súd uhradila dlžnú sumu s príslušenstvom dňa 02.01.2020, 30.01.2020 a 11.02.2020, a preto súd konanie uznesením č.k. 6C/32/2019-41 zo dňa 06.03.2020 zastavil.

5. Žalovaný listom zo dňa 29.05.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020, oznámil súdu, že s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia súhlasí.

6. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že L. F., nar. XX.XX.XXXX uhradila P. K.Á., nar. XX.XX.XXXX na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 31.01.2019 dlžnú sumu 22.000,00 € a úroky z omeškania v sume 873,15 €, v dôsledku čoho P. K., nar. XX.XX.XXXX vzal späť svoje žaloby o neúčinnosť Darovacej zmluvy a zriadenie vecného bremena ako i o zaplattenie dlžnej sumy 22.000,00 € a následne boli tieto konania zastavené, čím odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, a preto súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3C/52/2019 - 19 zo dňa 9.01.2020 v zmysle ustanovenia § 334 CSP zrušil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade, ktorí mali v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.