

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 10Cb/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200771  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200771.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: AFIM reklama s.r.o., IČO: 24741451, so sídlom Neumannova 1453/28, Praha - Zbraslav, Česká republika, v konaní o zaplatenie 1.968,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Malacký dňa 27.03.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Žalobcovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 111,30 Eur, cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 27.03.2019 doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému AFIM reklama s.r.o., IČO: 24741451, so sídlom Neumannova 1453/28, Praha - Zbraslav, Česká republika domáha zaplatenia 1.968,65 s prísl., ktorá pohľadávka mala vzniknúť zo zmluvy medzi stranami, na základe ktorej žalobca žalovanému dodával zemný plyn. Miestnu príslušnosť súdu v žalobe odôvodňuje ustanovením § 15 ods. 2 CSP, podľa ktorého všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v obvode ktorého je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby. Zároveň ako prílohu žaloby súdu predložil listinný dôkaz : Žiadosť o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste - prepis, z ktorého vyplýva, že novým odberateľom plynu v rozhodnom období, za ktoré žalobca uplatňuje pohľadávku voči žalovanému, je spoločnosť Autoservis Malacký, spol. s r.o., IČO: 00 64 32 11, ktorá zmena požadovaná s účinnosťou od 31.03.2018 bola prijatá žalobcom 10.08.2018.

2. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

6. Podľa článku 7 bod 1. písm. a) a b) Nariadenia, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby, na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať, pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť.

7. Súd po preskúmaní žaloby a obsahu listín zistil, že žalobca doručil súdu žalobu, v ktorej označil ako žalovaného zahraničnú právnickú osobu AFIM reklama s.r.o., IČO: 24 74 14 51, so sídlom Neumannova 1453/28, Praha - Zbraslav, Česká republika (spoločnosť bola s poukazom na údaje príslušného registra Rozhodnutím Mestského súdu v Prahe č.j. 85Cm 425/2020-3 zo dňa 10.02.2020 zrušená s likvidáciou, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.03.2020), avšak príslušnosť tunajšieho súdu v texte žaloby odôvodňuje umiestnením organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby. Podanie žalobcu je v týchto náležitostiach neúplné, keď chýbajúce skutkové tvrdenia neumožňujú súdu posúdiť splnenie podmienok konania, a to právomoc vo veci konať a rozhodnúť, keď z obsahu žaloby nie je možné zistiť, na základe akých skutkových okolností je daná právomoc súdov Slovenskej republiky vo veci konať a rozhodnúť a napokon ani posúdiť vecná pasívna legitímáciu žalovaného, keď z príloh žaloby predložených žalobcom samotným vyplýva, že v rozhodnom čase na základe akceptácie Žiadosti o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste, sa stala spoločnosť Y. od 31.03.2018. S poukazom na § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností ani nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 129 ods. 2 CSP žalobcu Unesením č.k. 10Cb/26/2019-55 zo dňa 30.04.2020 vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podania v súlade s § 129 CSP tak, že s poukazom na označenie žalovaného a s ním nekorešpondujúce odôvodnenie žaloby presne uvedie, voči komu nárok smeruje (zahraničná právnická osoba so sídlom mimo územia SR ako je označený žalovaný alebo organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, ako odôvodňuje príslušnosť súdu v texte žaloby a túto organizačnú zložku prípadne označí); ďalej ho vyzval, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých je možné posúdiť právomoc slovenského súdu konať a rozhodnúť; a v merite uviedol ďalšie skutkové tvrdenia, ktoré by umožnili posúdiť pasívne legitímáciu žalovaného vzhľadom na prílohu žaloby - listinný dôkaz: Žiadosť o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste - prepis, ktorá nesvedčí označenému žalovanému, ani organizačnej zložke v odôvodnení žaloby. Súd žalobcu poučil o tom, ako má neúplné podanie doplniť a tiež o tom, že podľa § 129 ods. 3 CSP, ak v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

9. Žalobca v stanovenej lehote nedostatky podania neodstránil napriek tomu, že mu Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10Cb/26/2019-55 zo dňa 30.04.2020 bolo riadne doručené dňa 06.05.2020. Súd súčasne konštatuje, že pre tieto nedostatky nemožno vo veci ďalej konať, keďže z dôvodu zmätočnosti označenia žalovaného v žalobe (AFIM reklama s.r.o., IČO: 24741451, Česká republika) nekorešpondujúceho s odôvodnením žaloby (organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby v Slovenskej republike umiestnená v SR) a predloženými listinnými dôkazmi (akceptovaná zmena odberateľa plynu na odbernom mieste Y.) a tiež chýbajúcich skutkových tvrdení nie je možné posúdiť splnenie podmienok konania, v prvom rade právomoc slovenského súdu vo veci a konať a rozhodnúť.

10. Vzhľadom k uvedenému súd podanie žalobcu odmietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Žalobca zavinil skončenie konania, nakoľko doručil súdu žalobu, ktorá vykazovala vady, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať. Súd rozhodol o trovách v zmysle § 256 ods. 1 tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov, nakoľko žalovanému v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

14. Podľa § 11 ods. 3 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, vrátil súd žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu o sumu 111,30 Eur (118 Eur - 6,70 Eur). Realizáciu vrátenia kráteného súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s.

17. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).

Lehotu na doplnenie podania dodržíte, keď odovzdáte zásielku najneskôr posledný deň lehoty priamo na súde alebo na pošte. Na všetkých podaniach v tejto veci uveďte spisovú značku 10Cb/26/2019.