

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203217
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203217.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G., neonatologické oddelenie, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: M. a otec neuvedený, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia u maloletej G.
- II. Súd neodkladným opatrením o d o v z d á v a mal. G. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, 934 01 Levice.
- III. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletej G. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, 934 01 Levice.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 29.05.2020 doručil Okresnému súdu Levice podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol odovzdať maloletú G. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, 934 01 Levice. Zároveň vo svojom podnete navrhli uložiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice.

2. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, dňa 26.05.2020 nemocnica v Leviciach oznámila ÚPSVaR Levice narodenie mal. G.. Matka rodila doma s pomocou domnelého otca a následne boli matka spolu s mal. dieťaťom prevezené RZP do nemocnice. Matka v nemocnici uviedla, že pred 2 dňami bola zbitá a tiež pred 2 dňami užila pervitín. Z mimomanželského vzťahu matky a domnelého otca pochádza ešte 5 mal. detí: O. Všetky mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 4P/13/2019, a to O. rozhodnutím Okresného súdu Levice č. k. 17P/135/2019, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S.. Ako ďalej vyplýva z podnetu, matka zo spoločnej domácnosti opakovane odchádza, s otcom mal. detí majú medzi sebou opakovane spory. V niektorých prípadoch odchádzajú z domácnosti obaja rodičia. O mal. deti matka nejaví záujem ani v čase, keď je mimo bydliska, ani v čase, keď je v spoločnej domácnosti s nimi. Otec opakovane uvádzal, že nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Matka dlhodobo užíva návykové látky (pervitín) a podľa slov starej matky mal. detí matka žije promiskuitným spôsobom života. Otec sa v minulosti voči matke správal agresívne, kvôli čomu sa do augusta 2019 nachádzal vo výkone väzby. V nemocnici uviedli, že aj aktuálne pred pôrodom mal. Alie mal matku fyzicky napadnúť otec maloletej. Nedostatok rodičovských zručností ovplyvnený aj nízkou mentálnou úrovňou rodičov a spôsob ich života, by mohlo mal. dieťa vážne ohroziť, preto je pre mal. Aliu potrebné zabezpečiť náhradnú starostlivosť. Ako ďalej vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, starej matke

nie je možné zveriť do starostlivosti ďalšie mal. dieťa a v súčasnosti nevidujú osobu vhodnú, schopnú a ochotnú zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

3. K podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR Levice pripojil listinné dôkazy - rodný list mal. Alie Rafaelovej, nar. 25.05.2020, z ktorého vyplýva, že matkou maloletého dieťaťa je Zlatica Rafaelová, nar. 24.03.1993 a otec nie je v rodnom liste maloletej uvedený.

4. Podľa § 23 ods. 2 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)P, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletého) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

16. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

17. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

18. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a z predložených listinných dôkazov a po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V prejednávanej veci súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletá G. odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, nakoľko je nevyhnutné zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloletú, ktorú však rodičia v súčasnosti zabezpečiť nedokážu. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, matka ako aj domnelý otec maloletej opakovane odchádzajú zo spoločnej domácnosti a taktiež u nich často dochádza ku konfliktom. Všetky maloleté deti pochádzajúce z mimomanželského vzťahu rodičov sú v súčasnosti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. pričom matka o mal. deti žiadnym spôsobom neprejavuje záujem. Matka je dlhodobo závislá na návykových látkach a podľa vyjadrenia starej matky mal. detí žije promiskuitným spôsobom života. Biologický otec mal. detí sám uviedol, že nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä s poukazom na spôsob života matky, ktorý by mohol vážne ohroziť život maloletej, je v danom prípade potrebné maloletemu dieťaťu zabezpečiť náhradnú starostlivosť. Keďže stará matka mal. detí už má v náhradnej osobnej starostlivosti päť mal. detí matky, nie je možné jej zveriť do starostlivosti ďalšie dieťa. Vzhľadom na to, že matka maloletej nie je schopná zabezpečiť zdravý telesný, psychický a sociálny vývin maloletej a zároveň súd v súčasnosti neviduje osobu vhodnú, schopnú a ochotnú zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, je nevyhnutné, aby bola maloletá odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice. Odovzdanie maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice je v záujme maloletej.

19. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci) bod I. rozhodnutia.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

21. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II., III. a IV. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).