

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119391496
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6119391496.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: W. I., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom A., Na B. X zast. A. I. - I., nar. X.X.XXXX, občianka SR, bytom A., Na B. 8, práv. zast. JUDr. Marína Gallová, advokátka so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 42 214 297 proti žalovanej : K. Y., nar. X.XX.XXXX, občianka SR, bytom E. B., Z. I. XX/X, práv. zast. Advokátska kancelária Mikita s.r.o. so sídlom Trenčín, 1. Mája 11, IČO: 36 861 901 o zaplatenie 18.000€ s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v zastúpení svojou matkou sa žalobou domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 18.000€ spolu s úrokom z omeškania 8% ročne od 28.3.2019 do zaplatenia zrejme titulom vydania bezdôvodného obohatenia za neoprávnené nakladanie s majetkom poručiťky - G. I., zomrelej dňa XX.XX.XXXX.
2. Pred prvým pojednávaním, dňa 4.6.2020, vzala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu a to na základe výzvy súdu (uznesenie č.k. 14C/8/2020-72 zo dňa 18.5.2020) pre zjavnú nedôvodnosť žaloby (§ 138 C.s.p.). Zároveň sa domáhala vrátenia súdneho poplatku za návrh a rozhodnutia o nepriznaní trov konania žiadnej zo sporových strán.
3. Súd vyjadril právny názor, že z dokladu (č.l.10 spisu) vyplýva, že Slovenská sporiteľňa disponovala písomným potvrdením a zároveň splnomocnením o určení spôsobu nakladania s týmto účtom, podpísaným poručiťkou dňa 2.6.2015 a z tohto dokumentu vyplýva, že žalovaná bola osobou oprávnenou až do smrti poručiťky s vkladom nakladať formou neobmedzeného limitu na 1 transakciu. Toto splnomocnenie dávalo žalovanej právo disponovať s týmto účtom a vyberať vložené finančné prostriedky v rozsahu povolenom samotnou poručiťkou, uvedenom v predmetnom určení a tento dokument nahrádzal osobitný súhlas poručiťky s každým jedným výberom. Preto pokiaľ splnomocnenie na nakladanie s účtom trvalo (do smrti poručiťky) a nebolo odvolané, žalovaná vykonávala výbery z konta na základe písomného súhlasu a plnej moci od samotnej poručiťky a nešlo o neoprávnené výbery.
4. Podľa § 145 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. V dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou súd konanie zastavil.
7. Podľa Čl.5 C.s.p. zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.
8. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods.1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 256 ods.2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením článku 2 ods. 1, 2 C.s.p. tak, aby rozhodnutie súdu predstavovalo súlad s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a bol zároveň naplnený princíp právnej istoty. Z nálezu Ústavného súdu SR I.ÚS 263/2016 zo 17.8.2016 vyplýva: „účastník konania, ktorý svojím protiprávnym konaním zapríčinil, že druhá strana musí brániť svoje práva v súdnom konaní, zásadne ponese sankciu v podobe povinnosti nahradiť trov konania, ktoré vzniknú pri tejto procesnej činnosti. Bolo by v rozpore s ochrannou funkciou civilného procesného práva, pokiaľ by civilný proces neumožňoval odstrániť zmenšenie majetkovej sféry účastníka spôsobené len tým, že bol nútený dôvodne hájiť svoje práva.“

14. Súd preto v danom prípade postupoval podľa ust. § 256 ods.1 C.s.p. a podľa procesnej zodpovednosti za zastavenie konania uložil žalobkyňi, ktorá bezúspešne uplatňovala právo, povinnosť uhradiť žalovanej trovy konania, ktoré jej vznikli v súvislosti s podaním platobného rozkazu. Žalovaná hájila svoje majetkové práva prostredníctvom advokáta a do výzvy súdu na späťvzatie žaloby jej vznikli účelne vynaložené trovy konania v podobe trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (za prípravu a prevzatie veci dňa 13.2.2020 a podanie odporu proti platobnému rozkazu dňa 13.2.2020). Výzvou na späťvzatie žaloby súd zabránil iba vzniku ďalších trov sporu (nariadenie pojednávania) a odôvodnenie tohto uznesenia sa týka iba trov, ktoré by vznikli pokiaľ by sa v konaní naďalej pokračovalo, avšak nemá vplyv na trovy konania, ktoré vznikli pred vydaním výzvy na späťvzatie žaloby a z vyššie cit. zákonných ustanovení vyplýva, že o trovách ako celku sa rozhoduje rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobkyňa mala všetky potrebné doklady, vrátane plnej moci od poručiteľky na nakladanie s účtom pred podaním žaloby k dispozícii, tento doklad predložila sama súdu (č.l.10 spisu) a disponovala už aj rozhodnutím o preskúmaní konania žalovanej v súvislosti s výbermi zo sporného účtu od polície ČVS: ORP-369/2-VYS-TN-2019 zo dňa 21.6.2019, ktorá nezistila žiadne protiprávne konanie z jej strany a napriek tomu sa rozhodla podať žalobu. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne a preto je povinná uhradiť vzniknuté trovy protistrane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.