

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200114  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8618200114.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovaným 1) R. F., nar. XX.X.XXXX a 2) H. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Y. XXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 1 936,17 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 25 eur **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaným **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

IV. **V r a c i a** žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 1,50 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.1.2018 domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 1 936,17 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 poskytla žalovaným na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 621061682 zo dňa 16.2.2007 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 5 709,36 eura s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 11,35%, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobu svoj dlh z

2 5Csp/4/2018

titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu v súlade s Čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. V zmysle článku 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pri doručovaní písomnosti poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj keď adresát zmarí jej doručenie alebo sa o doručení nedozvie. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie

dĺžnej sumy bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 17.2.2017 a žalovanému v 2. rade doručené dňa 2.12.2016 v súlade s ustanovením Čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 15-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 4.3.2017 dĺžnú sumu nezaplatili, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 5.3.2017 dostali do omeškania so zaplatením dĺžnej sumy spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.12.2016 vyzval žalovaných na úhradu dĺžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky. Nakoľko žalovaní na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovali a dlh nezaplatili, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 24.3.2017 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti vo výške 2 072,93 eura postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dĺžnej istiny úveru vo výške 1 683,51 eura zmluvných úrokov vo výške 227,66 eura a poplatkov za správu úveru vo výške 25 eur spolu s príslušenstvom. V zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je pri zmluvných vzťahoch uzatvorených do 31.1.2013 o 8 percentuálnych bodov a pri zmluvných vzťahoch uzatvorených od 1.2.2013 o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od žalovaných, aby mu zaplatili spoločne a nerozdielne: sumu 1 936,17 eura, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 1 683,51 eura od 5.3.2017 do zaplatenia.

3. Žalovaní k žalobe uviedli, že úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nesprávnej hodnoty RPMN uvedenej v zmluve. Žalovaní zaplatili celkom sumu 8 749,40 eura a teda istina úveru 5 709,36 eura už bola žalovanými zaplatená, a preto nemá žalobca nárok na žiadne ďalšie plnenie. Navyiac, ak by aj nebol úver bezúročný a bez poplatkov, návrh žalobcu by bol nad sumu 747,30 eura premičaný, teda žalobca by mal nárok len na splátky splatné 3 roky pre podaním žaloby. Zamietnuť žalobu však žiadali primárne z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

3

5Csp/4/2018

4. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 25 eur pred pojednávaním dňa 5.6.2020 podaním zo dňa 3.4.2019, teda skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 621061682, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktovými obchodnými podmienkami pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvou pred splatnosťou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, doručenkou/doručenkou obálkou, výzvou na zaplatenie pred postúpením pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE zo dňa 24.3.2017 s identifikáciou postúpenej pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky a podacím hárkom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s výzvou na zaplatenie dĺžnej sumy, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s., výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver pomocou internetovej kalkulačky.

8. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ako ZoSÚ). Podľa § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 13,67 %. Správna výška RPMN podľa internetovej kalkulačky však predstavuje 14,18 %. Tak podstatný rozdiel vo výške RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN. Preto je v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. tento úver bezúročný a bez poplatkov.

11. Žalovaní zaplatili celkom sumu 8 749,40 eura a teda istina úveru v sume 5 709,36 eura už bola žalovanými zaplatená, a preto nemá žalobca nárok na žiadne ďalšie plnenie. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku žalobu zamietol.

4

5Csp/4/2018

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Naviac, ak by aj nebol úver bezúročný a bez poplatkov, nárok žalobcu by bol nad sumu 747,30 eura premlčaný vzhľadom na námietku premlčania žalovaných, ktorú vzniesli vo svojom odpore zo dňa 7.6.2018. Žaloba bola podaná na súd dňa 17.1.2018. Nepremlčaný nárok žalobcu by tak predstavoval len sumu 747,30 eura, ktorá by pozostávala z istiny mesačných splátok, ktorých splatnosť nastala od 20.1.2015 do 20.1.2017.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania sčasti o zaplatenie sumy 25 eur. Súd vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovaní teda mali plný úspech vo veci a uplatnili si náhradu trov konania. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

21. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 25 eur pred prvým pojednávaním. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1 911,17 eura s prísl. (1 936,17 eura - 25 eur). Preto súd vrátil žalobcovi po zaokrúhlení zodpovedajúcu časť poplatku v sume 1,50 eura zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 116 eur (116 eur - 114,50 eura). Súdny poplatok teda zostane v sume 114,50 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 5. júna 2020