

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224010059
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224010059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného Z. M. pre zločin prevádzacstva podľa § 355 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2024 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

obžalovaný Z. M. I.. XX.XX.XXXX O. H., G., trvalé bydlisko D., I., I., G.. Č.. O. O. O. O. Ú. Y.

sa uznáva za vinného, že

ako vodič osobného motorového vozidla zn. Mitsubishi Grandis modrej farby, evidenčného čísla: I.-XXX dňa 06.09.2023 v čase okolo 07:30 umožnil, cez hraničný prechod medzi Slovenskou republikou a Maďarskom zv. Vámosszabadi - Medveďov, desiatim osobám bez platných víz, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, a to W. A. I. XX.XX.XXXX O. G., M. N.R. I. XX.XX.XXXX O. G., S. A. I. XX.XX.XXXX O. G., Z. K. A.R., I. XX.XX.XXXX O. G., S. A. I. XX.XX.XXXX O. G., W. A. I. XX.XX.XXXX O. G., G. A.R. I. XX.XX.XXXX O. G., W. A. I. XX.XX.XXXX O. G., K. M. I. XX.XX.XXXX O. G. F. L. N.Y. I. XX. XX. XXXX O. G., nedovolené prekročil štátnu hranicu Maďarska a Slovenskej republiky, a to tak že tieto osoby 06.09.2023 v čase okolo 01:00 hodiny na nezistenom mieste na území Maďarska naložil do motorového vozidla značky Mitsubisi Grandis modrej farby evidenčného čísla: I.-XXX a previezol ich cez hraničný prechod Vámosszabadi - Medveďov na územie Slovenskej republiky a následne s nimi pokračoval v jazde, pri čom bol však dňa 06.09.2023 v čase o 08:00 hod. na kruhovom objazde ležiacom na Bratislavskej r. 1 ulici v Šamoríne v okrese Dunajská Streda prichytený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Šamorín,

t e d a

pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizoval nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

zločin prevádzacstva podľa § 355 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov (štyri roky osem mesiacov).

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona obžalovanému súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 7 (sedem) rokov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona obžalovanému súd ukladá aj trest prepadnutia vecí a to osobného motorového vozidla značky Mitsubishi Grandis modrej farby evidenčného čísla I. - XXX a mobilného telefónu značky Oppo X5 PRO v čiernom obale kód telefónu znak písmena „ Z“ B. M. XXXXX

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 22.01.2024 pod číslom 1Pv 440/23 obžalobu na obvineného Z. M. pre zločin prevádzkačstva podľa § 355 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Obvinený od 06.09.2023 je väzobne stíhaný. Po podaní obžaloby uznesením zo dňa 26.02.2024 podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku súd obvineného z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a) a písmeno c) Trestného poriadku naďalej ponechal vo väzbe a jeho väzbu nenahradil ani dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Uznesenie o ďalšom trvaní väzby nadobudlo právoplatnosť 26.02.2024 nakoľko obvinený, jeho obhajca ako i prokurátor výslovne sa vzdali práva podať sťažnosť proti uzneseniu.

Po vytýčení hlavného pojednávania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.03.2024 obžalovaný Z. M. po poučení o jeho právach v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, ktorý svoje konanie oľutoval, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať. Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovaného. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchania skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/5/2024, a to odpisom Registra trestov obžalovaného. Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/5/2024, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy a všetky dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, ktoré mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzkačstva podľa § 355 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný v minulosti nebol ešte súdne trestaný. Na strane obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j) a písmeno l) Trestného zákona. U obžalovaného súd nevezhladol žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri použití § 38 odsek 3 Trestného zákona súd použil aj ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. K použitiu predmetného zákonného ustanovenia pristúpil z dôvodu, že v osobe obžalovaného ide o cudzieho štátneho príslušníka, ktorý na území Slovenskej republiky nemá žiadny pobyt, so svojou terajšou rodinou pred spáchaním skutku a jeho vzatím do väzby žil v Nemecku kde bol žiadateľom o azyl, ako i preto, že v minulosti obžalovaný nebol nikdy súdne trestaný pričom trestná sadzba za spáchaný zločin podľa Trestného zákona je v rozpätí od 7 do 10 rokov, a podľa názoru súdu uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov na jeho nápravu a prevýchovu je dostačujúci. Súd v žiadnom prípade nemohol súhlasiť s návrhom obhajoby, ktorá pre obžalovaného pri uložení trestu navrhla použitie ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona

v zmysle ktorého u obžalovaného by prichádzalo do úvahy uloženie nižšieho či už nepodmienečného alebo podmiennečného trestu odňatia slobody. Obhajca obžalovaného tento návrh zdôvodnil tým, že obžalovaný po právoplatnosti rozsudku má záujem ihneď opustiť územie Slovenskej republiky a vrátiť sa k svojej rodine do Nemecka. Vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, keďže predmetný zločin obžalovaný spáchal na viacerých osobách, súd takýto návrh obhajoby pri uložení trestu v žiadnom prípade nemohol akceptovať, bolo by to v rozpore so základnými zásadami uloženia trestu v zmysle Trestného zákona. Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v minulosti sa nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona obžalovanému súd uložil aj trest vyhostenia na dobu 7 rokov. Podľa § 60 odsek písmeno a), písmeno b) Trestného zákona obžalovanému súd uložil aj trest prepadnutia vecí a to osobného motorového vozidla, s ktorým bol spáchaný predmetný zločin ako i mobilného telefónu, ktorý pre účely trestného konania bol v prípravnom konaní aj zaistený. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona súd určil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.