

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202506  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202506.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, deti matky: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. M.. Y. XX, E. T., a otca: C. B., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XX, E. T., o zníženie výživného, taktó

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/141/2017-109 zo dňa 24.01.2018 v II. výroku o určenie výživného tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého I., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 150,- Eur a na výživu maloletého D., L.. XX.XX.XXXX výživným v sume 140,- Eur, vždy do 15- toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.11.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa otec domáhal zníženia výživného na mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX (obaja vo veku 10 a pol roka) zo sumy 170 Eur určenej na každé dieťa rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/141/2017-109 zo dňa 24.01.2018 s odôvodnením, že 2.9.2019 ukončil živnosť a od 1.9.19 je zamestnaný v spol. BATIX PRO s.r.o.. Príjmy z pracovnej činnosti sa mu znížili a iné príjmy nemá.

2. Matka v písomnom vyjadrení s podaným návrhom otca nesúhlasila s odôvodnením, že došlo k nárastu výdavkov na maloleté deti.

3. Kolízny opatrovník sa k veci písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 29.4.2020 a na 5.6.2020.

5. Otec na pojednávaní dňa 29. 4. 2020 uviedol, že by navrhoval znížiť vyživovaciu povinnosť k svojim mal. deťom odo dňa podania návrhu na tunajší súd, teda od 19.11.2019. Výživné žiada znížiť na polovičnú sumu, teda na sumu 85,- Eur na každé z maloletých detí. Na pojednávaní dňa 5.6.2020 pripustil, že by bol ochotný prispievať na výživu oboch mal. po 130,- Eur. V priebehu uvedených pojednávaní tiež uviedol, že bežné výdavky na deti vznikajú, možno nie až v takej výške, ako uviedla matka. Výslovne spochybnil len výdavky na lieky. Uviedol, že keď sú deti u neho, tak užívajú len lieky na alergiu a možno občas vitamín C, keď sú choré, ale pokiaľ on vie, bývajú chorí tak možno 2x do roka, sú športovci. Ohľadne výdavkov na drogériu akceptoval matkou uvedenú sumu 20 Eur na každé dieťa.

6. Matka na pojednávaní dňa 29. 4. 2020 so znížením výživného nesúhlasila, a to ani čiastočne. Na pojednávaní dňa 5.6.2020 uviedla, že je ochotná akceptovať zníženie výživného na sumu 150,-Eur u I.

a na sumu 140,- Eur u D.. Osobitne pritom uviedla, že takáto výška výživného sa jej zdá byť spravodlivá. V priebehu uvedených pojednávanií tiež uviedla, že mal. bývajú často chorí. Momentálne im pomohlo liečenie v Hornom Smokovci, kedy boli po tomto liečení zdraví zhruba 4 mesiace. Ohľadne výdavkov na drogériu dospela k dohode s otcom, že výška týchto výdavkov predstavuje 20 Eur na každé dieťa.

7. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní v plnom rozsahu priklonil k zníženiu výživného na mal. I. na sumu 150 Eur a na mal. D. na sumu 140 Eur mesačne.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a svedka I. T., rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/141/2017-109 zo dňa 24.01.2018, lustráciou v registri obyvateľov na č. I. 16 - 21, oznámením zamestnávateľa č. I. 40, potvrdením o príjme od spoločnosti BATIX PRO na č. I. 56, lekárskymi správami na č. I. 73 - 78, správou o výške výdavkov so základnej školy na č. I. 103, správou o zdravotnom stave maloletého D. S. I. na č. I. 105, potvrdením OZ Futbalová mládež Veľký Krtíš na č. I. 111, výpisom zo zdravotnej dokumentácie na č. I. 113 a oznámením ÚPSVaR Lučenec vrátane jeho prílohy, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

9. O výživnom na maloleté deti bolo naposledy meritórne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/141/2017-109 zo dňa 24.01.2018, ktorým boli mal. zverení do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z mal. detí sumou 170 Eur mesačne počnúc dňom 15.11.2017 a bol upravený i styk otca s maloletými. Z obsahu predmetného spisu vyplýva, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že maloletí navštevujú základnú školu v mieste bydliska, s čím sú spojené náklady v súvislosti so školskými pomôckami, učebnicami, ZRPŠ a so stravovaním v nej (v sume 25 Eur na každé dieťa), hrajú futbal za FC Baník Veľký Krtíš (výdavky 10 Eur na každého + výbava na futbal 80 Eur ročne), obaja bývajú často chorí, sú obaja alergici, I. nosí okuliare a má aj atopický ekzém. Otec je živnostníkom s čistým príjmom 600 - 650 Eur a platí hypotéku za byt. Matka je nezamestnaná, nemôže sa zamestnať kvôli deťom. Jej priateľ pracuje v zahraničí a ona musí deti vyzdvihnúť zo školy, zaniest' ich k lekárovi, na krúžky. Okrem toho sú deti často choré. Stará sa aj o syna svojho priateľa, ktorý má 10 rokov.

10. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 29.4.2020 uviedol, že k podaniu návrhu ho viedla najmä zmena práce, a to tak, že ukončil živnosť, ktorú predtým prevádzkoval takým spôsobom, že chodil mimo okres. Túto živnosť skončil z dôvodu skončenia zákazky a tak isto z dôvodu zmeny zdravotného stavu. Pokiaľ sa jedná o túto zákazku, dlhodobo spolupracoval so spoločnosťou POSK s.r.o., a to zhruba štyri až päť rokov na zákazke v Jadrovej elektrárni v Mochovciach, kde realizoval práce napr. obklady vzduchotechniky, natieracie práce v rámci protipožiarnej ochrany a pod. Dôvodom skončenia zákazky bolo ukončenie práce s tým, že pokiaľ spolupracoval s touto spoločnosťou zarobil približne 1200,- Eur v hrubom mesačne, v čistom po odpočítaní odvodov, cestovných nákladov a pod. mu ostávala suma približne polovica, čiže približne 600,- Eur. Firma POSK s.r.o. je firma z Bratislavy, táto firma funguje ďalej a zákazky stále má, možno nie až také dlhodobé ako boli tie Mochovce. S touto spoločnosťou otec nepokračoval v kontrakte z toho dôvodu, že tie nové zákazky by si vyžadovali cestovanie do okolia Bratislavy, čiže dlhšie cestovanie a tak isto zmenu vlastne formy výkonu práce, keďže v Mochovciach otec vykonával svoju živnosť takým spôsobom, že pracoval päť dní v týždni, potom mal víkend voľný, a zasa päť dní v týždni. Momentálne už by to bola zmena na desaťdňové turnusy, kde teda by bol desať dní v kuse v práci a potom by mal štyri dni voľna. Ďalej bola dôvodom podania tohto návrhu a ako aj ukončenia živnosti skutočnosť, že začal mať problémy s krčnou chrbticou. Absolvoval odborné vyšetrenia, bolo mu odporúčané obmedziť fyzickú námahu. Tieto problémy s krčnou chrbticou sú intenzívne asi 1,5 roka až 2 roky dozadu. Prejavuje sa to napr. trpnutím prstov a celková hybnosť chrbtice je obmedzená. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti Batix pro, zarába minimálnu mzdu. Táto spoločnosť sa zaoberá realizáciou stavebných úprav bytov, domov, napr. maľovanie, obklady, stierky a pod. On nie je vyučený murár, preto tam momentálne pracuje len ako pomocná sila, napr. pri stierkovaní obsluhuje stroj, realizuje napr. penetrácie, tak isto finálne nátery. V prípade obkladov realizuje rezanie obkladov a pod. Pracuje asi tak osem hodín denne, päť dní v týždni. Pokiaľ sa jedná o jeho výdavky a jeho bytové pomery, býva sám v jednoizbovom byte, nájomné platí 86,- Eur plus energie do 30,- Eur, hypotéku na tento byt platí 66,- Eur. Je vlastníkom motorového vozidla Opel Meriva, r.

výroby 2009, ktoré je však momentálne nepojazdné, keďže neprešlo STK. Ďalej k jeho výdavkom patrí mobilný telefón asi 30,- Eur, strava 5,- až 7,- Eur denne. Uhrádza tiež výživné, ktoré má v plnom rozsahu uhradené, 20,- Eur na sporenie, na ošatenie a hygienu je to suma do 50,- Eur, lieky od bolesti do 30,- Eur. Výživné síce má uhradené, ale na výživné mu dala peniaze jeho matka, ktorá je učiteľka v materskej škole. Hlavným rozdielom medzi tou prácou, ktorú vykonával na živnosť a touto, ktorú má teraz, hoci ten charakter práce je podobný, je časový rozsah. Teraz odpracuje osem hodín denne, čiže asi zhruba 40 hod. týždenne, kde v čase, keď realizoval tú živnosť a bol tlačný termínmi, odpracoval aj o 100 hod. mesačne viac ako teraz, čiže bol skrátený čas na regeneráciu.

11. Na pojednávaní dňa 5.6.2020 otec priznal, že bol v poslednom období opakovane pomôcť kamarátovi. Kládol mu podlahy v štyroch izbách, urobil mu obklad za kuchynskou linkou a za túto prácu dostal 150,- Eur. Iné takéto fušky však nemá. Takúto prácu vykonával v tie víkendy, kedy nebol s maloletými deťmi. Momentálne žiadne lieky neužíva. Po liečbe sa cíti lepšie.

12. Matka pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 29.4.2020 uviedla, že momentálne poberá len prídavok na 2 deti celkovo vo výške 45,- Eur. Pracovala ako výpomoc v sklade, alebo pri predaji, a to od novembra do januára 2020. Odpracoval približne 20 hod. do mesiaca. Dohoda bola ukončená z toho dôvodu, že mala choré deti a nemala ich s kým nechať. Momentálne žije aj s maloletými deťmi s priateľom, ktorý sa volá I. T. a tak isto spolu s jeho synom, čiže sa stará o tri deti. Bývajú vo Veľkom Krtíši v trojizbovom byte. Vlastníčkou tohto bytu je matka, je to dar od jej matky. Jej matka momentálne nepracuje. Spoločne s otcom prerábajú nehnuteľnosť v K. D.. Predtým jej matka pracovala aj s otcom vo Švajčiarsku. Jej priateľ pracuje v Nemecku na tri a pol týždňové turnusy, potom je desať dní doma, ako pomocný elektrikár, s tým, že on uhrádza všetky náklady, ktoré matka potrebuje. Pokiaľ sa jedná o výdavky na maloleté deti, tieto sú spojené najmä s ich nepriaznivým zdravotným stavom. Obaja trpia atopickým ekzémom a tam sú výdavky na kozmetiku, a to špeciálne telové mlieko, špeciálne šampóny, aviváže a pod. Obidvaja užívajú vitamín D, mastičky od kožnej lekárky, lieky od alergologičky, plus bežné lieky v prípade teploty alebo kašľa, ktoré mávajú dosť často. Tieto výdavky na lieky a hygienu pre tieto deti ona odhaduje na 80,- Eur na jedného. Ďalej s mal. I. chodí 1 x ročne na očné do Banskej Bystrice (okuliare stoja 60 Eur na rok), 2x bol na plastike znamienok v Banskej Bystrici. Pokiaľ sa týka bežných výdavkov, tak obuv kupujú asi tak 2x až 3x do roka, a to za 50,- Eur na jedného. Oblečenie asi 30,- Eur mesačne na jedného. Strava spolu s ovocím stojí okolo 120,- Eur na jedného. Pokiaľ sa jedná o výdavky na školu, tak pravidelné výdavky na pomôcky sú okolo 20,- Eur na jedno dieťa, zhruba dva väčšie výlety ročne to je 20,- až 30,- Eur a niekoľko menších akcií, kde sú tie výdavky nižšie. Na začiatku roka sú výdavky asi 50,- Eur na pracovné zošity, hygienické potreby asi 5,- Eur plus 1x ročne zakupuje školskú tašku. Na začiatku školského roka sú tam tiež výdavky na pomôcky na výtvarnú výchovu a pod. ZRPŠ platí 4,- Eur na rok na jedného. Družinu platí 15,30 Eur dokopy na obidvoch, 1x ročne absolvujú vystúpenie, kde na kostým je potrebné vynaložiť výdavky asi 20,- Eur na jedného. Obaja chodia na futbal, kde 10,- Eur sa platí členské, plus zhruba od decembra sú zvýšené výdavky na turnaje, ktoré sú tak zhruba 1x mesačne a tam sú výdavky okolo 50,- Eur. Ďalej v súvislosti s futbalom sú náklady na kopačky a halovky. Na I. približne 90,- Eur na pol roka, nakoľko mu rýchlo rastie noha u D. je to približne 90,- Eur na rok. Ďalej výdavky na štvorne a chrániče asi tak 1x do roka do sumy 20,- Eur. V porovnaní s predchádzajúcou úpravou vyživovacej povinnosti podľa nej došlo k zhoršeniu zdravotného stavu D., ktorý predtým netrpel atopickým ekzémom, teraz ním už trpí a začal trpieť aj bronchitídou, ktorú mal len v čase, keď bol malý, a ktorá sa mu teraz vrátila. U I. si všimla len zníženie imunity. Pokiaľ sa jedná o jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie, má skončenú Obchodnú akadémiu v Modrom Kameni, naposledy bola zamestnaná v Sociálnej poisťovni asi v roku 2012.

13. Na pojednávaní dňa 5.6.2020 matka pri výsluchu uviedla, že sa zhruba tri dni po poslednom pojednávaní dozvedela, že otec maloletých detí popri práci prerába byty. Vie tiež, že tam robí sám bez nejakých pomocníkov, robil napr. obklad v kuchyni, zárubne, dvere, možno aj podlahy. Čo sa týka maloletého D. ten od alergologičky užíva SPIRABEL a AVAMIS s tým, že ich užíva denne. Jedno balenie vystačí zhruba na mesiac, plus na odporúčanie alergologičky mu zakúpila aj ARCO DEFENSES s tým, že tam jedno balenie vyjde asi tak na dva mesiace, lebo jeden mesiac sa to užíva a potom tam musí byť určitá pauza, kedy sa to neužíva. Pokiaľ sa jedná o maloletého I. ten užíva buď CEZERU a ZENARO, podľa toho čo je k dispozícii, častejšie CEZERU s tým, že jedno balenie mu vydrží zhruba na mesiac. Rovnako mu zakúpila ARCO DEFENSES ako aj D.. Ďalej s maloletým I. navštevujú 1x ročne očné ambulanciu v Banskej Bystrici, s obidvoma zhruba raz za tri mesiace alergologickú ambulanciu. Ostatné

lieky, ktoré uviedla v písomnom vyjadrení, užívajú vtedy, keď sú chorí. Matka však nevie presne uviesť, ako často bývajú chorí. Matka je momentálne evidovaná ako dobrovoľne nezamestnaná, zdravotné poistenie jej hradí jej priateľ.

14. Z výsluchu svedka T. vyplynulo, že pracuje ako živnostník v zahraničí, väčšinou v Nemecku, kde zarobí okolo 1 600,- až 1 700,- Eur v čistom. Pokiaľ sa jedná o výdavky s domácnosťou, stravou a pod, tak všetky tieto výdavky uhrádza on, a rovnako aj výdavky na mal. deti, pokiaľ nestačí výživné, ktoré uhradil ich otec.

15. Z lustrácie v registri obyvateľov na č. I. 21, z potvrdenia o príjme od spoločnosti BATIX PRO na č. I. 56 a z lekárskeho správ na č. I. 73 - 78 súd zistil, že otec mal. detí je od 1.9.2020 zamestnaný v spoločnosti BATIX PRO s.r.o., zarába minimálnu mzdu, čo za rok 2019 predstavuje v čistom 427,11 Eur a za rok 2020 sumu 479,8 Eur. Okrem maloletých nemá inú vyživovaciu povinnosť. Z lekárskej správy zo dňa 28.1.2019 vyplynulo, že má problémy s krčnou chrbticou už viac rokov a z lekárskej správy z 26.2.2019 nasledovné vyjadrenie otca „je to v norme, má kľudnejšiu prácu, bolesti menšie, nezhoršilo sa to“.

16. Z lustrácie v registri obyvateľov na č. I. 16 a z oznámenia zamestnávateľa na č. I. 40 mal súd za preukázané, že matka nemá okrem mal. I. S. D. inú vyživovaciu povinnosť, od novembra 2019 do januára 2020 pracovala na dohodu s priemernou čistou mzdou 51 Eur mesačne.

17. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 4.6.2020 súd zistil, že predmetný úrad v súčasnosti eviduje 20 voľných pracovných pozícií v profesii pomocný stavebný pracovník so základnou zložkou mzdy 700 Eur a 14 voľných pracovných miest, ktoré sú vhodné pre uchádzačov a záujemcov o zamestnanie, ktorí získali vzdelanie v študijnom odbore obchodná akadémia a nasledovnými nástupnými platmi (830 Eur, 520 Eur, 700 Eur, 696 Eur, 800 Eur, 1000 Eur, 700 Eur).

18. Správou o výške výdavkov so základnej školy na č. I. 103, správou o zdravotnom stave maloletého D. S. I. na č. I. 105, potvrdením OZ Futbalová mládež Veľký Krtíš na č. I. 111 a výpisom zo zdravotnej dokumentácie na č. I. 113 súd zistil, že maloletí sú žiakmi základnej školy v mieste ich bydliska, s čím sú spojené nasledovné (ročné) výdavky: zošity 10 Eur, pracovné zošity 12 Eur, pomôcky na výtvarnú výchovu 20 Eur, úbor na telesnú výchovu 50 Eur, exkurzia hvezdáreň 15 Eur, kultúrne predstavenia 10 Eur, v bežnom roku by ešte čakal deti školský výlet a plavecký výcvik v sume 50 Eur. Obaja maloletí sú tiež členmi OZ Futbalová mládež Veľký Krtíš, s čím sú spojené výdavky na členské v sume 10 Eur dokopy na obe mal deti, , od septembra 2019 absolvovali 4 zápasy vonku, ktoré boli realizované individuálnou dopravou a 4 turnaje ( 2 x Krupina - náklady doprava a strava, 1 x Dudince - náklady doprava a strava a 1 x Korňa - náklady na jedno dieťa 30 Eur). Obaja mal. pravidelne navštevujú imunoalergologickú ambulanciu v Lučenci, v roku 2018 boli chorí cca 5 x a v roku 2019 tiež cca 5 x, I. navštevuje očné ambulanciu v Banskej Bystrici, obaja boli tiež naposledy dňa 18.7.2019 vyšetrení v dermatovenerologickej ambulancii, s tým, že mal. I. boli predpísané lieky Afloderm s doplatkom 1,41 Eur a Framikoin s doplatkom 1,45 Eur a mal. D. 2x Advantan 1,15 Eur a 2 x Kyselina mliečna 1 Eur.

19. Nedatovanými písomnými podaniami na č. I. 96-97 a 100-101 spisu matka špecifikovala výdavky na lieky a drogeriu maloletých tak, že výška doplatkov na lieky od dermatovenerológa na každého z mal detí 1,00-1,5 Eura, mal D. užíva tiež Spirabel v sume 2 - 3,5 Eur a Avamys v sume 5-6 Eur, I. Cezeru (2-3 Eur) a Zenaro (5-6 Eur), obaja Arco Defenses v hodnote 12 - 15 Eur a nasledovné „lieky z lekárni“ - vitamín C Jamieson 10 - 13 Eur, vitamín D Jamieson 5 - 10 Eur, Kvapky Stoptusin na suchý kašeľ 5 - 6 Eur, sirup na vlhký kašeľ Hedelix, 10 - 12 Eur, kvapky do nosa 5 - 8 Eur, Nurofen na teplotu 7 - 9 Eur.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ust. § 75 ods. 1 ZR).

22. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

23. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci výživného opakovane rozhodnúť (znižiť, resp. zvýšiť výživné, ktoré už bolo raz určené právoplatným rozhodnutím) je zmena pomerov, a to buď na strane rodičov, alebo na strane oprávneného (maloletého dieťaťa), alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehli viac ako dva roky, za ktoré obdobie však nedošlo k podstatným zmenám u mal. detí. Maloletí naďalej navštevujú totožnú základnú školu v mieste ich bydliska a aj totožný stupeň tejto základnej školy (I.), s tým, že v porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa matke znížili výdavky na obedy v škole, ktoré v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uhrádzala v sume 25 Eur na každé dieťa a v súčasnosti sú tieto obedy bezplatné. Maloletí rovnako ako v minulom období sú členmi OZ Futbalová mládež Veľký Krtíš, kde nedošlo k zmene výšky členského (5 Eur na jedno dieťa a mesiac) a nemožno konštatovať, že by sa dramaticky zvýšili ani výdavky na športové potreby mal. v súvislosti s touto činnosťou (kopačky, šticne, chrániče športové oblečenie a pod), keď matka v čase ostatného rozhodovania vo veci odhadla tieto výdavky na 80 Eur na sezónu na jedno dieťa a v súčasnosti tieto výdavky na mal. D. predstavujú cca 110 Eur (čo predstavuje nárast o 30 Eur na rok, t. j. 2,5 Eur na mesiac) a na mal. I. približne 200 Eur (čo predstavuje nárast o 120 Eur na rok, t. j. 10 Eur na mesiac). V súvislosti s touto športovou činnosťou však u oboch maloletých vznikajú nové výdavky, a to pri absolvovaní turnajov a zápasov s tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletí absolvujú v priemere 1 turnaj a jednej zápas „vonku“ mesačne a pokiaľ výška výdavkov na turnaj v Korní (obec na Kysuciach) na cestovné a stravu predstavovala 30 Eur, má súd za to, že v bežnom mesiaci a pri bežných turnajoch (Krupina, Dudince a obce v okrese Veľký Krtíš), tieto výdavky sú do sumy 20 Eur mesačne na každé dieťa. Pokiaľ sa jedná o mal. I., nemožno konštatovať ani zmeny v jeho zdravotnom stave, keď tento aj v súčasnosti aj v minulosti navštevoval očnú ambulanciu a nosil okuliare, trpel a aj trpí atopickým ekzémom a má (ale aj v minulosti mal) problémy s imunitou. Pokiaľ sa jedná o mal. D., tu došlo k miernemu zhoršeniu zdravotného stavu, keď tento začal trpieť atopickým ekzémom a zhoršili sa aj jeho respiračné infekty. Pokiaľ sa jedná o aktuálnu priemernú výšku výdavkov na týchto maloletých, tak tieto sú u mal. I. vo výške cca. 280 Eur mesačne (členské futbal 5 Eur, turnaje a zápasy 20 Eur, oblečenie a obuv futbal 200 Eur ročne, t.j. 16,66 Eur mesačne, družina 7,65 mesačne + 1x ročne vystúpenie, kde na kostým je potrebné vynaložiť výdavky asi 20,- Eur, t. j. 1,66 Eur mesačne, škola 167 Eur ročne, t. j. 13,9 Eur mesačne, oblečenie 30 Eur mesačne, obuv 2x až 3x do roka 50,- Eur, t.j. 10,41 Eur mesačne, strava spolu s ovocím 120 Eur mesačne, drogéria 20 Eur mesačne, okuliare 60 Eur ročne, t.j. 5 Eur mesačne a lieky do 30 Eur mesačne) a u C. D. vo výške do 270 Eur mesačne (členské futbal 5 Eur, turnaje a zápasy 20 Eur, oblečenie a obuv futbal 110 Eur ročne, t.j. 9,16 Eur mesačne, družina 7,65 mesačne + 1x ročne vystúpenie, kde na kostým je potrebné vynaložiť výdavky asi 20,- Eur, t. j. 1,66 Eur mesačne, škola 167 Eur ročne, t. j. 13,9 Eur mesačne, oblečenie 30 Eur mesačne, obuv 2x až 3x do roka 50,- Eur, t.j. 10,41 Eur mesačne, strava spolu s ovocím 120 Eur mesačne, drogéria 20 Eur mesačne, a lieky do 30 Eur mesačne), keď ohľadne matkou deklarovaných výdavkov na lieky súd podotýka, že z výpisu zo zdravotnej dokumentácie na č.l. 113 vyplýva výška doplatkov na lieky od dermatovenerológa na mal. I. vo výške 2,86 ročne a na D. 4,15 Eur ročne, t. j. cca 0,25 Eur mesačne, a nie 1,00 - 1,5 Eur mesačne, z jej výsluchu na pojednávaní vyplynulo, že prípravok Arco Defenses v hodnote 12 - 15 Eur sa užíva obmesiac (t. j. priemerné výdavky naň sú len 6 - 7 Eur mesačne), že mal I. užíva Cezeru alebo Zenaro, s tým, že jedno balenie mu vydrží zhruba na mesiac, a teda nemožno ako mesačné výdavky spočítavať

2 - 3 Eurá na Cezeru s výdavkami 5 - 6 Eur na Zenaro a pokiaľ sa jedná o výdavky na „lieky z lekárni“ - vitamín C Jamieson 10 - 13 Eur, vitamín D Jamieson 5 - 10 Eur, Kvapky Stoptusin na suchý kašeľ 5 - 6 Eur, sirup na vlhký kašeľ Hedelix, 10 - 12 Eur, kvapky do nosa 5 - 8 Eur, Nurofen na teplotu 7 - 9 Eur, pri ich výške je tiež potrebné zachovať určitú mieru racionality a proporcionality. V prvom rade je totiž potrebné uviesť, že ani zo správy o zdravotnom stave maloletých a ani z výsluchu matky nevyplývalo, že by maloletí bývali chorí každomesačne (z lekárskej správy vyplýva tak 5x do roka v priemere, z výsluchu matky toľko, že cez zimu aj každý mesiac a cez leto aj vôbec), ďalej, že rozhodne nie každý infekť je sprevádzaný tak vysokými horúčkami, že by bolo potrebné užívať lieky od teploty, že aj v prípade infektu s vysokými teplotami zrejme nie je potrebné minúť celé balenie lieku Nurofen, že dieťa, keď je choré, má buď suchý alebo vlhký kašeľ, a teda mu nie je potrebné nasadiť aj kvapky na suchý kašeľ aj sirup na vlhký kašeľ a podobne. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že pokiaľ sa jedná o voľno predajné lieky z lekárni (mimo prípravku Arko defenses), matka v priemere na maloletých vynaloží sumu do 20 Eur mesačne a spolu s ostatnými lieky sumu do 30 Eur mesačne. Vzhľadom k skutočnosti, že podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. marca 2018 sp. zn. 3 Cdo 88/2017) súd pri určovaní výšky výživného na maloleté dieťa prihliada aj na to, do akej miery sú potreby maloletého hradené z dávok štátnej sociálnej podpory, a matka podľa vykonaného dokazovania poberá na každého z mal. detí prídavok v sume 24,95 Eur, po odpočítaní uvedeného prídavku (ako štátnej sociálnej dávky účelovo určenej na úhradu potrieb dieťaťa), je na výživu mal. I. v priemere potrebné vynaložiť sumu 255 Eur a na výživu mal. D. v priemere 245 Eur.

25. Podľa názoru tunajšieho súdu sa v podstate nezmenili pomery otca maloletých detí, a to napriek skutočnosti, že v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol podnikateľom s priemerným čistým príjmom 600 - 650 Eur mesačne a v súčasnosti je zamestnaný na minimálnu mzdu, s príjmom 427,11 Eur - 479,8 Eur v čistom. V súvislosti s osobou otca je totiž potrebné uviesť, že pri určovaní vyživovacej povinnosti sa na strane povinného rodiča prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí (m. m. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018). V opačnom prípade (vychádzajúc zo fakticity príjmu) by súd, ak by nemal preukázaný reálny príjem povinného, musel určovať výživné podľa § 62 ods. 3 ZR, t. j. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. (čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,78 Eur mesačne), a teda v živote (či v súdnom konaní) pasívny rodič by zo svojej pasivity vyťažil i to, že by mu súd určil výživné v najnižšej prípustnej výške, čo by bolo zároveň v zjavnom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa na tom, aby boli zabezpečené materiálne podmienky potrebné na jeho zdravý vývoj a vývin. Obdobne uvedené platí aj pre povinného rodiča, ktorý by sa bez dôležitého dôvodu vzdal (platovo) výhodnejšieho zamestnania, čím by zároveň dosiahol určenie nižšej výšky výživného. Preto je súd s poukazom na § 75 ods. 1 ZR povinný pri určovaní výšky výživného vychádzať zo schopností, možností a majetkových pomerov tohto povinného rodiča aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.. V prípade otca mal detí je tak nutné konštatovať, že pokiaľ dôvody ukončenia živnosti videl v tom, že sa ukončila práca na zákazke v jadrovej elektrárni Mochovce, sám ďalej uviedol, že spoločnosť, pre ktorú túto zákazku realizoval, funguje ďalej a má ďalšie zákazky. Ukončenie uvedenej zákazky teda dôvod na ukončenie živnosti nepredstavovalo. Takýto dôvodom nie je ani zhoršený zdravotný stav otca mal. detí, keď z lekárskej správy zo dňa 28.1.2019 vyplývalo, že má problémy s krčnou chrbticou už viac rokov, teda dozaista ich mal už v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti dňa 24. 1. 2018 a z lekárskej správy z 26.2.2019 nasledovné vyjadrenie otca „je to v norme, má kľudnejšiu prácu, bolesti menšie, nezhoršilo sa to“. Nie je teda zrejme, na základe akých skutočností sa otec rozhodol ukončiť živnosť práve na jeseň 2019 (keď už vo februári 2019 sa jeho stav zlepšil a mal „kľudnejšiu prácu“), čo je odôvodnené aj skutočnosťou, že na pojednávaní dňa 5.6.2020 sám uviedol, že žiadne lieky neužíva, a keď navyše bolo v konaní preukázané, že jeho náplň práce ako živnostníka (obklady vzduchotechniky, natieracie práce v rámci protipožiarnej ochrany a pod) je obdobná s prácou, ktorú vykonáva teraz (pri stierkovaní obsluhuje stroj, realizuje napr. penetrácie, tak isto finálne nátery). Neobstoja pritom ani jeho tvrdenia, že v súčasnosti, keď živnosť nevykonáva, má viac času na regeneráciu, keď sám dobrovoľne cez víkendy prerábala byt svojho kamaráta, kde realizoval napríklad kompletnú pokládku podláh v celom byte, či obklad za kuchynskou linkou. Napokon, ak by aj súd akceptoval ukončenie živnosti a jeho momentálnu prácu ako

pomocného stavebného robotníka, ako zmenu z dôležitých dôvodov, bolo jednoznačne preukázané, že nástupná mzda pomocného stavebného robotníka sa pohybuje okolo 700 Eur brutto, na nie 520 - 580 Eur brutto, a teda v možnostiach a schopnostiach otca dozaista je dosahovať príjem aspoň 700 Eur brutto, či 600 - 650 Eur netto tak, ako tomu bolo aj v minulosti. Navyše sa nezmenila ani bytová a majetkové situácia otca, keď tento naďalej býva v byte, ktorého je vlastníkom a naďalej platí aj hypotekárny úver, tak ako tomu bolo aj v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti.

26. Pokiaľ sa jedná o osobnú a majetkovú situáciu matky, táto sa rovnako výraznejšie nezmenila. Naďalej žije aj s maloletými deťmi, so svojim priateľom a s jeho synom v totožnom byte, jej priateľ naďalej pracuje v zahraničí a naďalej uhrádza všetky jej náklady. Rovnako je matka naďalej evidovaná v evidencii záujemcov o zamestnanie. V súvislosti so skutočnosťou, že maloleté deti sú o viac ako dva roky staršie ako v čase, keď súd rozhodoval naposledy (mali 8 rokov, v súčasnosti už majú 10 a pol roka), sa však podľa názoru súdu zmenili možnosti matky dosahovať príjem, keď aj v pôvodnom súdnom konaní ako aj v súčasnosti odôvodňovala nemožnosť zamestnať sa skutočnosťou, že sa stará o maloleté deti. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že kým v pôvodnom konaní, kedy mali maloletí po 8 rokov a syn jej priateľa 10 rokov, kedy bolo možné ešte ako tak akceptovať, že pokiaľ sú maloleté deti častejšie choré, môže byť dosahovanie príjmu matkou problémom, v súčasnosti, pokiaľ majú maloletí už 10 a pol roka a syn priateľa matky viac ako 12 rokov, možno podľa názoru súdu od matky reálne a spravodlivo požadovať, aby sa zamestnala. V prvom rade je totiž potrebné uviesť, že maloleté deti navštevujú základnú školu a aj školský klub detí a teda sú mimo domácnosti matky celé doobedie a aj poobede v rámci školského klubu detí. V konaní nebolo preukázané, že by boli maloletí veľmi často chorí ( v priemere 5 x do roka každý), a aj v prípade ich choroby je potrebné uviesť, že pokiaľ maloletí majú už viac ako 10 rokov, dozaista možno očakávať, že chorobu s ľahším priebehom zvládnu aj sami, či už v školskom zariadení, alebo mimo neho doma bez prítomnosti matky. V prípade závažnejšej choroby, matka dokáže uvedenú situáciu riešiť formou ošetrovania člena domácnosti s nárokom na dávku ošetrovného, dovolenkou, neplateným voľnom, prípadne môže starostlivosť o deti zabezpečiť jej priateľ, ak by boli deti choré v čase, keď je zo zahraničia doma (domov sa vracia na 7 - 10 dní z mesiaca). Ďalej je uvedenú situáciu možné riešiť zabezpečením starostlivosti o maloletých zo strany ich starých rodičov, keď z výsluchu matky vyplynulo, že zatiaľ čo jej matka a otec v minulosti pracovali vo Švajčiarsku, momentálne sú už doma, nie sú zamestnaní a prerábajú si dom v okrese Veľký Krtíš. Napokon, starostlivosť o mal deti by mohol na obdobie závažnejšej choroby prevziať aj ich otec, ktorí sa s maloletými pravidelne stretáva, a ktorý má z titulu zamestnania tiež nárok na dovolenku, ošetrovanie člena domácnosti a podobne. Možno teda konštatovať, že skutočnosť, že matka má deti vo veku viac ako 10 rokov (ako skutočnosť, ktorá je úplne bežná, postihujúca akúkoľvek inú matku majúcu deti v uvedenom veku) nie je takou skutočnosťou, ktorá by vo všeobecnosti vylučovala matku z možnosti nájsť si zamestnanie, či skutočnosťou, ktorá by neúmerne jej možnosti nájsť si prácu sťažovala. Uvedené platí tým skôr, že v konaní bolo preukázané dostatočné množstvo pracovných ponúk vhodných pre jej osobu, s priemerným nástupným platom 700 Eur a že skutočnosť, že matka sa dokáže zamestnať osvedčuje aj to, že od mesiaca november 2019 do mesiaca január 2020 pracovala, hoci len na dohodu. Za zmienku tiež stojí skutočnosť, že hoci je matka vedená v evidencii záujemcov o zamestnanie, v porovnaní s tým, ak by bola vedená ako uchádzač o zamestnanie, je nevzniká povinnosť aktívne si hľadať zamestnanie a aktívne hľadanie zamestnania osobne preukazovať úradu a v prípade nepreukázania aktívneho hľadania zamestnania, či odmietnutí vhodného zamestnania u nej neprichádza do úvahy ani sankcia vyradenia z evidencie, ako by tomu bolo v prípade, ak by bola vedená ako uchádzač o zamestnanie (k uvedenému pozri § 34 zákona č. 5/2004 Z. z.). Zaradenie do evidencie záujemcov o zamestnanie teda nepreukazuje, že si matka skutočne aktívne zamestnanie hľadá. Nakoľko, ako už súd uviedol vyššie, pri určovaní vyživovacej povinnosti sa na strane povinného rodiča prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce, je možné konštatovať, že aj v možnostiach a schopnostiach matky dozaista je dosahovať príjem okolo 700 Eur brutto.

27. Zo všetkého už vyššie uvedeného možno vyvodiť, že na úhradu odôvodnených potrieb mal. I. I. v súčasnosti potrebné vynaložiť po odrátaní prídavku na dieťa sumu 255 Eur a na mal. D. sumu 245 Eur. Ďalej bolo v konaní preukázané, že v možnostiach oboch rodičov je dosahovať približne rovnaký príjem (cca 700 Eur brutto, alebo 600 Eur netto), že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o oboch maloletých (čo súd musí pri rozhodovaní o výživnom zohľadniť), ako aj skutočnosť, že všetky výdavky matky vrátane výdavkov na bývanie hradí jej priateľ. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je to otec, ktorý by sa mal výraznejšie podieľať na úhrade výdavkov maloletých, a to na úhrade výdavkov

mal. I. sumou 150 Eur a na výdavkoch mal. D. sumou 140 Eur a na druhej strane je v možnostiach a schopnostiach matky hradiť zvyšné výdavky mal detí v sume cca 105 Eur na každého z nich.

28. Vzhľadom k uvedenému súd zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/141/2017-109 zo dňa 24.01.2018 v II. výroku, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých sumou po 170 Eur mesačne tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého I., L.. XX.XX.XXXX výživným v sume 150,- Eur a na výživu maloletého D., L.. XX.XX.XXXX výživným v sume 140,- Eur, vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.11.2019 (deň podania návrhu), keď k tomuto dňu už bola preukázaná zmena pomerov na strane maloletých (vek viac ako 10 rokov) ako aj na strane matky (možnosť dosahovať príjem). Takúto úpravu vyživovacej povinnosti pritom sama matka označila za spravodlivú.

29. O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

30. Po vyhlásení tohto rozsudku sa otec a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.