

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201698
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8513201698.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcov 1. Q. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., R. slovenskej XX, 2. D. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., R. slovenskej XX, právne zastúpených JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom so sídlom v Y.e, Vajanského 33, proti žalovanému Y. Knapikovi, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, N. nad Y., okres T. B., právne zastúpenému JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarska 20, o odstránenie čiernej stavby a náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd zriaďuje k parcele registra C parc. č. 805 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m² v k. ú. N., evidovanej na LV č. XXXX a k parcele registra C parc. č. 806 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 189 m² v k. ú. N., evidovanej na LV č. XXX, vecné bremeno v prospech žalovaného Y. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., D. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, ako vlastníka drobnej stavby, a to plota pozostávajúceho z betónového múru a na ňom osadenej kovovej konštrukcie plota, spočívajúce v práve umiestnenia vyššie uvedenej drobnej stavby na uvedených parcelách registra C parc. č. 805 a parc. č. 806 v rozsahu zodpovedajúcom parcele registra C parc. č. 806/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², vytvorenej z uvedených parciel registra C parc. č. 805 a parc. č. 806 geometrickým plánom č. 8/2015 zo dňa 19.12.2015, vyhotoveným Jurajom Gregom, Pod papierňou 34, 085 01 Bardejov, autorizačne overeným dňa 27.3.2017 a úradne overeným dňa 26.5.2017 pod číslom H ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne odplatu za zriadenie vecného bremena vo výške 75,- eur za 1 m², teda spolu v sume 225,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne voči žalovanému náhradu trov konania, vrátane konania o odvolaní vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 21Co/63/2018, v časti konania týkajúcej sa vysporiadania vzťahu medzi žalobcami ako vlastníkmi pozemkov a žalovaným ako vlastníkom stavby, a to v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Súd priznáva žalovanému voči žalobcom v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, vrátane konania o odvolaní vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 21Co/63/2018, v časti konania, predmetom ktorej bolo rozhodovanie o žalobou uplatnenom nároku na náhradu škody, a to v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Súd priznáva štátu voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade, ktorej vstup do konania pripustil súd uznesením č.k. 1C/93/2013 - 271 zo dňa 19.1.2017, sa domáhali, okrem iného, voči žalovanému, v zmysle zmeny žaloby ako bola pripustená uznesením č.k. 1C/93/2013 - 275 zo dňa 31.5.2017 (dotýkala sa nároku na odstránenie stavby), uloženia povinnosti žalovanému na vlastné náklady odstrániť drobnú stavbu - oplotenie stojace na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. N., obec N., okres Stará Ľubovňa na parcele CKN č. 806/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m² vyznačenej na overenom geometrickom pláne na oddelenie parcely CKN č. 806/4 č. plánu 8/2015, mapový list č. Y. X-X/X, vyhotovenom dňa 19.12.2015 znalcom z odboru geodézia, Jurajom Gregom, Pod papierňou 34, 085 01 Bardejov. V podanej žalobe bolo poukazované na to, že už v roku 1992 žalovaný bez stavebného povolenia vybudoval betónový múr oplotenia, ktorý zasahoval do parcely registra C parc. č. 805 k.ú. N. a do parcely registra C parc. č. 806 k.ú. N., na čo mal žalobca v 1. rade upozorniť písomne žalovaného a príslušné orgány na nesúlad stavebnej činnosti žalovaného so zákonom a jej zasahovanie do vlastníckych práv žalobcu v 1. rade (pozn.: resp. v časti žalobcov v 1. a 2. rade), pričom výsledkom je, že daný múr zasahuje do parciel žalobcov plochou 3m. K tomuto bolo poukazované na geodetické zameranie spoločnosti GeoBan s.r.o. z 12.8.2012. Ďalej žalobcovia požadovali, poukazujúc na činnosti žalovaného a ich údajné následky na veciach patriacich žalobcom, náhradu škody spolu vo výške 849,16 eur, pričom táto mala pozostávať z materiálnej škody 400,16 eur, ceny vyššie uvedeného geometrického zamerania 200,- eur a ceny práce 249,- eur.

2. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 15.8.2014, prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukazoval na to, že o uplatnenom nároku tunajší súd rozhodoval vo veci 2C/195/2012, preto vzniesol námietku res iudicata, pričom pre prípad, že by súd dospel k záveru, že o veci nebolo konané a rozhodnuté, poukazoval na to, že navrhuje sa odstrániť betónový múr z vyššie uvedených parciel a keďže vlastníčkou ne LV XXX k.ú. N. je i (už v konaní vystupujúca ako žalobkyňa v 2. rade) D. R., namietal zlú aktívnu legitimáciu. Popieral postavenie oplotenia na parcelách vo vlastníctve žalobcov; neuznával nárok na náhradu škody; namietal nejasnosť petitu žaloby, jeho neurčitosť a nevykonateľnosť; navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

3. Rozsudkom č.k. 1C/93/2013 - 345 zo dňa 8.9.2017 súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť oplotenie vrátane betónového múra v príslušnom rozsahu, v akom bolo v konaní zistené, že zasahuje do parciel registra C parc. č. 805 a 806 v k.ú. N., v časti požadovanej náhrady škody žalobu zamietol (kde treba pre úplnosť poukázať na to, že do uplatňovaného nároku na náhradu škody súd nezahŕňal sumu 200,- eur ako odplatu za geodetické zameranie spoločnosti GeoBan s.r.o. z 12.8.2012, nakoľko táto z pohľadu súdu predstavuje trovy žalobcov spojené s prípravou samotnej žaloby), rozhodol, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo a priznal štátu voči žalovanému náhradu trov konania. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť iba vo výroku, ktorým bola podaná žaloba zamietnutá v časti požadovanej náhrady škody; v prevyšujúcej časti na podklade odvolania žalovaného bol rozsudok uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 21Co/63/2018 - 414 zo dňa 4.4.2019 zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom krajský súd poukázal na možnosť vyporiadania vzťahu žalobcov ako vlastníkov pozemkov a žalovaného ako vlastníka dotknutej stavby v zmysle § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka zriadením vecného bremena za primeranú náhradu, ktorý spôsob podľa názoru krajského súdu v danom prípade sa javí ako najvhodnejší z hľadiska účelnosti vzhľadom na celkové pomery v danom mieste.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi žalobcu v 1. rade, žalobkyne v 2. rade, žalovaného, svedka R. R.; podľa § 129 ods. 1 O.s.p. oznámením obsahu listinných dôkazov, a to: podanej žaloby, podania žalobcu v 1. rade učineného prostredníctvom jeho právneho zástupcu zo dňa 4.9.2013 a doručeného súdu 10.9.2013, výpisu z LV č. XXXX k. ú. N. z z 10.1.2007, výpisu z LV č. XXX k. ú. N. z 27.8.1998, geometrického plánu vyhotoveného dňa 14.9.1982 (Geodézia n.p. Prešov), vytyčovacieho náčrtu (GeoBan spol. s r.o.) ako bol pripojený k žalobe, žiadosti o okamžité zastavenie drobnej stavby zo 4.9.2012, návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo 6.9.2012, oznámenia z 24.11.1998, potvrdenia obce N. z 12.12.1998, podania „preverenie legalizácie stavby“ zo 7.10.1996, podania Okresného úradu v Starej Ľubovni z 22.10.1996 č.j. 490/1996 Mgr. Fa, podania žalobcu v 1. rade z 19.8.1997, podania „legalizácia stavby - odpoveď“ z 13.10.1997, podania žalobcu v 1. rade z 29.11.1997 („odstránenie

stavby“), podania Krajského úradu v Prešove odboru kontroly z 26.11.1999, podania žalobcu v 1. rade z 8.2.2000, podania žalobcu v 1. rade z 12.8.1999, odpovede na žiadosť o odvodnenie stavby z 18.8.1999, kópie geometrického plánu vyhotoveného 29.3.1990 (Geodézia š.p. Prešov) v rozsahu v akom bol predložený so žalobou, kópie geometrického plánu z 19.5.2009 (Miroslav Gladiš - geodet) v rozsahu v akom bol predložený so žalobou, potvrdenia Obecného úradu N. z 12.12.1996, potvrdenia obce N. z 23.11.1999, fotografií s komentárom pripojených k žalobe (č.l. 35-36 spisu), fotografie s komentárom založenej do prílohovej obálky (č.l. 37 spisu) ako bola pripojená žalobcom k podanej žalobe, fotografií predložených žalobcom v 1. rade a žalovaným na pojednávaní dňa 17.10.2014, informatívneho výpisu z LV č. XXX k. ú. N. z 3.9.2013, z LV č. XXXX k. ú. N. z 3.9.2013 a z LV č. XXX k. ú. N. z 3.9.2013, vyjadrenia žalovaného učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu k podanej žalobe doručeného súdu 15.8.2014, informatívnych výpisov z LV XXX k. ú. N. z 13.8.2014, z LV XXXX k. ú. N. z 13.8.2014 a z LV č. XXX k. ú. N. z 13.8.2014, kópie rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2C/195/2012-66 zo dňa 21.3.2013, vyjadrenia žalovaného vo veci tunajšieho súdu 2C/195/2012, podania právneho zástupcu žalobcu doručeného súdu dňa 20.8.2014 a k nemu pripojenej kópie vytyčovacieho náčrtu z 21.8.2012 (GeoBan spol. s r.o., č. plánu XXXX/XXXX), náčrtu z č.l. 82 spisu (pozn.: vyhotovený svedkom - R. R.), listín predložených Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálnym odborom dňa 28.8.2014 a to: kópie katastrálnej mapy z 22.8.2014 - k.ú. N., výpisov z LV č. XXX k. ú. N., z LV XXXX k. ú. N. a z LV č. XXX k. ú. N., vyjadrenia žalobcu v 1. rade učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu a doručeného súdu 8.9.2014 a k nemu pripojenej kópie príjmového pokladničného dokladu z 21.8.2012, dňa 17.10.2014 (na pojednávaní) predloženej kópie geometrického plánu vyhotoveného GEOTA Stará Ľubovňa dňa 3.10.1991 ako ju predložil žalovaný, kópie geometrického plánu vyhotoveného Geodéziou ŠP Prešov 29.3.1990 predloženej na pojednávaní 17.10.2014 žalovaným, geometrického plánu zo dňa 19.5.2009 vyhotoveného geodetom Miroslavom Gladišom ako bol predložený na pojednávaní 17.10.2014 žalovaným, žalovaným na pojednávaní 17.10.2014 predloženého podania zo dňa 7.7.1998 - dodatočné súhlasné stanovisko k ohláseniu drobnej stavby (Obecný úrad orlov zo 7.7.1998); podľa § 204 CSP čítaním a oznamovaním obsahu listín obsiahnutých v spise, a to: podania žalovaného doručeného súdu 9.12.2014 a k nemu pripojeného geometrického plánu na porealizačné zameranie rodinného domu z 30.11.1999 (vyhotoviteľ Miroslav Ščurka) a geometrického plánu na majetkovoprávne vysporiadanie pozemku zo 14.9.1982 (Geodézia n.p. Prešov), znaleckého posudku znalca Juraja Gregu č. 08 rok 2015 z 5.6.2016 vrátane v ňom obsiahnutého geometrického plánu z 19.12.2015 (č. plánu X/XXXX), uznesenia č. k. 1C/93/2013-145 zo 14.7.2016, podania žalobcu (pozn.: správne žalovaného) doručeného súdu 2.8.2016 a k nemu pripojeného stanoviska obce N. z 21.6.2011, dodatočné súhlasné stanovisko k ohláseniu drobnej stavby zo 7.7.1998 vrátane kópie príjmového pokladničného dokladu, fotografie (č.l. 155 spisu), notárskej zápisnice N 425/82 z 9.12.1982, notárskej zápisnice N 175/2006 z 29.11.2006 - t.j. v predloženom rozsahu prvej strany, písomného originálu podania žalobcu v 1. rade (z 1.8.2016) doručeného súdu 4.8.2016, podania žalovaného doručeného súdu 4.1.2017, geometrického plánu R. Gladiša č. 98/2009 (prílohová obálka na č.l. 267 spisu) a geometrického plánu R. Ščurku 373/99 (prílohová obálka na č.l. 267 spisu), geometrického plánu číslo zákazky XXX-XXX-XXX-XX (taktiež prílohová obálka na č.l. 267 spisu) a pripojenej kópie katastrálnej mapy (taktiež prílohová obálka na č.l. 267 spisu), podania žalovaného doručeného súdu 17.1.2017, vyjadrenia žalovaného doručeného súdu 13.3.2017 a jeho príloh z č.l. 205-206 spisu („mapa“ mierka 1:200 s vyznačením hraníc CKN a plotov k 28.2.2017 a „mapa“ hraníc - mierka 1:300), písomného originálu podania žalobcov zo dňa 9.3.2017 - doručeného súdu 15.3.2017 (č.l. 232-233 spisu; pôvodne elektronicky podané 14.3.2017 č.l. 207-208 spisu), písomného originálu podania žalobcov zo dňa 9.3.2017 doručeného súdu 15.3.2017 (č.l. 234-238 spisu; pôvodne predložené elektronickou formou č.l. 213-217 spisu) a jeho príloh: zápisnice o pojednávaní vo veci tunajšieho súdu 5C/228/2001 z 20.4.2005, podania žalobcu v 1. rade z 29.11.1997, podania žalobcu z 8.2.2000 a čestného prehlásenia Q. J.; vyjadrenia žalovaného doručeného súdu 17.5.2017, podania znalca Juraja Gregu doručeného súdu 26.5.2017 a k nemu pripojených originálov geometrického plánu (prílohová obálka na č.l. 267 spisu) č. 8/2015 zo dňa 19.12.2015, autorizačne overeného 27.3.2017 a úradne overeného 26.5.2017, daňového dokladu znalca z 25.5.2017 a stanoviska znalca z 25.5.2017, podania žalobcov zo dňa 3.7.2017 doručeného súdu 4.7.2017 (so zaručeným elektronickým podpisom), podania žalovaného doručeného súdu 12.7.2017 a k nemu pripojených: geometrického plánu R. Ščurku 373/99 (č.l. 286 spisu; originál v prílohovej obálke na č.l. 267 spisu), podania obce N. zo 7.7.1998 - dodatočné súhlasné stanovisko k ohláseniu drobnej stavby, výpisov z LV XXX k.ú. N. z 8.11.2006, zo 6.3.2017 a z 8.12.1999, kópie katastrálnej mapy z 27.3.2017, výkazu výmer - geometrického plánu XXX-XXX-XXX-XX (č.l. 293 a 292 spisu; originál v prílohovej obálke na č.l. 267 spisu), geometrického plánu R. Gladiša č. 98/09 (č.l. 294-295 spisu; originál v prílohovej obálke na č.l. 267 spisu); obsahu na

pojednávani 14.7.2017 predložených fotografií zo strany žalobcu aj zo strany žalovaného (v prílohovej obálke na č.l. 267 spisu); podľa 204 CSP čítaním z pripojeného spisu tunajšieho súdu 2C/195/2012: žaloby a rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2C/195/2012-66; podľa § 204 CSP čítaním listín a oznamovaním obsahu listín z pripojených spisov Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/213/2009 a sp. zn. 5C/228/2001, a to zo spisu tunajšieho súdu 2C/213/2009: žaloby z č.l. 1 uvedeného spisu, podania z č.l. 12-13 uvedeného spisu, uznesenia č. k. 2C/213/2009-69 z č.l. 69-70 uvedeného spisu, podania z č.l. 124 uvedeného spisu, uznesenia č. čk. 2C/213/2009-135 z č.l. 135-137 uvedeného spisu, rozsudku č. k. 2C/213/2009-158 z č.l. 158 uvedeného spisu, uznesenia č. k. 2C/213/2009-176 z č.l. 176-177 uvedeného spisu, z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5C/228/2001: rozsudku č.k. 3C/509/97-162 z č.l. 1-3 uvedeného spisu, rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/308/00-183 z č.l. 4-7 uvedeného spisu, znaleckého posudku Technického a skúšobného ústavu stavebného v Bratislave č. 80/0236/440 32/99 z č.l. 14-35 uvedeného spisu, znaleckého posudku Ing. Jána Majerníčka č. X/XXXX z č.l. 83-102 uvedeného spisu, znaleckého posudku znalca Ing. Tomáša Vargu, PhD. č. XX/XXXX z č.l. 185-206 uvedeného spisu, rozsudku NS SR sp. zn. 2Cdo/43/02 z č.l. 241-243 uvedeného spisu, zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.12.2006 z č.l. 250-259 uvedeného spisu, rozsudku č. k. 5C/228/2001-267 z č.l. 267-274 uvedeného spisu, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/147/2007 z č.l. 353-356 uvedeného spisu, uznesenia NS SR 4Cdo/130/2010 z č.l. 376-377 uvedeného spisu; podľa § 204 CSP čítaním podania žalobcu (pozn. správne oproti záznamu v príslušnej zápisnici o pojednávaní má byť „žalovaného“) učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu a doručeného súdu dňa 5.9.2017 a originálu k nemu pripojeného geometrického plánu R. Ščurku zo dňa 25.8.2017 (z prílohovej obálky z č.l. 320 spisu); prehratím fotografických a videozáznamov na CD nosiči pripojenom k podanej žalobe z prílohovej obálky č.l. 37 spisu na technickom zariadení v pojednávacej miestnosti.

5. Po vrátení veci krajským súdom na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, doplnil súd dokazovanie postupom podľa § 204 CSP, a to čítaním správ spoločností BENARD REALTY, s.r.o. z č. l. 446 spisu, BENARD, s.r.o. z č.l. 447 spisu, BENARD GROUP, s.r.o. z č. l. 448 spisu, Naše finančné družstvo z č. l. 449 spisu, LIBERO REALTY SLOVAKIA, s.r.o. z č. l. 450 spisu, MAXIMMA REAL, s.r.o. z č. l. 455 spisu, čítaním správy obce N. z č. l. 452 spisu, čítaním vyjadrenia žalovaného, učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, z č. l. 468 spisu a pripojeného znaleckého posudku znalca Ing. Jozefa Bujňáka č. XX/XXXX z č. l. 469 až 475 spisu, oznámením obsahu pripojených máp z č. l. 476 a 477 spisu, čítaním výpisov z listov vlastníctva č. XXXX, č. 361, č. 536 - všetko z č. l. 488 až 490 spisu a informatívnej kópie mapy z č. l. 491 spisu.

6. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobcovia sa domáhali voči žalovanému odstránenia „oplotenia“ postaveného žalovaným, a to v rozsahu, v ktorom toto zasahuje do parcely registra C parc. č. 805 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m² evidovanej na LV XXXX k.ú. N. vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 1. rade a do parcely registra C parc. č. 806 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 189 m² evidovanej na LV č. XXX k.ú. N. vo výlučnom bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade, teda v rozsahu zodpovedajúcom parcele registra C parc. č. 806/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², vytvorenej geometrickým plánom v tomto konaní pribratým znalcom z odboru geodézie a kartografie, Jurajom Gregom, č. plánu X/XXXX vyhotoveným dňa 19.12.2015, autorizačne overeným dňa 27.3.2017 a úradne overeným 26.5.2017. Pod pojmom „oplotenie“ tak žalobcovia, ako aj žalovaný, vychádzajú z obsahu všetkých ich vyjadrení v tomto konaní, ako aj z obsahu ich písomných podaní v tejto veci, rozumeli nielen kovové oplotenie (viditeľné na stranami v konaní predložených fotografiách), ale aj betónový múr, v ktorom je toto kovové oplotenie osadené, teda zo všetkých prednesov (či ústnych alebo písomných) jednotlivých strán tohto sporu je zrejmé, že žaloba v tejto časti smeruje k odstráneniu, a to primárne, aj betónového podkladu, betónového múra pod samotným kovovým oplotením na ňom sa nachádzajúcim (viď už v žalobe „betónový múr oplotenia“, „započal žalovaný ďalšiu stavbu a to ďalší kamenný múr“, viď vyjadrenie v písomnom podaní žalovaného k žalobe doručenom súdu 15.8.2014 „sa domáha odstrániť časti betónového múru z parcely“ a „nie je pravdou skutočnosť, že žalovaný má postavené oplotenie na svojom pozemku a nie na parcele č. 806“, resp. „keďže oplotenie pozemku sa nachádza na pozemku žalovaného“; viď tiež obsah výpovede žalobcu v 1. rade na pojednávaní 17.10.2014, ale aj žalovaného na uvedenom pojednávaní, atď.). Teda z uvedených dôvodov (keďže právni zástupcovia žiadnej zo strán sporu v tomto smere nepodávali exaktné vyjadrenia vo vzťahu k predmetu sporu a jeho označeniu v súlade s príslušnými právnymi predpismi týkajúcimi sa stavebníctva a stavieb ako takých - čo by sa osobitne žiadalo najmä zo strany právneho zástupcu žalobcov, ktorý by primárne mal povahu stavby v žalobe vymedziť tak, aby to nemusel vyvodzovať z vyjadrení strán súd) nemal súd (osobitne vzhľadom na čas začatia konania a prejednávania danej veci - viď k tomu § 79 ods.

1 O.s.p.) pochybnosť o tom čoho sa (pôvodne sám žalobca v 1. rade) žalobcovia v tejto veci skutočne domáhajú, i keď žalovaný v priebehu konania poukazoval na to, že má ísť čo sa týka betónovej časti o oporný múr (v ďalšom odôvodnení tohto rozsudku bude súd v zásade používať v celom konaní stranami používaný zovšeobecňujúci pojem „oplotenie“ tak vo vzťahu k jeho kovovej časti, ako aj príslušnej časti betónového múra, na ktorom je táto osadená).

7. Žalovaný popieral, že by jeho oplotenie zasahovalo do parciel registra C parc. č. 805 a parc. č. 806 k. ú. N., a to v mnohom i odkazmi na dôkazy, ktoré tieto jeho tvrdenia vyvracajú a v zásade potvrdzujú správnosť záverov tu pribratého znalca Juraja Gregu v ním podanom znaleckom posudku číslo XX rok 2015, osobitne v súvislosti s jeho podaním vypracovaným geometrickým plánom č. X/XXXX.

8. V danom nebola zistená prekážka res iudicata namietaná žalovaným s poukazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/195/2012 - jednoznačne to zhrnul právny zástupca žalobcov v podaní doručenom súdu 8.9.2014 v jeho bode I. (č.l. 90 spisu), kde súd len môže potvrdiť, že odstránenia stavby žalovaného z parciel registra C parc. č. 805 a parc. č. 806 k.ú. N. ako aj časti z tu uplatňovanej náhrady škody sa v uvedenom konaní domáhal ako žalobca priamo syn tunajších žalobcov v 1. a 2. rade, túto svedok R. R., a to vo vlastnom mene a na vlastný účet, pričom jeho žaloba (podaná pôvodne na OS Prešov, z ktorého strany bola uvedená vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému dňa 9.11.2012) bola zamietnutá práve z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie R. R. v uvedenej veci v danom čase.

9. Čo sa týka namietaného nedostatku aktívnej vecnej legitímácie s poukazom v začiatku konania na to, že ako žalobca nevystupuje i, už žalujúca v 2. rade, tento z pohľadu súdu nebol namietaný dôvodne (tu súd odkazuje na argumentáciu právneho zástupcu žalobcov v podaní doručenom súdu 8.9.2014 v jeho bode I. - č.l. 90 spisu), navyše vstupom žalobkyne v 2. rade do tohto konania je irelevantné sa tým nad rámec už uvedeného zaoberať.

10. Podľa § 100 ods. 2 vety prvej OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

11. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

13. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

14. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

15. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

16. Podľa § 135c ods. 1 OZ, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“).

17. Podľa § 135c ods. 2 OZ, pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníkom pozemku súhlasí.

18. Podľa § 135c ods. 3 OZ, súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

19. Podľa § 54 zákona č. 50/1976 Zb. (v znení platnom a účinnom v roku 1992), stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

20. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. (v znení platnom a účinnom v roku 1992), vykonávací predpis podrobnejšie vymedzí, pre ktoré stavby je potrebné stavebné povolenie a pre ktoré drobné stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce postačí ohlásenie stavebnému úradu.

21. Podľa § 2 ods. 1 písm. e/ vyhlášky č. 85/1976 Zb. (v znení platnom a účinnom v roku 1992), jednoduchými stavbami sú oporné múry.

22. Podľa § 3 ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 85/1976 Zb. (v znení platnom a účinnom v roku 1992), za drobné stavby sa považujú aj: oplotenie.

23. Podľa § 43 písm. a/ zákona č. 50/1976 Zb. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2012), stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie spojenie pevným základom.

24. Podľa § 139b ods. 1 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2012), jednoduché stavby sú oporné múry.

25. Podľa § 139b ods. 7 písm. b/ zákona č. 50/1976 Zb. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2012), za drobné stavby sa považujú aj oplotenie.

26. Súd má vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaný postavil na parcele C parc. č. 804/1 k.ú. N. stavbu - oplotenie, teda oplotenie a betónový múr pod ním, a to už v roku 1992. Zároveň v roku 2012, na základe súhlasného stanoviska obce N. zo dňa 21.6.2011 realizoval oplotenie, ktoré malo byť realizované na parcele reg. C parc. č. 804/3 k.ú. N. vytvorenej z pôvodnej parcely 804/1 (pri hranici s parcelou č. 805), a to opätovne oplotenie s betónovou podmurovkou. V konaní bolo preukázané, že stavba žalovaného z časti je postavená na parcelách evidovaných v súčasnosti ako parcely registra C parc. č. 805 a parc. č. 806 k.ú. N., a to hoci na to nemal právo. Žalovaný nijako nepreukázal, že by od žalobcov alebo od iných oprávnených osôb (predtým ako došlo zo strany žalobcu v 1. rade k osvedčeniu vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k parcele registra C parc. č. 805 k.ú. N.) mal súhlas k takémuto umiestneniu stavieb na daných nehnuteľnostiach. Právo žalovaného na takéto postavenie stavby nemožno stotožňovať s povoleniami podľa zákona č. 50/1976 Zb. a podľa jeho vykonávacích predpisov, pretože v dotknutých konaniach môže dôjsť k chybám či opomenutiam (i zo strany príslušného správneho orgánu tak, ako v tomto prípade zo strany obce N. v zmysle predložených podaní, kde si obec iba formalisticky „splnila“ povinnosti v súvislosti s dodatočným ohlásením drobnej stavby), právo v zmysle § 135c ods. 1 OZ treba výlučne ponímať ako právo odvodené od pozitívneho úkonu vlastníka dotknutej nehnuteľnosti, v dôsledku ktorého bude dané právo stavebníka - resp. vlastníka stavby na postavenie stavby na cudzom pozemku aj napriek tomu, že inak žiadne vecné právo k nemu nemá. Ustanovenie § 135c ods. 1 OZ nehovorí o nepovolenej stavbe (viď uvedené k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní 14.7.2017, že petit by mal znieť na vypratanie pozemku) alebo stavbe pred zrealizovaním ktorej postupoval stavebník v súlade so stavebnoprávnymi predpismi; uvedené ustanovenie hovorí iba o stavbe ako takej, pričom oplotenie žalovaného nepochybne stavbou je.

27. V danom prípade žalovaný nijako nepreukázal, že by získal súhlas vlastníkov parciel registra C parc. č. 805 a parc. č. 806 k.ú. N., či už súčasných žalobcov v 1. a 2. rade, alebo právneho predchodcu žalobcu v 1. rade na takéto umiestnenie svojej stavby na uvedených parcelách (pre úplnosť, aj keď parcela ako udáva žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu 15.8.2014, bola vytvorená geometrickým plánom v roku 2006, nepreukázal žalovaný, že by mal takéto právo vo vzťahu k parcele, z ktorej bola súčasná parcela registra C parc. č. 805 k.ú. N. vytvorená; je úplne irelevantné či v čase realizácie stavby žalovaným išlo o parcelu mpč., parcelu EN alebo inú, pokiaľ nie je preukázané, že by právo umiestniť stavbu na ňu žalovaný mal), a nielen že nepreukázal, ale ani nič také netvrdil.

28. Skutočnosť, že stavba žalovaného zasahuje do parciel patriacich žalobcom preukazovali žalobcovia vytyčovacím náčrtom z 21.8.2012 vyhotoveným spoločnosťou GeoBan spol. s r.o.. V konaní táto skutočnosť bola jednoznačne preukázaná znaleckým posudkom číslo 08 rok 2015, podaným Jurajom Gregom, na ktorého obsah, v ktorom podrobne popisuje postup pri zisťovaní a samotné zistené skutočnosti, a v konečnom dôsledku na jeho závery súd v celom rozsahu odkazuje (nepovažuje súd za potrebné ich tu opisovať). Znalec J. Grega podrobne popísal postup pri podávaní znaleckého posudku, jasne a výstižne určil rozsah zasahovania stavby žalovaného do pozemkov žalobcov, prehľadne ho vyznačil jednak v časti III. záver podaného posudku, ako aj na geometrickom pláne súčasne vyhotovenom - č. plánu X/XXXX zo dňa 19.12.2015, následne autorizačne overenom dňa 27.3.2017 a úradne overenom 26.5.2017, podľa ktorého zásah stavbou žalovaného do vlastníckych práv žalobcov zodpovedá uvedeným plánom vytvorenej parcele registra C parc. č. 806/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m² (pozn. neevidovanej na LV). Správnosť záverov uvedeného posudku je plne preukázaná i závermi žalovaným dňa 16.4.2020 predloženého znaleckého posudku č. 25/2019 vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Bujňákom (č.l. 469 - 475 spisu), na ktorý súd taktiež v celom rozsahu odkazuje. Samotný žalovaný, ktorý vypracovanie uvedeného posudku zadala a posudok v konaní predložil, nijako relevantne a vecne nespochybnil jeho závery, námietky voči postupu znalca ničím dôvodným nepodložil ani nijako inak nepreukázal, že by jeho závery neboli správne. I z uvedených dôvodov, ale najmä s poukazom na to, že i tento dôkazný prostriedok potvrdil výsledky celého dovtedy vykonaného dokazovania, súd ako nevhodné a neúčelné zamietol návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania v zmysle jeho podania, učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, zo 16.4.2020 a tiež návrhy na doplnenie dokazovania prednesené žalovaným a jeho právnym zástupcom na pojednávaní 5.6.2020. Podrobnejšie v ďalších bodoch tohto odôvodnenia súd poukáže i na ďalšie skutočnosti a listiny predložené žalovaným, ktoré taktiež nijako nespochybnili závery posudku J. Gregu a teda ani s ohľadom na ich obsah nemožno podľa súdu v danom prípade akýmkoľvek ďalším znaleckým dokazovaním očakávať zmenu dokazovaním zisteného stavu.

29. Pre úplnosť treba poznamenať, že žalovaný podaním doručeným súdu z 2.8.2016 so závermi posudku J. Gregu síce nesúhlasil (bez uvedenia vecných dôvodov) a výslovne uviedol, že kontrolné znalecké dokazovanie nenavrhuje, poukazyval však na to, že do parciel patriacich žalobcom zasahuje iba v rozsahu 3 m², čo je podľa neho nepatrný zásah. V danom podaní začal žalovaný poukazovať na to, že múr postavil v roku 1992 odkedy nehnuteľnosti až k plotu užíva nikým nerušene ako svoje vlastné a s poukazom na ďalšie skutočnosti tam uvádzané má za to, že ich vydržal v roku 2002. S uvedeným tvrdením sa súd absolútne nestotožňuje, nakoľko žalovaný preukázateľne nemohol byť a nebol oprávneným a dobromyseľným držiteľom spornej časti pozemkov patriacich žalobcom, nakoľko preukázateľne absolútne nijako nedodrжал základné právnymi predpismi stanovené podmienky, stanovenú mieru opatrnosti na to, aby sa vyhol danej situácii v maximálnom rozsahu, aký bolo možné od neho dôvodne očakávať. Samotný žalovaný tiež ďalšími svojimi úkonmi potvrdil správnosť záverov tu podaného znaleckého posudku J. Gregu. Totiž ku podaniu doručenému súdu 4.1.2017 pripojil geometrický plán (ďalej tiež iba „GP“) R. Gladiša č. XX/XXXX z 19.5.2009 - tento nijako nepreukazuje nesprávnosť znaleckého posudku, pretože uvedený plán iba z parcely reg. C parc. č. 804/1, patriacej žalovanému, odčlenil parcelu reg. C parc. č. 804/3, ktorej vypratania sa žalovaný (v pozícii žalobcu) domáhal voči žalobcovi v 1. rade (tam v pozícii žalovaného) v konaní tunajšieho súdu 2C/213/2009 - uvedený GP nijako neznačňuje skutočný priebeh oplotenia (stavby) žalovaného vo vzťahu parciel registra C parc. č. 804/1, 804/3 a 805 a 806 k.ú. N.. Zároveň k námietkam žalovaného v danom podaní o tom, že tento plán bol vyhotovený „podľa CKN a nie podľa EKN“ - ktorých zmysel žalovaný v konaní nevysvetlil, podal náležité stanovisko dňa 25.5.2017 (doručené súdu 26.5.2017) znalec J. Grega (č.l. 266 spisu), z ktorého vyplýva, že stále sa jedná o tú istú parcelu. Uvedené sa plne vzťahuje i na „nevyjadrenie sa pôvodnej vlastníčky parcely 804/1 R. Q.j a samotného žalovaného k stavu CKN“ uvádzané žalovaným v ďalšom texte dotknutého podania s poukazom na GP č. zákazky XXX-XXX-XXX-XX - vyhotoviteľ Geodézia š.p. Prešov z 5.3.1990 - týmto GP bola vytvorená parcela EN 804/1 o pôvodnej výmere 441 m², ktorej v súčasnosti v stave registra C zodpovedajú, tak ako vyššie uvádza znalec, parcely č. 804/1 o výmere 422 m² a č. 804/3 o výmere 19 m². Navyše v podaní doručenom súdu 13.3.2017 už žalovaný neuznáva posudok J. Gregu, lebo si dal zamerať oplotenie geodetom Miroslavom Ščurkom, ako aj geodetom Bednarčíkom, podľa ktorých meraní sa má oplotenie nachádzať na pozemku žalovaného. K tomuto podaniu pripojil „snímky“ - „mapy“ ako sú na č.l. 205 a 206 spisu, kde je však zrejmé, že oplotenie zasahuje do parciel patriacich žalobcom - „mapa“ na č.l. 205 spisu je v stave k 28.2.2017, pričom červenou prerušovanou čiarou je na nej vyznačená „hranica podľa jestvujúcich plotov“, ktorá jednoznačne zachádza za plnou čiernou čiarou vyznačené hranice medzi parcelami C parc. č. 804/3 a

805 a parcelami C parc. č. 804/1 a č. 805 a 806. Obdobne i na č.l. 206 spisu - „mapa“ opatrená pečiatkou geodeta M. Ščurku preukazuje úplne totožne ako to na GP 8/2015 znázornil i znalec, záver z pozemkov žalobcov oplotením žalovaného (viď vyznačenie priestoru medzi tam uvedenými bodmi 1, 2, 3 a 5-36) ešte aj s uvedením totožnej výmery 3 m². Teda žalovaný uvedenými dôkazmi podporil správnosť záverov znalca v posudku podanom v tejto veci.

30. Podaním doručeným súdu 17.5.2017 žalovaný v zásade už len opakovol dovtedy tvrdené skutočnosti; bez nejakého zmyslu namietal, navyše súdu neznáme, uznesenie 1C/93/2013 zo 16.3.2017 lebo vytyčovací náčrt bol už použitý v konaní 2C/195/2012; opätovne „prekrúca“ obsah posudku podaného v tejto veci J. Gregom s poukazom na jeho stranu 4; opäť poukazuje na výmeru jemu darovanej pôvodnej parcely 804/1 v rozsahu 441 m² - čo však nik v konaní nespochybnoval, len zrejme žalovaný pozabudol na to, že parc. C č. 804/3 si dal GP č. 98/2009 vyhotoveným geodetom M. Gladišom vytvoriť práve z pôvodnej parcely 804/1 a za súčasného stavu obe tieto, žalovanému patriace, parcely majú naďalej výmeru 441 m².

31. Závery a zistenia znaleckého posudku J. Gregu (správnosť ktorého potvrdil i vyššie spomenutý posudok Ing. Bujňáka), ktorý konštatoval čiastočné umiestnenie stavby žalovaného na pozemkoch žalobcov nijako nespochybňujú ani listiny pripojené k podaniu žalovaného doručenému súdu 12.7.2017, a to opäť GP č. zákazky XXX-XXX-XXX-XX z 29.3.1990 (k jeho obsahu sa súd už vyjadril vyššie), GP č. 373-99 z 30.11.1999 (tento rieši porealizačné zameranie domu žalovaného na jeho parcele, teda taktiež neznázorňuje priebeh oplotenia), opäť predložený GP M. Gladiša č. 98/2009 (súd odkazuje vo vzťahu k nemu na vyššie uvedené skutočnosti), ani kópia katastrálnej mapy z 27.3.2017 (táto taktiež nezaznamenáva priebeh oplotenia), a už vôbec nie predložené LV č. 536 k.ú. N., z ktorých vyplýva, že evidovaná výmera parciel patriacich žalovanému v súčasnosti (C č. 804/1 a č. 804/3) je stále spolu 441 m² ako pri pôvodne evidovanej EN a následne CKN parcele 804/1, z ktorej bola parcela 804/3 vytvorená.

32. Podaním doručeným súdu 5.9.2017 žalovaný predložil GP zo dňa 25.8.2017 (jeho číslo akoby bolo prepísané z 96/2017 na 98/2017) autorizačne overený 25.8.2017, úradne overený 4.9.2017 pod č. H - ale ani tento nijako nespochybňuje závery a zistenia znalca v tejto veci. Už z názvu uvedeného GP vyplýva, že rieši zameranie a spresnenie polohy stavieb na parc. č. 804/1 a spresnenie hranice danej parcely, ale vôbec nie vo vzťahu k parcelám registra C parc. č. 805 a 806 k.ú. N. vo vlastníctve žalobcov, lež vo vzťahu k parcelám za rodinným domom žalovaného (parc. č. 801/2) a z protifaheľ strany hranicu medzi pac. č. 804/1 a parc. č. 804/2 - teda absolútne sa nedotýka znázornenia priebehu oplotenia tu sporného, už vôbec nie odlišne od GP znalca č. 8/2015. Rovnako v tomto smere nepreukazujú odlišný priebeh oplotenia ani GP č. zákazky XXX-XXX-XXX-XX a č. zákazky 46-91 vo vyhotovení ako ich predložil na prvom pojednávaní žalovaný.

33. Vo vyššie uvedenom smere nič nemenia ani vyjadrenia či výpovede žalovaného na pojednávaniach, ktoré sú z pohľadu súdu len jeho tvrdeniami bez relevantného dôkazu, ktorý by zistenia ako sú uvedené vyššie vyvracal. Len pre úplnosť (napriek už i tak vyššie rozsiahlemu odôvodneniu, ale vzhľadom na pravidelné súdne spory medzi stranami) treba poukázať na to, že tvrdenie žalovaného, že, pred realizáciou oplotenia, označenie roxorom pri meraní v roku 1990 z prednej časti pozemkov mal žalobca v 1. rade posunúť, považuje súd iba za účelovú obranu žalovaného. Z pohľadu súdu je vylúčené, aby taký posun žalovaný pred realizáciou pôvodného oplotenia nepostrehol (celkovo o 2,47 m - viď šírka parcely 804/3 v prednej časti podľa GP 98/2009 geodeta M. Gladiša).

34. V konaní vyvstala i otázka či betónová časť stavby je oporným múrom alebo nie. V tejto súvislosti žalobcovia poukazovali na obsah zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.4.2005 vo veci tunajšieho súdu 5C/228/2001, a to na tam zaznamenanú výpoveď znalca Ing. Jána Majernička, podľa ktorej „tento múr nebol stavaný ako oporný múr“. Tu treba poukázať na to, že zrejme právny zástupca žalobcov nemal k dispozícii všetky podklady s tým spojené a toto tvrdenie samo osebe je iba vytrhnuté z kontextu, pretože menovaný znalec sa tu vyjadruje iba v tom smere, že nebola dodržaná norma vo vzťahu k statike a stabilite uvedenej stavby (teda k nedodržaniu technologického postupu výstavby - múra stavaného v roku 1992), ale i samotný znalec v posudku ním podanom vo vyššie uvedenej veci tunajšieho súdu (1/2005 - č.l. 83 až 102 spisu 5C228/2001) definuje túto časť „oplotenia“ ako oporný múr, rovnako ako predtým v posudku č. 80/0236/440 32/99 i technický a skúšobný ústav stavebný v Bratislave, ako aj následne v posudku 31/2006 (č.l. 185 - 206 uvedeného spisu) znalec Ing. Tomáš Varga.

35. V súvislosti s betónovou časťou oplatenia a poukazmi na to, že plní funkciu oporného múra, treba poukázať na to - a to i v kontexte žalovaným v tomto konaní uvádzanej dobromyseľnej držby stavbou zasiahnutej časti pozemkov žalobcov, že v čase realizácie stavby, t.j. v oboma stranami uvádzanom roku 1992 (k roku 2012 sa tu nebude súd vyjadrovať, lebo je zrejmé, že čo zastával žalovaný v tom roku, to dovtedy neužíval), oporný múr, ako aj podľa súčasnej úpravy, bol tzv. jednoduchou stavbou, a takáto stavba vyžadovala podľa vyhlášky č. 85/1976 Zb. územné konanie - teda v zásade najmä podanie návrhu na vydanie územného rozhodnutia na stavebnom úrade, a to s náležitosťami podľa § 7 ods. 1 a prílohami podľa § 7 ods. 3 uvedenej vyhlášky - osobitne situačný výkres súčasného stavu územia na podklade pozemkovej mapy evidencie nehnuteľností so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy a s vyznačením väzieb na okolie. Toto preukázateľne žalovaný nedodrжал (i keď mu musel byť vzhľadom na terén známy skutočný účel daného múra). Osobitne podľa § 7 ods. 4 písm. a/ uvedenej vyhlášky bol žalovaný povinný doplniť návrh na umiestnenie stavby podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby ďalšími podkladmi a dokumentáciou, z ktorých musí byť dostatočne zrejmé najmä navrhované umiestnenie stavby na pozemku včítane jej odstupov od hraníc pozemkov a od susedných stavieb, v prípade potreby aj s výškovým vyznačením. Ani z toho žalovaný nič neurobil. Tým pádom nebolo ani vydané podľa § 8 ods. 1 citovanej vyhlášky riadne rozhodnutie o umiestnení stavby s určením stavebného pozemku, umiestnenia stavby na ňom a určením podmienok projektovej prípravy stavby a ani určenie (§ 8 ods. 3 uvedenej vyhlášky) výškového a polohového umiestnenia stavby, včítane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb a výška stavby. Územné konanie o umiestnení jednoduchej stavby - oporného múra mohol stavebný úrad zlúčiť so stavebným konaním - z toho vyplýva, že pre jednoduchú stavbu (ak teda žalovaného betónový múr „oplotenia“ ako oporný múr) bolo vyžadované aspoň stavebné konanie. Toto v danom prípade žalovaný taktiež nijako neinicioval. Pri všetkých týchto úkonoch a pri riadnom zabezpečovaní podkladov k nim by nemohlo dôjsť k tomu, že by časť stavby žalovaný postavil na cudzom pozemku.

36. Ak by sme považovali v danom prípade „oplotenie“ vcelku iba za drobnú stavbu - keďže naproti tvrdeniam o opornom múre žalovaný viackrát predložil v konaní dodatočné súhlasné stanovisko obce N. (obecného úradu) zo dňa 7.7.1998 k ohláseniu drobnej stavby (v zmysle textu i „zrealizovanej drobnej stavby betónového múra s oplatením“) - tak žalovaný ako stavebník mal podľa vyhlášky č. 85/1976 Zb. povinnosť v ohlásení drobnej stavby (§ 14 ods. 1 písm. b/, písm. c/ cit. vyhlášky) uviesť druh a parcelné číslo pozemku podľa evidencie nehnuteľností, doklad, ktorým preukáže vlastnícke alebo iné právo k pozemku, kto bude stavbu uskutočňovať a či sa na jej uskutočnenie majú použiť susedné nehnuteľnosti, prípadne vyjadrenie vlastníka tejto nehnuteľnosti a podľa § 14 ods. 2 uvedenej vyhlášky pripojiť k ohláseniu drobnej stavby jednoduchý situačný náčrt podľa pozemkovej mapy evidencie nehnuteľností s vyznačením umiestnenia stavby na pozemku a hraníc medzi susednými pozemkami s polohou stavieb na nich. Ani nič z tohto neurobil.

37. Stavebný úrad síce podľa § 36 uvedenej vyhlášky mohol pri jednoduchých i drobných stavbách upustiť od vytýčenia orgánmi na to oprávnenými, avšak súčasne podľa § 37 ods. 1 citovanej vyhlášky za súlad priestorovej polohy s dokumentáciou stavby, pri ktorej sa upustilo od vytýčenia orgánmi na to oprávnenými, zodpovedal stavebník a pri stavbe uskutočňovanej svojpomocou osoba určená na vykonávanie odborného dozoru nad uskutočňovaním stavby (určenie takej osoby v danom prípade žalovaný nepreukázal) - uvedené vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného o tom, že časti parciel registra C parc. č. 805 a parc. č. 806 k.ú. N., zastavaných jeho stavbou vydržal, pretože ich dobromyseľne a nerušene užíva ako vlastné od roku 1992, tieto tvrdenia vyvracia, pretože žalovaný nesplnil uvedené podmienky, za splnenia ktorých mohol mal sa vyhnúť zastavaniu cudzieho pozemku, a teda už i z týchto dôvodov v žiadnom prípade nemôže byť držiteľom oprávneným dotknutých častí parciel patriacich žalobcom. O tom, že žalovaný v súvislosti s dotknutou stavbou neinicioval ani kolaudačné konanie podľa citovanej vyhlášky (pokiaľ teda najmä pri betónovom múre má ísť o múr oporný podľa jeho tvrdení) už je vzhľadom na vyššie uvedené absolútne zbytočné akokoľvek sa vyjadrovať (viď však aspoň čo všetko by musel pri konaní takomto žalovaný preukázať - §§ 39 až 42 citovanej vyhlášky - jednak v znení do 16.7.1992 ako aj v znení od 17.7.1992 - kde určite najneskôr by bolo zistené, že daná stavba je umiestnená len podľa odhadu samotného žalovaného a zasahuje bez akéhokoľvek práva do susediacich nehnuteľností).

38. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že stavba žalovaného - oplotenie vrátane betónového múra, je postavená v rozsahu geometrickým plánom znalca J. Gregu č. 8/2015 vytvorenej parcely C parc. č. 806/4 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 3 m² na pozemkoch

patriacich žalobcom, teda na parcelách C parc. č. 805 a parc. č. 806 k.ú. N.. Súd mal preukázané, že žalovaný na postavenie stavby na dotknutých častiach uvedených parcel nemal žiadne právo. Zároveň nebol v konaní zo strany žalobcov vyjadrený súhlas s tým, aby uvedená časť stavby bola im za náhradu prikázaná do ich vlastníctva; ponuku žalovaného na odkúpenie príslušnej jeho stavbou zastavanej časti ich pozemkov, prednesenú na pojednávaní 5.6.2020, žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu odmietli.

39. Zároveň je súd viazaný v danom prípade právnym názorom a pokynmi Krajského súdu v Prešove uvedenými v jeho rozhodnutí č.k. 21Co/63/2018 - 414 zo 4.4.2019, a to, že v danom prípade je najvhodnejším spôsobom usporiadania vzťahov medzi stranami zriadenie vecného bremena za náhradu, a to vzhľadom na účelnosť takéhoto usporiadania, nakoľko dotknutá stavba vymedzuje výškový rozdiel medzi pozemkami strán sporu, ide o stavbu pomerne finančne náročnú, pričom ani jej odstránením by sa žalobcovia preukázateľne nedostali do podstatne výhodnejšieho postavenia - tu treba podotknúť, že aj keď právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 5.6.2020 poukazoval na to, že odpredaním dotknutej časti nehnuteľností žalovanému by nemohli účelne využívať zostávajúcu časť, resp. že v danom mieste chcú opravovať šopu a potrebujú i prístup zozadu, nijako nebolo preukázané ani týmto, že by odstránením dotknutej časti stavby sa postavenie žalobcov výrazne zlepšilo - nebolo totiž nijako relevantne preukázané, že prístup k stavbou žalovaného zastavanej časti pozemkov žalobcov takto výrazne oproti súčasnému stavu (ako je zachytený na predložených fotografiách) zlepšil ich dispozičné oprávnenia k ich šope. Navyše v rámci postupu podľa § 182 CSP právny zástupca žalobcov navrhoval odstrániť kovovú časť oplotenia (teda zrejme jeho presunutie na hranicu nehnuteľností strán) a zriadiť vecné bremeno k betónovej časti oplotenia - teda ani za takého stavu nie je vzhľadom na reálny výškový disproportčný stav preukázateľne daná možnosť účelnejšieho využívania nehnuteľnosti žalobcami. Ani pôvodne vo veci vykonaným dokazovaním, ani doplnením dokazovania po vrátení veci na ďalšie konanie nemožno na základe výsledkov celého vykonaného dokazovania konštatovať, že by došlo k takým zisteniam, ktoré by vyvrátili krajským súdom naznačený ako potrebný spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami.

40. Súd preto pristúpil k zriadeniu vecného bremena k parcelám registra C parc. č. 805 a 806 k.ú. N. v prospech žalovaného ako vlastníka drobnej stavby - teda plota pozostávajúceho z betónového múru a na ňom osadenej kovovej konštrukcie plota, ktoré vecné bremeno spočíva v práve umiestnenia uvedenej drobnej stavby na uvedených parcelách v rozsahu zodpovedajúcom tomu, v akom v súčasnosti do dotknutých parcel zasahujú, teda v rozsahu zodpovedajúcom parcele registra C parc. č. 806/4 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 3 m², ktorá bola vytvorená z vyššie uvedených parcel č. 805 a 806 geometrickým plánom č. 8/2015 zo dňa 19.12.2015 vyhotoveným Jurajom Gregom, Pod papierňou 34, 085 01 Bardejov, autorizačne overeným dňa 27.3.2017 a úradne overeným dňa 26.5.2017 pod číslom H ktorý geometrický plán je súčasťou tohto rozsudku.

41. Súčasne súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne odplatu za zriadenie uvedeného vecného bremena, a to vo výške 75,- eur za 1 m², teda spolu v sume 225,- eur. Pri určení výšky odplaty súd vychádzal z podaných správ realitných kancelárií vo vzťahu k trhovej hodnote obdobných nehnuteľností ako sú pozemky vo vlastníctve žalobcov v súčasnosti v dotknutej lokalite, pričom za základ náhrady za zriadenie vecného bremena súd vzal najvyššiu zistenú sumu, a to 25,- eur za 1 m², ako bolo zistené zo správy LIBERO REALITY Slovakia, s.r.o. doručenej súdu 20.2.2020. Pokiaľ je totiž, na základe zistení vychádzajúcich z činnosti čo len jedinej realitnej kancelárie, možné v danom zastavanom území dosiahnuť takúto sumu, nie je vzhľadom na všetky okolnosti tohto prípadu podľa súdu dôvod na to, aby vo vzťahu k žalobcom, ako osobám postihnutým v zásade protiprávnym konaním žalovaného, sa vychádzalo z cien nižších. Navyše samotný žalovaný ponúkol dňa 5.6.2020 kúpnu cenu vo výške 100,- eur za 1 m². Zistenú sumu (25,- eur za 1 m²) súd pritom v súvislosti s určením výšky náhrady za zriadenie vecného bremena zvýšil celkom na 75,- eur za 1 m², a to s poukazom na vedomé a jednoznačne protiprávne zasiahanie žalovaného do vlastníckych práv žalobcov, spôsob a čas uvedeného zásahu a teda dlhodobé trvanie takto spôsobených následkov, ako aj s ohľadom na to, že v dôsledku vecného bremena obmedzenie práv žalobcov vlastne bude trvať naďalej, pričom vecné bremeno vlastne uchráni žalovaného pred podstatne vyššími nákladmi, ktoré by mu vznikli v súvislosti s odstránením stavby z pozemkov žalobcov a jej umiestnením výlučne na svojej vlastnej parcele. Takúto výšku (teda spolu sumu 225,- eur) náhrady za zriadenie vecného bremena považuje súd na základe všetkých v konaní zistených skutočností, ako sú viac než podrobne popísané vyššie, za primeranú.

42. Uznesením č.k. 21Co/63/2018 - 414 zo 4.4.2019 Krajský súd v Prešove zrušil taktiež výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 1C/93/2013 - 345 zo dňa 8.9.2017 o náhrade trov konania, pričom uložil súdu prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodnúť i o trovách odvolacieho konania, s poukazom na § 396 ods. 3 CSP.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Žalobcovia mali úspech v časti vyporiadania vzťahu medzi nimi ako vlastníkami pozemkov a žalovaným ako vlastníkom na ich príslušnej časti neoprávnene zriadenej stavby. V danom prípade, napriek tomu, že nebolo uložené žalobcami požadované odstránenie stavby, treba výsledok konania v danej časti považovať za ich úspech vo veci, nakoľko konečné rozhodnutie potvrdzuje neoprávnenosť zásahov žalovaného do práv žalobcov a je výsledkom úvahy súdu o konkrétnom spôsobe vysporiadania danej situácie z viacerých zákonom upravených alternatív. V tejto časti preto súd priznal žalobcov voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % (o konkrétnej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to postupom podľa § 262 ods. 2 CSP), a to vrátane konania o odvolaní vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 21Co/63/2018, v ktorom sa dotýkalo nárokov spojených s vysporiadaním vzťahov medzi stranami ohľadom stavby, nakoľko i keď pôvodne vyhlásený rozsudok tunajšieho súdu bol v danom odvolacom konaní zrušený, už v danom odvolacom konaní boli potvrdené v tomto smere uplatňované nároky žalobcov čo do dôvodnosti ich základu. Konečný výsledok konania v danej časti vyznieva stále v prospech žalobcov, pričom vzhľadom na povahu veci a najmä zákonom dané viaceré možnosti konečného usporiadania vzťahov medzi stranami, treba i výsledok vyššie uvedeného odvolacieho konania z pohľadu súdu pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať v prospech tej zo strán, ktorej svedčí úspech v konečnom rozhodnutí o danej otázke v tomto konaní.

45. Žalovaný mal v tomto konaní úspech v časti žalobcami požadovanej náhrady škody. Išlo o uplatňovanie osobitného nároku v danom konaní voči žalovanému, pričom žaloba bola právoplatne rozsudkom č.k. 1C/93/2013 - 345 z 8.9.2017 v celom rozsahu požadovanej náhrady škody zamietnutá. Preto podľa § 255 ods. 1 CSP priznal súd žalovanému voči žalobcom v tejto časti konania náhradu trov konania v rozsahu 100 % (o konkrétnej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to postupom podľa § 262 ods. 2 CSP), a to vrátane konania o odvolaní vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 21Co/63/2018, v ktorom sa dotýkalo nárokov spojených so žalobou uplatnenom nároku na náhradu škody (t.j. v ktorom išlo o odvolanie žalovaného voči nepriznaniu mu náhrady trov konania v danej časti). Vzhľadom na celý výsledok tohto konania, teda v zmysle týmto rozsudkom určeného spôsobu vysporiadania vzťahov medzi stranami ohľadom stavby umiestnenej na pozemku žalobcov, pominuli dôvody, pre ktoré ako dôvody hodné osobitného zreteľa, v pôvodnom rozhodnutí súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že napriek tvrdeniam žalobcov nebolo možné v tejto veci za škodu považovať sumu 200,- eur vynaloženú na geodetické zameranie spoločnosti GeoBan, s.r.o. predložené spolu so žalobou (v tejto časti súd rozsudkom z 8.9.2017 žalobu ani nezamietal), nakoľko ide o náklady spojené s prípravou žaloby a jej podaním a teda o trovy konania ako trovy potrebné k uplatňovaniu a bráneniu práva. V tomto smere nemožno i vzhľadom na čas podania žaloby vychádzať iba zo znenia § 251 CSP („ktoré vzniknú v konaní“) ale aj z pôvodne k tomuto sa viažuceho ustanovenia § 137 O.s.p. (teda tieto náklady treba považovať za tam uvedené „hotové výdavky“, a to výdavky spojené s prípravou samotnej žaloby a jej podaním), o ktorých v prípade právoplatnosti tohto rozsudku bude rozhodované v rámci rozhodovania o výške trov konania.

47. V tomto konaní vznikli taktiež trovy štátu, a to v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním vo vzťahu k zásahu stavby žalovaného do vlastníckych práv žalobcov, ako aj so súvisiacim autorizačným a úradným overením geometrického plánu vypracovaného znalcom. Časť týchto trov bolo uložené uznesením č.k. 1C/93/2013 - 145 zo 14.7.2016, právoplatným 17.9.2016, uhradiť zo štátnych prostriedkov znalcovi, kde dňa 27.9.2016 bola v jeho prospech vykonaná úhrada vo výške 432,84 eur. Uznesením č.k. 1C/93/2013 - 369 zo dňa 5.3.2018, právoplatným 16.3.2018 bolo znalcovi priznaných 238,83 eur, ktorých úhrada bola v zmysle uvedeného uznesenia taktiež vykonaná zo štátnych prostriedkov, a to dňa 23.5.2018. V časti konania týkajúcej sa vyporiadania vzťahu medzi vlastníkami pozemkov (žalobcami) a vlastníkom stavby (žalovaným) bol neúspešný žalovaný, ktorý v celom konaní

popieral dôvodnosť žaloby v danej časti, avšak dokazovaním, s ktorým vznikli uvedené trovy štátu, však dôvodnosť žaloby bola preukázaná, preto súd priznal podľa § 262 ods. 1 CSP štátu náhradu týchto trov voči v danej časti konania neúspešnému žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z..