

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119268340
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6119268340.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu COFIDIS SA, Avenue Halley, Parc de la Haute Borne 61 598 66 Villeneuve-d' Ascq, reg. číslo 325307106, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, Bratislava - Petržalka, Einsteinova ulica 11/3677, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanému W. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., o zaplatenie 956,96 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 952,59 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 856,26 Eur od 15.11.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,08 % voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 17. 04. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému v upomínacom konaní zaplatenia sumy 956,96 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 856,26 EUR od 15. 11. 2018 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 16. 03. 2018 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 5.000,- EUR. Aktuálna výška úverového rámca bola vo výške 1.000,- EUR. Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, žalovaný bol oprávnený opätovne čerpať finančné prostriedky do výšky disponibilného úverového rámca. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom predajcu, ktorý ponúkol žalovanému možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru uzatvorením zmluvy a prvé čerpanie úveru bolo viazané na nákup tovaru, pričom cena tovaru bola vo výške 909,- EUR. Žalovaný financoval celú výšku kúpnej ceny tovaru prostredníctvom úveru. Čerpanie úveru bolo v súlade so zmluvou poskytnuté priamo na účet predajcu. Vlastníkom tovaru sa stal žalovaný, ktorý bol zaviazaný žalobcovi v zmysle zmluvy. Nakoľko žalovaný čerpal finančné prostriedky iba raz, na vzťah žalobcu a žalovanej sa použili osobitné podmienky, podľa ktorých sa žalovaný zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 27,27 EUR, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19,20 % ročne, RPMN vo výške 20,97 %. Celková čiastka splatná žalovaným (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 1.308,96 EUR. Žalobca poskytol žalovanému sumu uvedenú vo výpise ako financovanie v celkovej výške 909,- EUR a žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu vo výške 52,74 EUR. Nakoľko žalovaný si nespĺnil základnú zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca dňa 02. 11. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a súčasne oznámil výšku dlhu a požiadal žalovaného o zaplatenie celého dlhu a upozornil na následok uplynutia lehoty, ktorá uplynula

dňa 14. 11. 2018. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlžné splátky ani po zaslaní predžalobnej upomienky zo dňa 01. 04. 2019. Záväzky žalovaného voči žalobcovi predstavujú sumu 956,96 EUR, z ktorej sumy si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 856,26 EUR od 15. 11. 2018 až do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 20Up/471/2019 - 46 zo dňa 13. 05. 2019, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, čím sa platobný rozkaz zrušil. Okresný súd Banská Bystrica predmetnú vec postúpil dňa 02.08.2019 Okresnému súdu Topoľčany v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov súdu príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Následne Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8 NcC/11/2019 - 70 zo dňa 28. 10. 2019 rozhodol, že nesúhlas s postúpením je dôvodný a na prejednanie veci miestne príslušný Okresný veľký Krtíš, ktorému bola vec postúpená dňa 28. 11. 2019.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 04. 02. 2019 vydal platobný rozkaz č. k. 11 Csp/121/2019 - 83, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 11Csp/121/2019 - 90 na zo dňa 10. 02. 2020 platobný rozkaz podľa § 263 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Dňa 14. 02. 2020 Okresný súd Veľký Krtíš žalovanému doručil žalobu v zmysle § 167 ods. 2 CSP a žalovaného vyzval, aby sa k pripojenej žalobe vyjadril v lehote do pätnástich dní. Pokiaľ nárok neuznáva, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaný sa do rozhodnutia súdu k veci písomne nevyjadril.

6. Hodnota sporu nepresahuje 1.000,- EUR, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

7. Na úradnej tabuli a webovej stránke súd dňa 26. 05. 2020 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP a dňa 05. 06. 2020 rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 16. 03. 2018 na č. I. 9 - 14, Výpisom z úverového účtu žalovaného za obdobie od 03/2018 do 03/2019 na č. I. 36 - 37, Výpisom z obchodného registra žalobcu č. I. 30 - 33, Pokusom o zmier - výzva na úhradu zo dňa 01. 04. 2019, podací hárok na č. I. 38 - 39, Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a zánikom poistenia zo dňa 02. 11. 2018, poštová doručienka na č. I. 40.

9. Na danom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 16. 03. 2018 (ďalej len „Zmluva“) uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 5.000,- EUR, s aktuálnou výškou úverového rámca 1.000,- EUR, s výškou mesačnej splátky najmenej 4 % z aktuálnej výšky úverového rámca, s fixnou výškou úrokovej sadzby: 24 % p. a., odplatu: 24 %, RPMN: 26,79 %, priemernou RPMN: 25,46 %, so splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci. Celková čiastka k zaplateniu bola 1.134,60 EUR. Výška mesačnej splátky spolu s poplatkom za poistenie predstavovala sumu 27,27 EUR, s počtom mesačných splátok 48, pri cene tovaru 909,- EUR, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 15. 03. 2022, s výškou úrokovej sadzby 19,20 % fixnej, odplaty 19,20 %, RPMN 20,97 %, priemernej RPMN 13,76 % a s celkovou čiastkou k zaplateniu 1.308,96 EUR. Zmluva obsahovala podstatné podmienky čerpania úveru. Podľa výpisu z úverového účtu vystaveného dňa 25. 03. 2019 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 909,- EUR, ktorá je vo výpise je evidovaná ako „financovanie“ dňa 23. 03. 2018. Podľa kreditných operácií vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi čiastku dňa 04. 06. 2018 vo výške 2 x 26,37 EUR, spolu 52,74 EUR. Nezaplatená suma istiny sa zvyšovala o zmluvné úroky a ku dňu 27. 02. 2019 predstavovala čiastku vo výške 956,96 EUR. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov žalobca dňa 02. 11. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru

z dôvodu podľa čl. 7.1 písm. a) zmluvných podmienok a žalovaného vyzval, aby uhradil žalobcovi dlh vo výške 956,96 EUR v lehote do piatich dní od doručenia vyhlásenia. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému doručené dňa 09. 11. 2018 a lehota na dodatočne splnenie záväzku uplynula dňom 14. 11. 2018. Pokusom o zmier - výzvou na úhradu zo dňa 01. 04. 2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného uhradenie záväzku vo výške 956,96 EUR v lehote do 5 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 02. 04. 2019.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. do 30.09.2018 (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.04.2018 (ďalej len „ZoSÚ“); Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Súd podľa vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žaloba bola v prevažujúcej časti dôvodná, v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku, preto jej súd vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 952,59 EUR spolu s prísľušenstvom.

15. Predmetnú zmluvu súd posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 OZ, keďže ju žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súčasne možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru na predmetný vzťahuje aj zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

16. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre zmluvu o spotrebiteľských úveroch podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti predpokladané zákonom. Žalobca na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 16. 03. 2018 umožnil žalovanému čerpať peňažné prostriedky vo výške úverového rámca 5.000,- EUR. Žalovaný vyčerpal úverový rámec vo výške 909,- EUR za účelom nákupu tovaru. Za čerpanie peňažných prostriedkov sa zaviazal zaplatiť dohodnutý úrok. Istinu spolu s úrokom bol žalovaný povinný splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 27,27 EUR a celková čiastka splatná žalovaným bola dohodnutá vo výške 1.308,96 EUR. Žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil a žalobcovi uhradil sumu 52,74 EUR. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného vystaveného ku dňu 25. 03. 2019 vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi celkom sumu 956,96 EUR (istina 853,49 EUR, úroky 99,10 EUR, poplatky za upomienky 4,37 EUR). Uvedená suma zohľadňuje čiastočné úhrady žalovaného zo dňa 04. 06. 2018 vo výške 2x 26,37 EUR. Keďže žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku a splnil si dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 CSP, súd jeho návrhu vyhovel vo výške 952,59 EUR, pretože žalobný

nárok v tomto rozsahu zodpovedá zostatku istiny a úrokov pohľadávky, ktorú žalovaný má povinnosť žalobcovi uhradiť.

17. Žalovaný sa dostal do omeškania sa plnením peňažného záväzku, preto súd považoval nárok za dôvodný v rozsahu požadovaných úrokov z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania prvý deň po uplynutí lehoty na dodatočné splnenie dlhu, t. j. od 15. 11. 2018. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu potom súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 856,26 EUR počnúc od 15. 11. 2018 až do zaplatenia.

18. Pokiaľ si žalobca nárokoval zaplatenie sumy vo výške 4,37 EUR (poplatky za upomienky) v tomto rozsahu nepreukázal dôvodnosť žaloby a oprávnenosť nároku. Nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že upomienky za obdobie od 04/2018 do 09/2018 skutočne zasielal žalovanému. Žalobe nebolo v uvedenej časti možné vyhovieť, preto súd žalobu v tomto rozsahu zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. V spore bol úspešnejší žalobca (v rozsahu 99,54 %) a žalovaný bol menej úspešný (v rozsahu 0,46 %). Súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore vo výške 99,08 %, t.j. (99,54 - 0,46). O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).