

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Pc/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201673  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201673.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci osoby povinnej ako navrhovateľa: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. ulica XX, W., proti oprávnenej osobe: R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. W. XXXX/XX, W., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zastúpený advokátkou JUDr. Ivanou Halahijovou, so sídlom Vazovova 9/A, Bratislava, o zrušenie výživného k plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje s účinnosťou od 01.12.2019 výživovaciú povinnosť otca k oprávnenému plnoletému synovi, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 26P/107/06-20 zo dňa 23.06.2006.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2020 sa navrhovateľ ako povinná osoba domáhal zrušenia výživného na plnoletého syna ako oprávnenú osobu. Návrh odôvodnil tým, že syn má ukončené vzdelanie dvojročný učebný odbor. Teraz je vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove, bol odsúdený na 3 - 8 rokov.

2. Oprávnený plnoletý syn sa vyjadril k podanému návrhu dňa 20.03.2020 tak, že uplatnený návrh otca uznáva v celom rozsahu.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v neprítomnosti oprávnenej osoby vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením výsledkov elektronickej lustrácie oprávnenej osoby a povinnej osoby v Sociálnej poisťovni, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 26P/107/06 - 20 zo dňa 23.06.2006, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Otec na pojednávaní vypovedal, že syn študoval na Strednej odbornej škole Železničnej v Trnave, štúdium ukončil v roku 2019. Syna bol navštíviť vo väzbe v Leopoldove, sú stále v kontakte. Návrh na zrušenie výživovacej povinnosti nepodal skôr preto, lebo vie, že výživné má platiť, pokiaľ si syn neukončí vzdelanie. Syn chcel ísť ešte na nadstavbu, ale to už sa nestalo, lebo ho zatklí a obvinili z dlásterstva. On to psychicky nezvládol, v tom istom mesiaci tiež zistil, že jeho matka je vážne chorá, a neskôr ju aj pochoval. Preto s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer. Momentálne je nezamestnaný, bol si podať žiadosť do zamestnania u bývalého zamestnávateľa. Výživné naposledy hradil po Vianociach 2019, ale nežiada ho späť. Navrhuje zrušiť výživovaciú povinnosť od 01.12.2019.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 26P/107/06 - 20 zo dňa 23.06.2006 vyplýva schválenie dohody rodičov o zmene výchovného prostredia k maloletému Patrikovi tak, že maloleté dieťa sa zverilo

do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého oprávneného syna sumou 1.500 Sk mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd upravil stretávanie sa otca so synom, čím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 36P/53/05 zo dňa 07.10.2005.

6. Z lustrácie oprávneného syna v databáze Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že od 07.0.2019 mal uzavretú dohodu o brigádnickej práci študentov bez dôchodkového poistenia s Kaufland Slovenská republika v. o. s.

7. Z lustrácie v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že oprávnený syn bol vzatý do výkonu väzby rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 9Tp/55/2019 zo dňa 07.08.2019 s následným výkonom trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/37/2019 s predpokladaným prepustením z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 07.04.2026.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1, 2 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

12. Súdne rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa možno zmeniť alebo zrušiť len na návrh a súčasne len vtedy, ak sa zmenili pomery, t. j. okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti (§ 78 ods. 1 veta prvá zákona o rodine). Bez návrhu môže byť rozhodnutie súdu o výživnom zmenené len vtedy, ak ide o výživné na maloleté dieťa. I keď je možné súdne rozhodnutie o výživnom na plnoleté dieťa zmeniť prípadne zrušiť len na návrh, neznamená to, že by k zmene pomerov (k zníženiu alebo zrušeniu vyživovacej povinnosti) nemohlo dôjsť od okamihu, kedy nastala zmena pomerov, a teda i pred podaním návrhu. Z ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine a z § 157 C.m.p. vyplýva, že k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženiu alebo zrušení vyživovacej povinnosti) je treba pristúpiť (na rozdiel od určenia výživného, ktoré možno priznať len odo dňa začatia konania, ak nejde o výživné na maloleté dieťa) vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery. Rozhodujúca pre zrušenie vyživovacej povinnosti u plnoletého dieťaťa je teda iba zmena pomerov a nie deň podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 473/2012 zo dňa 18. septembra 2012 vyplýva, že „§ 163 ods. 1 OSP (pozn. súdu v súčasnosti § 157 C.m.p. resp. § 231 C.s.p.) vymedzuje okamih, od ktorého pri absencii osobitnej právnej úpravy možno zmeniť rozhodnutie súdu v dôsledku zmeny pomerov.“

13. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu do času, pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť (samo uspokojovať svoje potreby). Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom nadobudnutie takejto schopnosti dieťaťa nie je viazané na vek dieťaťa, a teda je prípustné, aby k zániku vyživovacej povinnosti rodičia z uvedeného dôvodu došlo (výnimočne) aj vo vzťahu k maloletému dieťaťu. V prípade, ak výživné na dieťa bolo určené súdnym rozhodnutím, nadobudnutím samotnej schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť nezaniká automaticky vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu (vo väčšine prípadov k plnoletému), ale je potrebné, aby o zrušení vyživovacej povinnosti rozhodol súd. Súd rozhodne o zrušení vyživovacej povinnosti, ak má v konaní preukázanú zmenu pomerov, t. j. okolností rozhodujúcich pre ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti je súd povinný zobrať do úvahy všetky osobitosti posudzovanej veci.

14. Výživné určené súdnym rozhodnutím možno zrušiť, ak došlo k zmene pomerov, pričom nie je rozhodujúci deň podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na súd. Vyživovaciú povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu možno zrušiť aj spätne. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že oprávnený syn nadobudol objektívnu schopnosť samostatne sa živiť od dátumu ukončenia štúdia na strednej škole, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného syna. Otec žiadal zrušiť vyživovaciú povinnosť s účinnosťou od 01.12.2019, preto súd jeho návrhu vyhovel tak ako je uvedené vo výroku. Oprávnený syn s návrhom otca súhlasil, nakoľko však v mimosporovom konaní nie je možné rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre uznanie nároku, súd postupoval v súlade s procesnými normami a po vykonanom dokazovaní návrhu otca vyhovel v celom rozsahu.

15. O nároku a výške trov konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu; účastníci konania ani o náhradu trov nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.