

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011468
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119011468.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, predsedom senátu JUDr. Dušanom Špirekom, prísediacimi Petrom Biharim a Mgr. Zuzanou Zorádovou, v trestnej veci proti obžalovanej S. E., pre prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 05.06.2020, takto

rozhodol:

Obžalovaná
S. E., nar. XX.XX.XXXX I. J., trvale bytom J., prechodne bytom N. U. XX, J.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 31.05.2019 v čase okolo 17:15 hod. v J. na Ulici Na E. sa spolu viezli v protismere na osobnom motorovom vozidle zn. Citroen C5, ev. č.: J.-XXXXKF, pričom počas parkovania F. I. ako vodič vozidla zablokoval osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Santa Fe, ev. č.: J.-XXXDK, v ktorom sa nachádzali poškodený S.. K. N. ako vodič spolu s rodinou, následne po chvíľke poškodený S.. K. N. zatrubením upozornil, že je stále blokovaný, v dôsledku čoho z osobného motorového vozidla zn. Citroen C5, ev. č.: J.-XXXXKF, vystúpila S. E., ktorá najprv v ruke držala mačetu s drevenou rúčkou a čepeľou o dĺžke 48 cm, avšak túto následne položila na podlahu vozidla a pristúpila k osobnému motorovému vozidlu zn. Hyundai Santa Fe, ev. č.: J.-XXXDK, v ktorom bol poškodený S.. K. N. s rodinou, kde stojac pri okienku spolujazdca, ktoré bolo v tom čase stiahnuté, začala poškodenému S.. K. N. vulgárne nadávať, pričom mu uviedla: „aby išli do piče a či chce, aby vytiahla sekeru!“, a následne z miesta vodiča osobného motorového vozidla zn. Citroen C5, ev. č.: J.-XXXXKF, vystúpil F. I., ktorý držal v ľavej ruke sekeru s oranžovou rúčkou, pričom pristúpil k okienku vodiča osobného motorového vozidla zn. Hyundai Santa Fe, ev. č.: J.-XXXDK, ktoré v tom čase bolo stiahnuté, a poškodenému S.. K. N. povedal: „že ho zabije“ a opakovane sa zaháňal sekerou na poškodeného S.. K. N. a vulgárne mu nadával, pričom poškodený S.. K. N. v dôsledku obavy o jeho život a zdravie, ako aj život a zdravie jeho rodiny, aj napriek riziku vzniku škody, pokračoval ďalej v jazde s osobným motorovým vozidlom okolo vedľa stojaceho osobného motorového vozidla zn. Citroen C5, ev. č.: J.-XXXXKF, ktoré aj naďalej vytváralo prekážku v cestnej premávke,

t e d a :

spoločným konaním sa inému vyhrážala smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l a :

prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

za to jej súd ukladá:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/32/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným 12.09.2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe 5 rokov, nakoľko považuje uvedený trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 19.11.2019 na S. E., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaná“) a F. I., nar. XX.XX.XXXX obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona (obžalovaný F. I. bol vylúčený na samostatné konanie a odsúdený), s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 3Pv 363/19 zo dňa 19.11.2019 prokurátorom, obžalovaná v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu.

Obžalovaná na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedala áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a doznaní spoluobvineného F. I. mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustila aj obžalovaná. Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/32/2019, rozsudku zo dňa 12.09.2019, právoplatného dňa 12.09.2019, vyplýva, že obžalovaná S. E., bola odsúdená za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/62/2020 zo dňa 08.05.2020, právoplatného dňa 08.05.2020 vyplýva, že obvinená S. E.H., bola odsúdená za prečin krádeže podľa §212 odsek 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaná má evidované 3 záznamy.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaná má 4 záznamy v Registri trestov.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil

jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovanej konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa §20 k §360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) TZ.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovanej a jej následok, pohnútku a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovanej, na jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy.

Zároveň súd prihliadol na existenciu dvoch pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, a existenciu jednej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, obžalovaná spáchala viac trestných činov, z čoho vyplýva, že u obžalovanej bol zistený pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností v pomere 2:1.

Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počínania obžalovanej, následok, pohnútku, prihliadnuc tiež na osobu obžalovanej, na jeho doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich a ďalších odsúdení, na jej priznanie ku skutku kladenému mu za vinu, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy, upustil od uloženia súhrnného trestu podľa §42 Trestného zákona nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 32/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatný dňa 12.09.2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, pretože trest nemá mať len sankčný, ale predovšetkým resocializačný charakter.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovanej, možností jej nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.