

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200961
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200961.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického č. 4012/30, Martin, proti žalovanému: Ľ. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. X. Y. Č.. XXX/XX, Q., o zaplatenie 567,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 14,88 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 320,47 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 320,47 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 16 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.03.2020 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 567,40 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 29.02.2016 uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX / (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 849 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena tovaru bola 849 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 41 mesačných splátkach v sume 30 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1230 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 513.65 Eur. Žalobca ďalej poukázal na § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a uviedol, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 24.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému

dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku samotnému zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp. zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 583,31 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 74,62 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.081,05 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení akontácia Spolu Istina (Eur) 16 30 480 601.05 0 = 1.081,05 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 513,65 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 513,65 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 OZ sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Dlžná suma 1.081,05 Eur + 15,91 Eur - 513,65 Eur = 583,31 Eur. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 583,31 Eur - 15,91 Eur = 567,40 Eur. Na podporu svojich tvrdení žalobca pripojil k žalobe Zmluvu o pôžičke + Zmluvné podmienky, Predžalobnú upomienku + doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

2. Tunajší súd dňa 24.03.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/33/2020-52, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 567,40 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor na tunajšom súde, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze, nakoľko uplatnený nárok je nedôvodný a neopodstatnený. Žalovaný tvrdil, že neboli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný je toho názoru, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle OZ a zákona o ochrane spotrebiteľov. Žalovaný ďalej uviedol, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. O takýto stav pôjde, keď dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že úroková sadzba úveru bola stanovená vo výške 25,35 % ročne. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že z internetovej stránky NBS je zrejmé, že úrokové miery podobného úveru v bankách pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov boli vo výške 11,98 % p.a. v mesiaci 2/2016. Podľa názoru žalovaného je zrejmé, že ročná úroková sadzba dohodnutá medzi žalobcom a žalovaným vo výške 25,35 % p.a. viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Žalovaný ďalej uviedol, že v danom prípade ročná úroková sadzba úroku dohodnutého medzi žalobcom a žalovaným predstavuje 216,70 % z ročnej miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami, takže o 116,70 % prevyšuje miery úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Nakoľko

by podľa žalovaného mala byť dohoda o výške úrokov považovaná za absolútne neplatnú, žalobca by mal mať nárok na splatenie len poskytnutého úveru. Žalovaný je toho názoru, že sa nemohol ku dňu zosplatenia úveru dostať do omeškania so splácaním úveru a žalobcom uplatnený nárok je v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a úver sa ešte nestal splatným. Zároveň žalovaný nesúhlasil s nárokom žalobcu na úhradu úrokov z omeškania z celého záväzku žalovaného.

4. Žalobca vo vzťahu k údajným neprijateľným zmluvným podmienkam v replike uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. Žalobca je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uvádza, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky v zmysle čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 16. splátok vo výške 30 Eur mesačne (nie 20,71 Eur ako uvádza žalovaný vo svojom odpore) evidoval úhradu 12. splátok, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s 13. splátkou splatnou dňa 20.03.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod 8.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.06.2017, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.06.2020. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný vykonal úhradu dlžnej čiastky spolu vo výške 14,88 Eur, žalobca touto cestou oznamuje súdu, že netrvá na uplatnenej žalobe vo výške 14,88 Eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť a v prípade úhrady žiada o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku.

5. Žalovaný vo svojej duplike uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v odpore a je toho názoru, že v danom prípade sa jedná o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto by zmluva mala byť v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

7. Podľa § 157 ods. 1 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

8. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

9. Ustanovenie § 157 ods. 2 CSP funkčne a systematicky dopĺňa ustanovenie o sudcovskej koncentrácii (§ 153 CSP), čím sa posilňuje zodpovednosť strany za výsledok konania. K určitým otázkam výlučne procesného charakteru môže súd pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. V takomto prípade ide o tzv. nevyvrátiteľnú právnu domnienku súhlasu strany konania s procesným postupom súdu. Ako príklad možno uviesť možnosť súdu vyzvať stranu, aby sa vyjadrili, či súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 1 písm. b) CSP s tým, že pripojí doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. Ak sa strana konania nevyjadrí, súd v takomto prípade rozhodne bez nariadenia pojednávania a strane sa nepriznáva možnosť podať odvolanie s odôvodnením, že súd nesprávnym

procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods.1 písm. b) CSP).

10. Súd vyzval strany sporu, aby sa vyjadrili, či súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, či navrhujú vykonať ďalšie dôkazy a v prípade, že navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, aby ich označili resp. predložili súdu. Strany boli v zmysle § 157 ods. 2 CSP poučené, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, bude súd predpokladať, že nemajú námietky a nenavrhujú vykonať ďalšie dôkazy. Strany sporu sa v stanovenej lehote nevyjadrili, preto súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou súdu dňa 02.03.2020, Zmluvou o pôžičke + Zmluvnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou + doručenkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav veci:

12. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 29.02.2016 k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 849,- Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 41 mesačných splátkach v sume 30 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.230 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli dojednané vo výške 381 Eur. RPMN, odplata a fixná ročná úroková sadzba boli stanovené rovnako vo výške 25,35 %. Priemerná hodnota RPMN bola vo výške 32,03 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.07.2019. Žalobca listom zo dňa 19.07.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

13. Nesporné je, že sa medzi stranami sporu jedná o spotrebiteľský právny vzťah, čo vyplýva z povahy záväzku, ako aj z právneho postavenia strán sporu, pričom túto skutočnosť strany sporu nenamietajú.

14. Za spornú skutočnosť súd považuje otázku primeranosti ročnej úrokovej miery dojednanej v zmluve a jej možný rozpor s § 39 OZ.

15. Súd preskúmal podanú žalobu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

16. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv,

ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 150/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Z odporu žalovaného, ako aj z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že po podaní žaloby žalovaný uhradil dlžnú čiastku v sume 14,88 Eur. Vzhľadom k uvedenému žalobca oznámil súdu, že berie žalobu čiastočne späť v sume 14,88 Eur.

25. Keďže súd má za preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi dlžnú čiastku v sume 14,88 Eur rozhodol o čiastočnom späťvzátí žaloby tak, že konanie v časti o zaplatenie 14,88 Eur zastavil.

26. Súd konštatuje, že z vyššie vykonaného dokazovania vyplývajú nasledovné skutočnosti: medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 29.02.2016 k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 849 Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 41 mesačných splátkach v sume 30 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1230 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli dojednané vo výške 381 Eur. RPMN, odplata a fixná ročná úroková sadzba boli stanovené rovnako vo výške 25,35 %. Priemerná hodnota RPMN bola vo výške 32,03 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.07.2019. Žalobca listom zo dňa 19.07.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

27. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola otázka primeranosti ročnej úrokovej miery, ktorá bola dojednaná v predmetnej spotrebiteľskej zmluve vo výške 25,35 % p.a.. Je nepochybné, že úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole aj v zmysle princípu dobrých mravov podľa § 39 OZ. Doterajšia judikatúra súdov nespochybňovala, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100% oproti prímeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009). V danom prípade priemerná úroková miera pre podobné typy úverov so začiatčnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci február 2016 predstavovala 11,98 % a teda dojednaný úrok z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy 2,11 násobne prevyšoval priemernú úrokovú mieru z obdobných spotrebiteľských úverov poskytovaných obchodnými bankami. Z tohto dôvodu je predmetná zmluva v tejto časti neplatná z dôvodu rozporu s dobrými mravmi.

29. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

30. Z citovaného ustanovenia nariadenia vlády jednoznačne vyplýva, že súčasťou odplaty pri poskytovaní peňažných prostriedkov spotrebiteľovi je aj úrok, ktorý je dohodnutý pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktorý je spojený s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadovaný pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že dojednaná výška ročnej úrokovej miery v predmetnej spotrebiteľskej zmluve predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku pre jej rozpor s dobrými mravmi. Keďže úrok predstavuje súčasť odplaty súd nepriznal žalobcovi nárok na odplatu vo výške 381 Eur, nakoľko zo spotrebiteľskej zmluvy nevyplýva celkom zjavne, čo je jej súčasťou. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 320,47 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

32. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Súd má v prejednávanej spore má za preukázané, že žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku a žalobca ako veriteľ splnil všetky podmienky potrebné pre priznanie úrokov z omeškania popri plnení. Na základe uvedeného súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 320,47 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca si pôvodne podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie istiny vo výške 567,40 Eur. Žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 14,88 Eur a v tejto časti žalobca vzal žalobu čiastočne späť. K čiastočnému zastaveniu konania došlo zavinením žalovaného, čo je potrebné považovať z hľadiska rozhodovania o náhrade trov konania za úspech žalobcu.

40. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 58%, pričom jeho neúspech predstavuje 42%. Čistý úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 16%. Z uvedeného dôvodu súd uložil povinnosť žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 16%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.