

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200746
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200746.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: X.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A., J. XXX/XX, a otca: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K., W.. C. XXXX/XXX, o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/18/2019 - 46 z 11.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoP/51/2019-162 zo dňa 11.07.2019, sa v časti rozsahu úpravy styku otca s mal. E. m e n í tak, že:

„Otec je oprávnený stýkať sa s mal. E. každý nepárny utorok a štvrtok v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod, každú párnú stredu v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu od 09,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že po uplynutí dvoch mesiacov odo dňa od vykonateľnosti tohto uznesenia je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny utorok a štvrtok v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod, každú stredu v párnom kalendárnom týždni v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod. a každý víkend v párnom kalendárnom týždni v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo 04.05.2020, doručeným súdu 05.05.2020, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že upraví jeho styk s mal. E. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny utorok a štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každý párný utorok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 9:00 hod. do 18:30 hod. a každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 13:00 hod. do 18:30 hod., počnúc dňom 01.08.2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny utorok a štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každý párný utorok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každý párný víkend v kalendárnom mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:30 hod., počnúc dňom 01.10.2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny utorok a štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hocí., každý párný utorok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:30 hod. Matka je povinná v stanovenom čase maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa, kde ho po skončení styku matke v stanovenom čase vráti. Rodičia sú povinní v prípade, ak by sa styk nemohol v určenom čase uskutočniť, bezodkladne sa navzájom o tom informovať, najneskôr však 24 hodín vopred pred plánovaným stykom s tým, že v prípade nerealizovania styku z dôvodov na strane matky alebo maloletej, je matka povinná bezodkladne, najneskôr v lehote 3 dní od odpadnutia prekážky, poskytnúť otcovi náhradný termín styku. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/18/2019-46 zo dňa 11.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11(oP/51/2019-162 zo dňa 11.07.2019 v časti úpravy styku otca

s maloletou. Návrh otec odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/18/2019 zo dňa 11.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoP/51/2019-162 zo dňa 11.07.2019, bolo o úprave jeho styku s dcérou rozhodnuté tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú stredu v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu a párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 13:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., rodičia sú povinní v prípade, ak by sa styk nemohol v určenom čase uskutočniť, bezodkladne sa navzájom o tom informovať, najneskôr však 24 hodín vopred pred plánovaným stykom s tým, že v prípade nerealizovania styku z dôvodov na strane matky alebo maloletej, je matka povinná bezodkladne, najneskôr v lehote 3 dní od odpadnutia prekážky, poskytnúť otcovi náhradný termín styku. Styk sa v súčasnosti realizuje v zmysle vydaného neodkladného opatrenia. V čase, kedy sa dcérou začal stretávať v zmysle neodkladného opatrenia vydaného okresným súdom, nemala ešte ani jeden rok. Styk prebiehal tak, že matka mu dcéru pripravila spolu s kočíkom a on s ňou trávil čas prevažne vonku na vzduchu. Dcéru počas vyhradeného času podľa potreby prebalil, dal jej jedlo, ktoré jej doniesol vo väčšine prípadov pripravené od neho z domu. Postupne ako dcéra rástla a začala sama chodiť, prestali používať kočík a išli pešo do okolia bydliska matky. Dcéra už má v súčasnosti dva roky, je vnímavejšia, komunikatívnejšia ako v čase, kedy súd rozhodoval o úprave jeho styku s dcérou neodkladným opatrením. Na neho ako otca sa vždy veľmi teší, pri jej preberaní od matky nie sú žiadne problémy, dcéra neplače, ani nevyvádza v tom zmysle, že by s ním ísť nechcela. Stalo sa, že s dcérou ostal aj u matky v byte s jej súhlasom, kde sa spolu pohrali a matke ju pomohol dať spať. Bolo to najmä v prípade nepriaznivého počasia, prípadne v zime. Ich vzťahy s matkou sú naďalej naštrbené, matka sa chce striktnie držať len tej úpravy styku, ktorá vyplýva z uznesenia Okresného súdu Piešťany v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave a aj to v niektorých prípadoch nedodržiava, aj napriek tomu, že za dcérou v stanovenom čase a mieste. Pokiaľ ju aj poprosil, či by s dcérou nemohol ostať dlhšie, najmä cez víkend, s týmto zásadne nesúhlasila a vždy ho odkázala len na znenie neodkladného opatrenia. Rovnako tak nesúhlasila, pokiaľ ju ústne, aj písomne požiadal, aby mu aspoň raz v mesiaci umožnila ísť na jeden deň cez víkend k jeho rodičom do Martina alebo si ho zobrať k sebe domov do Rovinky. Dcéra od vydania neodkladného opatrenia nenavštívila starých rodičov ani raz a to dokonca ani na jej narodeniny (2x), ani počas vianočných sviatkov, aj napriek tomu, že matku o to opakovane niekoľkokrát prosil. Matka zámerne a bez akýchkoľvek argumentov bráni v styku dcéry so starými rodičmi. Jeho rodičia navštevujú svoju vnučku v Piešťanoch, avšak počas nepriaznivého počasia alebo v zimných mesiacoch je takýto styk pre nich náročný a v takom prípade sa ani nemôže uskutočniť, čím je ochudobnená o kontakt so starými rodičmi najmä dcéra. Matka ani na jeho prosby, že chce s dcérou stráviť a osláviť jej druhé narodeniny počas predchádzajúceho víkendu nereagovala, neodpisovala a to dokonca ani na odporúčanie odborného tímu z CPR nezaujala žiadne stanovisko a vedome bez akýchkoľvek argumentov mu znemožňovala osláviť dcérine narodeniny. Dokonca aj napriek jeho výzve, že dcéru si prevezme cez víkend v stanovenom čase, ktorý je určený podľa neodkladného opatrenia, a to o 13.00 hod. na jeho výzvu nijako nereagovala, zablokovala ho na telefóne, aby sa nemohol dovolať, nedala mu vedieť, kde sa dcéra nachádza a dcéru mu v stanovenom čase neodovzdala a na mieste, kde matka s dcérou býva, ako uviedla aj súdu: S. XX, N., sa nenachádzala. Následne mu večer oznámila zmenu bydliska s tým, že jej súčasná adresa je u svojej mamy v Drahovciach. Bydlisko matka opakovane mení a stáva sa, že mu nedá vedieť, prípadne dcéru neodovzdá a on tak zbytočne absolvuje cestu Rovinka - Piešťany a späť, pričom dcéru nevidí, čo samozrejme vplýva aj na jeho finančný rozpočet a v neposlednom rade aj na ich vzťahy. Ak matku požiada o náhradný termín, ktorý si z neodkladného opatrenia môže uplatniť, tak na túto výzvu nereaguje a náhradný termín mu doposiaľ ani raz neposkytla. Tým ako dcéra rastie, sú aj jej potreby iné a to by sa malo prejavovať aj v množstve času, ktorý s ňou ako jej otec smie stráviť. Matka odmieta to, aby mal u seba dcéru na prespanie, hoci by išlo len o poobedný spánok. Toto odmieta s tvrdením, že nepozná dcérin režim doobeda a teda by sa o ňu zrejme podľa jej názoru nevedel náležite postarať - čo nie je pravda. Pokiaľ mu umožnila byť v jej byte a potrebovala niekam odísť, dcéru uložil na spanie on a pri ňom aj zaspala. V konaní bolo doteraz vykonané jedno pojednávanie v januári 2020, na ktorom matka k jeho starostlivosti o dcéru nevzniesla nijaké pripomienky. V tomto smere iba požadovala, aby mal dcéru jedenkrát do mesiaca v doobedných hodinách. Dcéra, hoci má už dva roky, odvtedy ako sa s matkou odsťahovali do Piešťan, nebola s výnimkou posledného víkendu v jeho domácnosti v Rovinke, v ktorej od narodenia žila. Počas ostatného víkendu s dcérou a jeho rodičmi narýchlo oslávil dcérine narodeniny, z čoho mala veľkú radosť. Je potrebné, aby si dcéra postupne zvykla na jeho domácnosť, pretože ako bude rásť, chce s ňou tráviť viac času ako doposiaľ vrátane nočného prespávania v jeho domácnosti. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia v tomto štádiu súdneho konania podáva aj preto, aby sa v rámci prebiehajúceho súdneho

konania začalo realizovať moje stretávanie sa s dcérou aj s obedným a neskôr aj nočným spánkom, aby sme to následne, po právoplatnom skončení konania vo veci samej, mali už vyskúšané a zabehnuté v praxi. Keby mal čakať, kým skončí konanie vo veci samej, prešiel by opäť neurčitý čas, ktorý by s dcérou netrúvil v takom rozsahu, v akom by mohol. V prípade ich dcéry nejde o dieťa, ktoré by bolo ešte v tomto veku dojčené. Matka nenamietala, že by sa o dcéru nevedel postarať, dcéra sa so ním cíti dobre, a preto je presvedčený o tom, že by zvládla aj poobedný spánok, na ktorý by som ju uložil on v jeho domácnosti. Vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk pri momentálnom rozsahu styku s dcérou objektívne nemá možnosť vziať ju k nemu domov, pretože väčšinu vyhradeného času by presedeli len v aute cestou do Rovinky a nazad do Piešťan, kde matka s dcérou momentálne žije. Matka okrem tvrdenia o naviazanosti dcéry na ňu /čo je pochopiteľné, keďže dcéra žije s matkou a je jej najbližšou osobou/ netvrdila v doterajšom priebehu konania a ani na pojednávaní v tomto konaní také skutočnosti, ktoré by ho ako otca diskvalifikovali z možnosti stráviť s dcérou viac času ako tomu bolo doteraz a umožnilo mu o dcéru sa postarať v rámci jedného dňa z víkendu komplexne, vrátane zabezpečenia denného spánku dcéry a následného postupného rozširovania na celý víkend aj počas nočných spánkov. Preto si myslí, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia je daná naliehavosťou situácie, kedy vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní komplexného dokazovania by predstavovalo odloženie možného rozšírenia styku s dcérou v širšom rozsahu ako je tomu v súčasnosti. Jediný čas, kedy s dcérou nebol v zmysle vydaného neodkladného opatrenia, boli tohtoročné veľkonočné sviatky z objektívnych dôvodov, keďže bolo zakázané vzdľať sa z okresu bydliska v zmysle rozhodnutia vlády SR.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.06.2020 vyplynulo, že mal. E. Š. bola Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu v Piešťanoch, č.k.: 13P/18/2019 zo dňa 11.03.2019, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k.: 11CoP/51/2019, zo dňa 11.07.2019, ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej a bol mu upravený styk s maloletou. Z dôvodu, že rodičia sa na úprave práv a povinností k maloletej E. nevedeli dohodnúť, dobrovoľne navštevovali RPPS na ÚPSVaR Piešťany, neskôr využili aj možnosť pomoci mediátora, avšak neúspešne. Aktuálne rodičia navštevujú CDR Piešťany s poradenským cieľom zameraným na obnovu konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi, podporu spolupracujúceho rodičovstva a zmiernenie dôsledkov rozchodovej situácie na dieťa. Aktuálne je termín pojednávania na Okresnom súde v Piešťanoch o úpravu práv a povinností k maloletej E. stanovený na 12.06.2020. Otec vo svojom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia žiada o rozšírenie styku s maloletou, doterajšiu úpravu považuje za nedostatočnú, nakoľko matka mu, podľa jeho tvrdenia, neumožňuje styk nad rámec, ani vo výnimočných situáciách, ako sú napr. narodeniny maloletej. Styk sa, okrem iného, aj z dôvodu spánkového režimu maloletej, nemôže realizovať počas víkendov od 13,00 hod. a otec je nútený si maloletú brať neskôr. S matkou sa telefonicky skontakovali dňa 03.06.2020. Uviedla, že ona vie o tom, že si otec mal. podával na Okresný súd v Piešťanoch návrh, avšak ona s rozširovaním styku nesúhlasí. Otec podľa jej slov nikdy nerešpektoval čo bolo stanovené, od samého začiatku vytvára konflikty, neustále manipulatívne vytvára nátlak, stále niečo chce inak ako sa dohodnú, resp. ako je stanovené. V čase, keď otec pracoval, neustále menil termíny stretnutí, vozil mal. zo stretnutí neskôr ako má. Matka nevie, kam otec plánuje maloletú vodiť, prečo by mala maloletá stále cestovať, či už k nemu do Rovinky, alebo k jeho rodičom do Martina. Podľa tvrdenia matky, aktuálna úprava styku nie je výhodná pre maloletú, príchod o 18,30 hod. je neskoro, maloletá chodí spať po 19,00 hod., podľa matky by bol ideálny čas do 17,30 hod. Začiatok realizácie styku počas víkendov tiež nie je vhodný, nakoľko mal. o 13,00 hod spí. Matkina predstava je taká, že si otec vždy vyzdvihne maloletú po obednom spánku. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti v súvislosti s návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia, s prihliadnutím na vek maloletej, zohľadňujúc skutočnosť, že otec je maloletej blízkou osobou, maloletá ho pozná, stretávajú sa, je v záujme maloletej, aby sa jej styk s otcom postupne rozširoval. Pri súčasnej úprave styku otec nemá možnosť tráviť čas s maloletou v jeho domácnosti, resp. v domácnosti starých rodičov z jeho strany, maloletá má právo poznať aj tieto domácnosti, aby si mohli rozvíjať vzťah, maloletá rastie, je vnímavejšia. Zohľadňujúc však spánkový režim maloletej, ako aj aktuálny stav, kedy maloletá trávi s otcom kratšie časové úseky, neprespáva v jeho domácnosti, je nevyhnutné, aby sa styk otca s maloletou rozširoval postupne, preto kolízny opatrovník odporučil upraviť styk otca s maloletou napríklad: v každom nepárnom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod, každú stredu v párnom kalendárnom týždni v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každú sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod. S účinnosťou po dvoch mesiacoch od vykonateľnosti Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 16,00 hod. do 18,00

hod, každú stredu v párnom kalendárnom týždni v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každý víkend v párnom kalendárnom týždni v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

3. Zo správy CDR Piešťany z 22.04.2020 súd zistil, že s rodinou maloletého dieťaťa začali pracovať dňa 24.02.2020. Celkovo bolo z plánovaných 20 hodín vyčerpaných 12 hodín priamej práce. Nakoľko bola vyhlásená mimoriadna situácia, ktorá vznikla z dôvodu pandémie respiračného ochorenia vyvolaného COVID-19, podarilo sa uskutočniť dve individuálne stretnutia s matkou. S otcom uskutočnili jedno individuálne stretnutie. Od 12.03.2020 bolo rodičom poskytované poradenstvo prostredníctvom telefonátov. Individuálne stretnutia s rodičmi sa uskutočňovali v ambulancii. V rámci prvých stretnutí sa snažili zmapovať u rodičov ich očakávania od poradenského procesu, kam by sa chceli posunúť a čo by mal byť finálny cieľ. Sústredili sa na identifikáciu a zadefinovanie problémov, v ktorých sa rodina nachádza. Cieľom práce bolo poskytnutie sociálneho a psychologického poradenstva rodičom z dôvodu obnovenia konštruktívnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu sa v rámci obdobia spolupráce s rodinou snažili o zmenu postojov k vzniknutej situácii a nastavenie konštruktívnej komunikácie v procese riešenia problémov a dohôd tak, aby bolo obom rodičom vyhovené. Zo strany rodičov boli počas stretnutia uvádzané problémy, ktoré najviac vnímajú vo vzťahu k sebe samým. Za najväčší problém považujú obaja platenie výživného. Matka má za to, že otec má možnosť platiť vyššie výživné. Na druhej strane otec uvádza, že vzhľadom k tomu, že dostal výpoveď v práci, nemá možnosti na to, aby matke platil výživné vo výške, ktorú požaduje. Navyše matka doposiaľ nepredložila relevantné mesačné náklady na maloletú. Z tohto dôvodu do tohto času nedokázali dospieť k dohode, čo sa týka výšky výživného, ktoré môže uhrádzať otec na E.. Preto rodičom odporučili, aby ponechali určenie výšky výživného na súd. Možno povedať, že nehoda týkajúca sa určenia výšky výživného zasahuje následne do ďalších oblastí týkajúcich sa komunikácie ohľadne starostlivosti o maloletú E.. Tu následne vznikajú ďalšie konflikty medzi rodičmi. Rodičia nedokážu komunikovať ohľadom základných vecí týkajúcich sa ich dcéry. Obaja rodičia sa správajú voči sebe bez vzájomnej akceptácie, dostávajú sa pod paľbu nekonvenčných výčitiek, kritického reagovania a nevedia sa navzájom počúvať. Na základe vyššie uvedených skutočností je preto dôležité, aby rodičia oddelili svoju bývalú rolu partnera od stále pokračujúcej roly rodiča. Je potrebné, aby sa naučili obmedziť komunikáciu na konkrétne témy a zamerať sa na potreby a problémy ich dcéry. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že vzťah sa síce skončil, ale rodičmi ostanú navždy. V nasledujúcom období preto budú s oboma rodičmi pracovať na zlepšení ich vzájomnej komunikácii.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha vo veci samej konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. na základe návrhu podaného otcom 08.02.2019. Konanie je vedené pod sp. zn. 13P/18/2019. Súd tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/18/2019-46 z 11.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k.: 11CoP/51/2019-162 z 11.07.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. E. ponechaná v starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 125 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. Ester o.i. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páru stredu v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každú páru sobotu a páru nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 13:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod.

5. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

13. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj CDR Piešťany a s obsahom pripojeného spisu dospel súd k záveru, že zmena neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je za daných okolností dôvodná. Súd mal za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi k mal. E. boli dočasne upravené neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. č.k. 13P/18/2019-46 z 11.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k.: 11CoP/51/2019-162 z 11.07.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. E. ponechaná v starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 125 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. E. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu a párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 13:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod. Zároveň mal súd za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené, keďže sa nevedia dohodnúť na zmene všetkých aspektov styku otca s mal. E., čo má sekundárne negatívny dopad aj na maloletú, a preto je nevyhnuté tieto opätovne upraviť neodkladným opatrením.

15. Otec sa návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletou neodkladným opatrením z dôvodu, že v čase, kedy sa dcérou začal stretávať v zmysle neodkladného opatrenia, nemala ešte ani jeden rok, v súčasnosti má už dva roky, pri jej preberaní od matky nie sú žiadne problémy, neplače, matka nenamietala, že by sa o dcéru nevedel postarať, od vydania neodkladného opatrenia maloletá nenavštívila starých rodičov ani raz, matka napriek uvedenému odmieta to, aby mal u seba dcéru na prespanie, hoci by išlo len o poobedný spánok, je potrebné, aby si dcéra postupne zvykla na jeho domácnosť. Matka s predmetným návrhom otca nesúhlasila, uviedla, že aktuálna úprava styku pre maloletú nie je výhodná, naopak navrhla, aby si otec vyzdvihol maloletú po obednom spánku s tým, že maloletú donesie späť už o 17,30 hod., nakoľko príchod maloletej okolo 18,30 hod. je neskorý.

16. Tu súd uvádza, že z obsahu spisu mal za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. E., ktorá v čase posledného rozhodnutia o úprave styku mala jeden rok, teraz je o rok staršia,

čo v prípade takéhoto útleho veku je veľmi výrazná zmena pomerov. Maloletá je na otca je zvyknutá, nakoľko otec sa pravidelne stykov zúčastňuje, styk prebieha bez prítomnosti matky, pričom je zrejme, že uvedená úprava styku otca s maloletou je t.č. pre otca, ale najmä pre maloletú obmedzujúca, keďže jeho miesto bydliska je vzdialené viac ako 80 km od bydliska dieťaťa, čo znemožňuje otcovi dieťa si vziať do miesta jeho bydliska, v ktorom maloletá od narodenia bývala. V záujme dieťaťa však je, aby sa jeho vzťah k otcovi vekom utužoval, malo u otca vytvorené obdobné zázemie a pociť istoty ako u matky, je žiaduce, aby dieťa toto prostredie dôverne poznalo a malo možnosť byť jeho súčasťou, a aby mal otec priestor na neho výchovne pôsobiť a byť mu vzorom. Matka pred súdom pritom výkon starostlivosti otca o maloletú nespochybnila. Dieťa je vo veku, kedy sa jeho vzťah k obom rodičom formuje, vytvárajú sa osobné väzby, ktorých rozvoj je v jeho najlepšom záujme. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, ktoré ešte neboli upravené rozhodnutím súdu, teda po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia možno upraviť nanovo pomery účastníkov konania neodkladným opatrením, ak má súd aspoň za osvedčené, že došlo k takým zmenám pomerov, ktoré je potrebné zohľadniť, pretože účastníkom hrozí konkrétna ujma na ich právach alebo právom chránených záujmov. Z vyššie uvedených osvedčených skutočností pritom vyplýva, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktoré boli v čase nariadeného pôvodného neodkladného opatrenia, nakoľko existujú skutočnosti, ktoré zakladajú potrebu opätovne bezodkladne upraviť pomery. Preto súd s poukazom na vek maloletej, jej denný režim, taktiež jej ďalší vývin, ako aj doterajší priebeh konania, tiež skutočnosť, že rodičia spolu nedokážu komunikovať ani ohľadom základných vecí týkajúcich sa maloletej napriek tomu, že sa podrobujú psychologickému poradenstvu (je teda predpoklad, že na pojednávaní 12.06.2020 nedôjde k uzatvoreniu rodičovskej dohody, prípadne bude nariadené znalecké dokazovanie), dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie jeho styku s mal. E. je dôvodný, na základe čoho súčasne prihliadajúc na stanovisko kolízneho opatrovníka a berúc zreteľ na najlepší záujem mal. dieťaťa zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. č.k. 13P/18/2019-46 z 11.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k.: 11CoP/51/2019-162 z 11.07.2019, ktorým bol upravený styk otca s mal. E. a ktorého účinky v čase vydania tohto uznesenia trvali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.