

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232245
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5123232245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. C. XXXX, o zaplatenie 6.956,55 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 5Csp/3/2023-54 z 02.11.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ zamietol žalobu žalobcu (I.) a žalovanému proti nemu náhradu trov konania nepriznal (II.). Vychádzal z toho, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 13.07.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 7.500,- eur, ktoré sa tento zaviazal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 134,68 eur, ktorú povinnosť si žalovaný neplnil riadne a včas, preto mu žalobca listom z 26.09.2020 označeným ako Predžalobná upomienka oznámil, že eviduje nedoplatok na splátkach 404,04 eur, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť a zároveň ho upozornil, že ak do 05.11.2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. List bol doručený žalovanému 05.10.2020. Listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 27.11.2020 oznámil žalobca žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v stanovenej lehote riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal ho uhradiť vo výške 6.957,45 eur. Žalobca nepredložil dôkaz, že toto oznámenie žalovanému doručil. Ani v Predžalobnej upomienke ani v Oznámení o okamžitej splatnosti úveru nešpecifikoval splátku, so zaplatením ktorej bol žalovaný v omeškaní. V žalobe uviedol, že k zosplateniu úveru došlo vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením, ku ktorému došlo 27.11.2020, teda jednalo sa o splátku splatnú 20.10.2020. Mal za to, že podľa § 53 ods. 9 OZ, ka ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565, najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca preukázal doručenie len Predžalobnej upomienky, avšak doručenie Oznámenia o okamžitej splatnosti úveru nepreukázal. Pre nadobudnutie účinkov predčasného zosplatenia úveru je však nevyhnutné, aby sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry dlžníka. Ak Občiansky zákonník v tomto ustanovení hovorí o možnosti uplatnenia práva podľa § 565 OZ najskôr v lehote po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, musí ísť vždy o konkrétnu splátku, nakoľko len v tomto prípade je možné posúdiť, či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota 3 mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom. Ak právny úkon zosplatenia

neobsahuje konkretizáciu splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol peňažný dlh zosplatiť, je nejasný a teda neurčitý, nakoľko vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či došlo k dodržaniu zákonom stanovenej minimálnej lehoty 3 mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľa, ako aj o tom, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ. Vzhľadom na uvedené v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatenie úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, t. j. žalobcom nedošlo k zosplateniu úveru zákonným spôsobom pre neurčitosť tohto právneho úkonu (§ 37 OZ) z dôvodu chýbajúcej identifikácie nezaplatennej splátky, pre ktorú sa právny predchodca žalobcu rozhodol zosplatiť úver. Pokiaľ žalobca v žalobe uviedol, že k zosplateniu úveru došlo vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením, učinil tak pre nezaplatenie splátky splatnej 20.10.2020. Avšak ani v takomto prípade neboli splnené zákonné predpoklady pre zosplatenie úveru, pretože pri tejto splátke nebola naplnená podmienka vyplývajúca z ust. § 53 ods. 9 OZ, keďže v čase vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru nebol žalovaný s touto splátkou v omeškaní viac ako 3 mesiace. Vzhľadom na uvedené, poskytnutý úver sa nestal predčasne splatným a žalovaný má naďalej povinnosť (možnosť) splácať úver podľa podmienok dojednaných v zmluve, to znamená v dojednaných splátkach. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Napriek tomu, že žalovaný mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania si neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal (§ 255 ods. 1 CSP).

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na ust. § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z dikcie § 53 ods. 9 ani § 565 OZ nevyplýva, že v upozornení spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práv podľa § 565 OZ alebo v samotnej výzve na zaplatenie celej pohľadávky je nutné uviesť konkrétnu splátku, s ktorou je dlžník v omeškaní a pre ktorú veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky, poukazujúc aj na konkrétne rozhodnutia krajských súdov. Ďalej poukázal na konkrétne rozhodnutia dovolacieho súdu, v ktorých tento v obdobných veciach výzvy bez špecifikácie splátky opakovane akceptoval, aj keď predmetom bolo počítanie premlčania. Vzhľadom na uvedené mal za to, že výzva podľa § 53 ods. 9 OZ nemusí obsahovať identifikáciu konkrétnej splátky, s ktorou je veriteľ v omeškaní, a pre ktorú požaduje zaplatenie celej pohľadávky majúca za to, že v otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení v zmysle čl. 10.2. zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Keby aj súd dospel k záveru o neplatnosti predčasného zosplatenia úveru, bolo jeho povinnosťou vysporiadať sa s jeho nárokom na priznanie dohodnutých, nepremičaných splátok, ktoré boli do dňa rozhodnutia súdu splatné (§ 217 ods. 1 CSP). V zmluve, ktorú uzatvoril spolu so žalovaným, bola dohodnutá doba trvania zmluvy 120 mesiacov, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.08.2017 a termín konečnej splatnosti úveru pripadol na 20.07.2027, z čoho je zrejmé, že ku dňu rozhodnutia súdu bolo splatných 75 splátok úveru. Súd sa však touto skutočnosťou nezaoberal a žalobu ako celok zamietol.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania žalobca konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, napíňajúcimi atribúty ust. § 220 ods. 2 CSP, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia pritom vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalobcu krajský súd dopĺňa, že predmet civilného sporového konania neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis. Za predmet konania treba považovať žalobný návrh, t. j. petit, ale aj jeho skutkové odôvodnenie, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalobca sa svojho nároku na zaplatenie domáhal z titulu predčasného zosplatnenia celého dlhu pre neplnenie si povinností žalovaného zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy a nie zaplatenia už splatných splátok nezosplatneného dlhu, preto neobstojí jeho námietka, že súd sa mal vysporiadať s jeho nárokom na priznanie dohodnutých, nepremičaných splátok, ktoré boli do dňa rozhodnutia súdu splatné.

7. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami žalobcu, či už v prvoinštančnom alebo odvolacom konaní, krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, vrátane nároku žalovaného na náhradu trov konania, keďže mu žiadne nevznikli.

8. O nároku žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania, krajský súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol úspešný aj v odvolacom konaní, tento rovnako ako súd prvej inštancie nepriznal, keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).