

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201996
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201996.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti T. Š., P.. XX.X.XXXX N. N. Š., P.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky G.P. Š., P.. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou M Kojtalová, s.r.o., Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608 a otca G. Š.X., P.. X.X.XXXX, Y. Č. XXX, XXX XX Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 11P/73/2017-185 zo dňa 13.12.2017 v časti týkajúcej sa výživného na maloletú T. Š., P.. XX.X.XXXX m e n í tak, že otec dieťaťa G. Š., P.. X.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. sumou 180,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 29.7.2019.

II. Splatné výživné za obdobie od 29.7.2019 do 5.6.2020 spolu vo výške 665,80 € j e p o v i n n ý otec dieťaťa uhradiť spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého N. Š., P.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

IV. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka maloletých detí sa návrhom podaným na súde dňa 29.7.2019 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 11P/73/2017-185 zo dňa 13.12.2017, ktorým súd naposledy rozhodol o výživnom na maloleté deti T., P.. XX.X.XXXX N. N., P.. XX.XX.XXXX, keď požadovala zvýšenie výživného u maloletej T. zo sumy 120,- € na sumu 220,- € a u maloletého N. zo sumy 100,- € na 200,- € mesačne. Dôvodila zmenou pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nielen na strane maloletých detí ako oprávnených, ale i na strane otca ako povinného, ktorý sa zamestnal v P. I. H. H.. Maloletá T. navštevuje 2. stupeň základnej školy, 5. ročník, maloletý N. P.avštevuje 1. stupeň základnej školy, v dôsledku čoho sa zvýšili nevyhnutné náklady i na pokrývanie ich vzdelávacieho procesu. Postupom veku vzrastajú i náklady na zabezpečenie ošatenia, obuvi, vzrástli i výdavky súvisiace so záujmami a aktivitami maloletých detí (plávanie, knižnica). Zvýšili sa i náklady na uspokojenie bežných životných potrieb detí, ako strava, hygiena. Nepochybne dochádza i k rastu spotrebiteľských cien. Maloletá T. zároveň vyžaduje i zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť - na okuliare, ktoré nosí už zhruba 3 - 4 roky, ktoré jej mení podľa potreby, zhruba raz ročne. Matka spoločne s maloletými deťmi žije v pridelenom nájomnom sociálnom byte v obci Svrčinovec. Je bezpodielovou

spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - rozostavaného rodinného domu, z užívania ktorého bola zo strany otca maloletých detí ako druhého bezpodielového spoluvlastníka vylúčená a v užívaní ktorého jej tento čas i bránené. Pravidelné mesačné náklady špecifikovala nasledovne: nájomné 179,- €, strava 300,- € (spoločné náklady celej domácnosti), energie a služby spojené s bývaním 35,- €, plyn 35,- €, voda 35,- €, koncesionárske poplatky 4,60 €, satelitná televízia 12,- €, internet 10,- €, poplatok za komunálny odpad 5,- €, strava maloletých detí v školskom zariadení vo výške 50,- €, záujmová činnosť maloletých detí - krúžky 15,- €, 7,50 € u maloletej T. na tanečný krúžok, školské potreby a pomôcky 10,- €, poplatok v školskom klube u maloletého N. 10,- €, lieky a zdravotná starostlivosť 25,- €, okuliare pre maloletú T. 100 € ročne (8,33 € mesačne), životné poistenie v prospech každého dieťaťa po 20,- €, ošatenie a obuv vo výške 100,- €, hygienické potreby vo výške 20,- €, hračky, knihy, kultúrne a iné spoločenské aktivity vo výške 20,- €, cestovné vo výške 20,- €, telefón vo výške 6,- €. T. má i ekzém, potrebuje masť Excipial jedenkrát mesačne za 15,- €, už aj menštruuje, tento výdavok predstavuje 5,- € mesačne. N. je zdravý. Deti užívajú len vitamíny. Žiadne lieky nie sú povinné pravidelne užívať. Matka má však i nečakané výdavky, napríklad na N., ktorý absolvoval plavecký kurz, ktorý stál 30,- €, bude mať aj prijímanie, školu v prírode. T. bude mať lyžiarsky výcvik. Celkovo preukázateľne oprávnené náklady maloletých detí sú 400,- € na každé z nich. Matka je samostatne zárobkovo činnou osobou, príjem z výkonu podnikateľskej činnosti je jej jediným zdrojom príjmu. Tento nedosahuje ani príjem zodpovedajúci minimálnej mzde. Matka má absolvovanú A. N. J. Č., jej zdravotný stav je dobrý. Zvažuje často ukončenie podnikania. Poberá tiež prídavky na maloleté deti spolu vo výške 48,68 € mesačne. Náklady spojené so starostlivosťou, výchovou a výživou detí. Keďže náklady na zabezpečenie ich životných potrieb prevyšujú jej príjem, túto situáciu zvláda výlučne za pomoci a podpory svojej rodiny. Tiež uviedla, že podstatnou okolnosťou vedúcou k stanoveniu rozsahu vyživovacej povinnosti v konaní 11P/73/2017 v úhrnej sume 220,- € bolo vyhlásenie otca o prevzatí všetkých finančných záväzkov vzniknutých počas trvania manželstva, ktoré učinil pri uzatvorení a následnom schvaľovaní rodičovskej dohody. Poukázala tiež na to, že otec pracuje v ich garáži, kde opravuje autá, je automechanik. Matka má dokonca vedomosť, že otec chodí spolu so svojou skupinou hrať na rôzne akcie. Podniká v spoločnosti Š., H.Z.A. E. M.: XX XXX XXX, podniká i s odťahovou službou, hoci na poľských evidenčných číslach, ale zo všetkých týchto činností má príjem. Matka podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie je vedené na OS Čadca pod sp. zn. 16C/19/2019. Otec jedenkrát v marci 2020 prispel na tábor, na ktorý idú deti prvýkrát, 200,- € a dcére kúpil školský batoh. Inak neprispieva nad rámec výživného. Od podania návrhu otec uhradil všetko výživné, v zmysle posledného rozhodnutia súdu ho plní pravidelne, riadne. Celkovo preukázateľne oprávnené náklady maloletých detí sú 400,- € na každé z nich. Na ich úhrade sa podieľajú rovnakým dielom obaja rodičia. Matka sa o deti stará a vychováva ich permanentne, čo vyplýva i zo samotného vyjadrenia otca na predchádzajúcom pojednávaní, preto nemôže realizovať tiež svoju prácu, ako by chcela, napríklad vykonávať nočné zmeny a podobne. Matka musela opustiť spoločnú domácnosť, nájsť si nové bývanie, v súvislosti s ktorým jej vznikol nový výdavok vo výške 180,- €, ktorý je výdavkom primeraným. Po predbežnom právnom posúdení (dôvodnosti návrhu len u maloletej T.) na výzvu súdu matka vo vzťahu k výdavkom na maloletú T. doplnila, zhrnula špecifikáciu nasledovne: titulom bývania 59,67 € (170,- € : 3), 133,33 € titulom nákladov spoločnej domácnosti (400 : 3), strava v školskom zariadení 8,60 € mesačne, záujmová činnosť - krúžok tanečný (zumba) 7,50 € mesačne, školské potreby 10,- € mesačne + 5,- € (100,- € ako spoločný náklad pre obe deti na začiatku školského roka : 2 = 50 : 10 mesiacov = 5,- €), lieky a zdravotná starostlivosť 20,- € + 10,- € okuliare, životné poistenie 20,- €, ošatenie a obuv 80,- €, hygienické potreby 20,- €, hračky, knihy, kultúrne a iné spoločenské aktivity 15,- €, cestovné 10,- €, telefón 3,- €, údržba domácnosti (pracie, čistiace prostriedky a podobne) 10,- € (30,- € ako spoločné náklady : 3).

2. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 9.10.2019 na čl. 126 spisu vyjadril nesúhlas s návrhom, nakoľko podľa jeho názoru od posledného rozhodnutia nenastali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zmenu. Ani uňho nedošlo k takému zvýšeniu mzdy, aby mohol platiť zvýšené výživné. Jeho príjem je približne stále rovnaký, a to zhruba 700 - 800,- € mesačne tak, ako to vyplýva zo správy jeho zamestnávateľa. Niekedy dostáva odmenu raz za tri, niekedy raz za štyri mesiace. Nie vždy je odmena v rovnakej výške. Z tohto platu platí výživné, ktoré považuje za primerané. Navyše spláca spoločný záväzok vo výške 855 € mesačne. Už v čase posledného rozhodnutia všetky úvery a hypotéku platil on. Ak by splátky neuhradil, došlo by k speňaženiu majetku za nevýhodných podmienok, a teda k zhoršeniu majetkovej situácie, čo nie je ani v záujme matky, ani detí. Tiež má exekúciu, na ktorú uhrádza 150,- € mesačne. Matka maloletých detí neprispieva na údržbu a vykurovanie rodinného domu, ktorý je predmetom vyporiadania BSM, všetky náklady spojené s jeho údržbou hradí on, otec detí. Svoje výdavky konkretizoval nasledovne: energie 400,- € ročne (33,33 € mesačne), daň z nehnuteľnosti 87,-

€ ročne (7,25 € mesačne), zákonnú poisťku 34,06 € štvrťročne (11,35 € mesačne). Je síce konateľom spoločnosti s. r. o., ktorá má sídlo v mieste jeho bydliska, tá však už rok nevykonáva žiadnu činnosť. Nikoho v súčasnosti nezamestnáva. Výdavky, resp. náklady na hospodársku činnosť, vyplývajúce z účtovnej závierky za rok 2018 vo výške 16.600,- €, sú výdavkami na lacné pracovné nástroje, ktoré má u seba v garáži. V čase posledného rozhodnutia mal príjem z podnikania zhruba 800 - 1.000,- € mesačne, nepostačoval mu však. V roku 2019 to bolo pár faktúr v hodnote vyše 200,- €. Od mája 2019 nevystavil žiadnu faktúru. Šlo o posledné zákazky. V súčasnosti je jeho príjem necelých 800,- € v čistom. Ani tento príjem mu nepostačuje, pomáha mu sestra a rodičia. Sestra je invalidná dôchodkyňa, ale pracuje v matkinej firme, pomáha jej v podnikaní. Uvedené uviedol aj vo vzťahu k vkladu v hotovosti v januári 2019 vo výške 1150,- € na svoj účet. Je automechanik, túto prácu však okrem pracovnej doby u zamestnávateľa nevykonáva. V spoločnej domácnosti žije s D. E., je však len priateľka. Elektrinu, kúrenie platí sám, ona prispieva na drogériu a potraviny. Deťom kupuje darčeky na Vianoce, narodeniny, aj nejaké veci, keď potrebujú, napríklad slúchadlá, korčule, plutvy, náušnice, ruksak. Keď šli na dovolenku, prispel jednorázovo okolo 120,- € alebo 130,- €. Aj na školské potreby prispel okolo 100 - 120,- €. Keď nekúpi to, čo potrebujú, on, kúpi im jeho sestra alebo matka. Vo vzťahu k vlastníctvu odťahového vozidla, ktoré je nepojazdné zhruba rok a pol, uviedol, že má poľskú ŠPZ, nedá sa používať, lebo má prepadnuté číslo, nevie ho ani predať. Vo vzťahu k pracovným nástrojom v jeho garáži uviedol, že ide o zariadenia, ktoré zakúpil ešte v čase, keď podnikal. Nad predajom aj uvažoval, ale je ťažké niekomu už použité stroje predať. Každý automechanik si kúpi radšej nové. Je pravdou, že je členom kapely X. Y., hostuje v nej. Má príjem 30,- € za hranie chodníkov a začiatok hry v sále. Niekedy hrá 2-3 hodiny, niekedy zostane celú noc. Tiež uviedol, že nepravidelne prispieva nad rámec výživného, zhruba 30-40,- € mesačne. Pokiaľ ide o jeho výlučné vlastníctvo, vlastní pozemok, na ktorom stojí ich rodinný dom a vozidlo Ford Mondeo, rok výroby 2008. Výdavky špecifikované matkou považuje za značne nadhodnotené. Matka tvrdí minimálnu mzdu a výdavky na každé z detí špecifikuje vo výške 400,- €. Deti by mali mať rovnakú životnú úroveň ako ich rodičia. Preto možno hovoriť aj o nesprávnom nakladaní s finančnými prostriedkami matkou.

3. Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje v konaní záujmy maloletých detí, vo svojej správe zo dňa 28.11.2019 na čl. 143 spisu uviedol, že matka spolu s deťmi býva v 3-izbovom nájomnom byte. Pracuje ako SZČO, vlastní malý obchodík na H.. Maloleté deti navštevujú 3. a 6. ročník Základnej školy vo H., do školy dochádzajú pešo, stravujú sa v školskej jedálni. Maloletá T. nosí dioptrické okuliare. Matka uviedla, že s deťmi sa otec stretáva nepravidelne, výživné plní v sume 220,- € mesačne. Otec sa vyjadril, že uhradza spoločnú hypotéku v sume 860,- € mesačne. Pokiaľ má deti u seba a tie potrebujú nejaké veci, nemá problém im ich zakúpiť. V súčasnosti pracuje v P. a pomáha sestre v podnikaní. V závere kolízny opatrovník uviedol, že v uvedenom konaní ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu, s prihliadnutím na prímý a výdavky oboch rodičov.

4. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením listinných dôkazov. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

5. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 11P/73/2017-185 zo dňa 13.12.2017 súd manželstvo rodičov maloletej T. N. N. rozviedol, deti zveril do osobnej starostlivosti a výchovy matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej T. sumou 120,- € mesačne a na výživu maloletého N. sumou 100,- € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi neupravil.

6. Z potvrdenia o návšteve školy na čl. 77 a 77 rub spisu mal súd zistené, že maloletá T. je v školskom roku 2019/2020 žiačkou 6.A triedy a maloletý N. žiakom 3.A triedy Základnej školy vo H..

7. Z výsledku lustrácie v sociálnej poisťovni na čl. 20 a 22 a čl. 51 spisu vyplýva, že matka maloletých detí je od 1.7.2007 samostatne zárobkovo činnou osobou s vymeriavacím základom 477 € za mesiac a otec detí je zamestnancom P. I. H., N..H.. od 1.4.2018 s vymeriavacím základom v rozpätí od 454,61 € až do 1353,41 €.

8. Z potvrdenia Daňového úradu Žilina zo dňa 26.8.2019 na čl. 36 spisu mal súd zistené, že matka maloletých detí podala daňové priznanie za rok 2017 i 2018. V roku 2017 predstavovali príjmy jej zo živnosti 45.982,61 € a výdavky 44.623,07 €, základ dane 1833,70 €. V roku 2018 príjmy zo živnosti matky predstavovali 45.348,81 € a výdavky 45.156,69 €, základ dane 192,12 €. Uvedené skutočnosti vyplývajú

i z daňových priznaní predložených samotnou matkou maloletých detí v konaní čl. 58 a nasledujúce spisu. Aj z výpisu zo živnostenského registra na čl. 67 spisu mal súd potvrdené, že matka je samostatne zárobkovo činnou osobou s obchodným menom G. Š. a miestom podnikania H. XXX.

9. Z obchodného registra, aktuálneho ku dňu rozhodovania súdu, vyplýva, že otec maloletých detí je jediným konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti Š.-N., H..Z..A.. H. H. Č. XXX, teda na adrese trvalého pobytu otca. Otec maloletých detí v konaní predložil i 9 faktúr vystavených uvedenou spoločnosťou Š.-N., H..Z..A.. v roku 2018 a 4 faktúry v roku 2019, všetky 4 splatné v mesiaci máj 2019, dôvodiac, že šlo o faktúry naposledy vystavené uvedenou spoločnosťou. Predložil i účtovnú závierku za rok 2018 čl. 180 rub spisu, z ktorej vyplývali výnosy z hospodárskej činnosti spolu vo výške 17.303,- €, náklady na hospodársku činnosť spolu v sume 16.600,- €, a teda výsledok hospodárenia 703,- €. Pripojil i potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2018 čl. 173 spisu, z ktorého vyplýva základe dane 2.067,62 €.

10. Z potvrdenia zamestnávateľa otca na čl. 42 spisu zo dňa 27.8.2019 mal súd zistené, že čistá mzda otca za obdobie od apríla 2018 do júla 2019 predstavovala spolu 9.136,90 €, v priemere 572,- €.

11. Z listinných dôkazov predložených matkou k jej tvrdeniam ohľadom jej pravidelných výdavkov mal súd ďalej zistené, že matka za obdobie od 1.10.2018 do 5.3.2019 uhradila za vodné a stočné 153,29 € v zmysle vyúčtovania A. H. zo dňa 26.3.2019 na čl. 85 spisu. Na základe rozhodnutia obce č. 358/2019 bol matke za rok 2019 vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 56,94 €, úhradu preukázala matka pokladničným dokladom na čl. 86 rub spisu. Ďalej preukázala plnenie ročného poistného vo výške 242,64 € na každé dieťa jednotlivo na čl. 87 a 88 spisu. Tiež ročné poistné 33,09 € titulom poistenia domácnosti, poistné 31,24 € mesačne na individuálne zdravotné poistenie matky čl. 90 spisu. Ďalej predložila i rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny s mesačnou zálohou na elektrinu vo výške 35,- € čl. 96 rub spisu, tiež úhrady plynu na základe zmluvy o združenej dodávke plynu čl. 98 spisu a nájomné vo výške 179,- € podľa zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.9.2018 na čl. 103 spisu.

12. Otec detí preukazoval plnenia úverov či hypotéky (napríklad v mesiaci január 2019 šlo o splátky piatich úverov) výpisom z účtu na čl. 128 spisu. Ďalej dlhy voči SSE vo výške 400,50 € z februára 2019, či nedoplatok dane z nehnuteľnosti za rok 2019 vo výške 87,42 € čl. 134 spisu, nesplnenie poistného v prospech Generali poisťovne, a.s. vo výške 34,06 €, vyrubenie dane z nehnuteľnosti vo výške 87,42 € ročne na čl. 135 spisu, zakúpenie paliva v roku 2019 za cenu 581,80 € čl. 136 spisu, plnenie výživného v rozsahu 220,- €. Na pojednávaní otec detí predložil okrem SMS-komunikácie s maloletou T. aj výpis z účtu jeho otca J. Š., z ktorého vyplýva, že dňa 27.2.2020 poukázal na účet matky maloletých sumu 205,- €. Vo vzťahu k uvedenej úhrade uviedol, že šlo o úhradu tábora z peňažných prostriedkov jeho otca.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. S poukazom na predmet konania súd zamerlal svoje dokazovanie na zisťovanie a preukázanie podstatných zmien, ktoré nastali u maloletých detí ako oprávnených z vyživovacej povinnosti, ich matky, do starostlivosti ktorej boli zverené a otca ako povinného z vyživovacej povinnosti, a to od posledného rozhodnutia súdu. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca k obom maloletým deťom rozhodnuté rozsudkom vydaným dňa 13.12.2017 vo veci 11P/73/2017-185-. Uvedeným rozsudkom súd schválil dohodu rodičov, v rámci nej i záväzok otca prispievať na výživu svojej dcéry T. sumou 120 € a na výživu svojho syna sumou 100 € mesačne.

15. Maloletý N. ku dňu podania návrhu a rozhodovania súdu, rovnako ako v čase posledného rozhodnutia súdu, navštevoval 1. stupeň základnej školy. Bez toho, aby boli uňho okrem prirodzene zvýšených výdavkov z titulu inflácie, na ktorú súd vždy prihliada, tvrdené a preukázané nejaké iné nevyhnutné, odôvodnené výdavky (napríklad titulom zhoršenia zdravotného stavu a pod.), súd podstatnú zmenu konštatovať nemohol. V zmysle rozhodovacej praxe súdov súd prihliada len na podstatnú zmenu a tá za posledné dva roky od posledného rozhodnutia u maloletého N. podľa názoru súdu nenastala.

16. K opačnému záveru dospel u maloletej T., ktorá v čase posledného rozhodnutia navštevovala 1. stupeň základnej školy, avšak v čase podania návrhu a rozhodovania súdu je už žiačkou 2. stupňa základnej školy, čo je okolnosť považovaná súdmi všetkých inšancií za podstatnú, zakladajúcu dôvodnosť zvýšenia výživného. S touto zmenou sa zvýšili i jej odôvodnené potreby, výdavky. U maloletej T. matka tvrdila mesačné výdavky celkom vo výške 400,- €. Takéto výdavky na dieťa vo veku maloletej T. súd považoval za nadštandardné. Zaoberal sa preto jednotlivými výdavkami matkou špecifikovanými. Dokonca súd, vychádzajúc zo svojej rozhodovacej činnosti, zahrnul do týchto výdavkov napríklad výdavkov na stravu doma i mimo školy nie v rozsahu tvrdených minimálnych 100,- €, ale 150,- € mesačne, čo predstavuje 5,- € na deň zhruba. Zohľadnil aj výdavok na okuliare 8,33 € mesačne pri tvrdení, že ročne tento výdavok predstavuje okolo 100,- €. Všetky ostatné tvrdené výdavky zohľadnil a dospel k výške zhruba 325,- € mesačne. Výživné na maloletú T. zvýšil zhruba o 50 %, majúc zato, že v takomto rozsahu reálne k ich zvýšeniu mohlo dôjsť, a to i vzhľadom k veku maloletej, ktorá je vo vývine, vyžaduje väčšie výdavky na stravu, ošatenie, obuv, ale aj hygienu, nakoľko ide o dospelávajúce dievčatko a podobne. Nedospel k záveru, že by bolo potrebné výživné zvýšiť vo vyššej výške. V tomto smere súd poukazuje na spotrebný charakter výživného.

17. Súd sa zaoberal zmenou pomerov aj na strane oboch rodičov. Otec maloletých detí tvrdil v čase posledného rozhodnutia príjem z podnikania 800 - 1.000,- €. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že za posledné zdaňovacie obdobie, keďže otec netvrdil ani nepreukázal, že by podal žiadosť o odklad podania daňového priznania za rok 2019, nemal súd za preukázané, že by otec tento príjem viac nedosahoval, resp. nemohol a z akých dôvodov, súd ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach otca takýto príjem naďalej dosahovať. Vychádzajúc z účtovnej závierky za rok 2018 je navyše zrejmé, že výdavky zhruba vyše 16.000,- € mali byť podľa tvrdení otca použité na kúpu hnuiteľných vecí, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, nakoľko boli zakúpené až po právoplatnosti rozvodu manželstva. To, či tieto veci otec využíva alebo nie, bolo podľa názoru súdu bez relevancie, nemôže to byť na ťarchu maloletých detí. Pokiaľ nie je otec spokojný s podnikaním, toto mu nevynáša, musí uvedené riziko spojené s podnikaním znášať. Súd vychádzal i z aktuálneho výpisu z Obchodného registra, z ktorého je zrejmé, že spoločnosť otca naďalej existuje, nezanikla. Otec detí tiež uviedol, že nezamestnáva žiadnu osobu, nemá dokonca ani výdavky titulom nájmu či iných réžii, keďže jeho spoločnosť sídli v mieste jeho bydliska. Dokonca možno uňho konštatovať pozitívnu zmenu v podobe zamestnania sa v P., N.. H.. s príjmom zhruba 800,- € v čistom. Otec potvrdil, že má dokonca príležitostne, hoc nepravidelne, príjem aj z kultúrnej činnosti, je vlastníkom hnuiteľných vecí (vozidiel, pracovných nástrojov nemalej hodnoty), i nehnuteľnosti (pozemku). Avšak, na strane otca zohľadnil fakt, že od počiatku sa sám podieľa na úhrade spoločných záväzkov, ktoré plní v rozsahu 1-ice i za matku. Pokiaľ ale tvrdil, že matka by sa mala podieľať na úhrade a údržbe rodinného domu, podľa názoru súdu tohto času to od matky nemožno požadovať, nakoľko v uvedenej nehnuteľnosti nežije. Otec však vo vzťahu k údržbe domu neprodukoval bližšie, konkrétnejšie tvrdenia či dôkazy. Uvedené tvrdenia napokon budú predmetom konania a dokazovania v spore o vyporiadanie BSM. Vzhľadom k vyššie uvedenému je teda možné konštatovať, že príjem otca zo zamestnania v P. N.. H.. pokryje výdavky titulom splácania spoločných záväzkov (príčom sa

súd v tomto smere stotožnil s tvrdením otca o potrebe ich plnenia, v nadväznosti na potrebu snahy predísť prípadnému speňaženiu majetku za nevýhodných podmienok, a teda k zhoršeniu majetkovej situácie, čo by nesporne nebolo v záujme ani matky ani maloletých detí). Preto podľa názoru súdu z príjmu z podnikania môže hradiť ostatné výdavky, vrátane výživného. Podľa názoru súdu sa teda otcovi v komplexe nepodarilo preukázať, že by na jeho strane došlo k zhoršeniu situácie, či už v zárobkovej alebo majetkovej rovine. V dôsledku čoho zrejme ani návrh na zníženie výživného nepodal.

18. Vo vzťahu k pomerom na strane matky súd udáva, že pokiaľ matka tvrdí, že už dlhodobo zarába ledva minimálnu mzdu a s takýmto príjmom nie je spokojná, mala by sa pokúsiť o zmenu. Veď štát garantuje zamestnancom minimálnu mzdu. Matka nepreukázala, že si aktívne hľadá nejaké zamestnanie. Uviedla, že nad ukončením podnikania len premýšľa. Ak jej podnikateľská činnosť už dlhodobo nevynáša a nedosahuje zisk, možno hovoriť aj o určitom nezodpovednom prístupe. Práve aj v nadväznosti na výšku tvrdených nákladov na deti, ktoré je možno považovať za naozaj nadštandardné. V tomto smere sa súd stotožnil s vyjadrením právnej zástupkyne otca dieťaťa. Matka má síce nový výdavok titulom bývania (keďže nebolo preukázané žiadne z tvrdení rodičov o dôvode vzniku tohto výdavku, súd sa ich tvrdeniami bližšie nezaoberal, vyhodnotil ho však za dôvodný, nakoľko nie je podľa jeho názoru možné od bývalých manželov vyžadovať spolužitie v jednej domácnosti, čo by neplývalo pozitívne ani na maloleté deti, pokiaľ vzťah medzi ich rodičmi nie je dobrý), ale naďalej má i záväzky voči peňažným ústavom, ktoré bez pochyb zatiaľ za ňu (v rozsahu jednej polovice) plní otec detí (ku dňu rozhodovania súdu nebolo BSM vyporiadané). Možno preto konštatovať, že o polovicu výdavkov na spoločné záväzky sú teda v súčasnosti jej výdavky nižšie.

19. Výživné na maloletú T. súd zvýšil v zmysle zákona o rodine od podania návrhu, od ktorého ku dňu rozhodovania súdu vznikol nárok na splatné výživné. Súd zohľadnil pomernú časť mesiaca júl 2019 (3 dni), následne 5 mesiacov roku 2019 a 6 mesiacov v roku 2020, keďže výživné na mesiac júl 2020 sa stane splatným až 15. júna 2020. Do výživného, ktoré by mal otec zaplatiť pri zvýšenom výživnom 180,- € mesačne spolu vo výške 1.997,42 €, súd započítal úhrady bežného výživného 220 € za celé rozhodné obdobie (od podania návrhu do dňa rozhodovania), za mesiac júl 2020 opäť len pomernú časť. Tieto úhrady predstavovali spolu 1.331,62 €. Rozdiel predstavuje splatné výživné vo výške 665,80 €, ktoré súd nepovažoval za uhradené. Pokiaľ otec preukazoval úhradu tábora maloletej T., sám sa bez pochyb vyjadril, že nešlo o jeho peňažné prostriedky, ale o peňažné prostriedky jeho rodiča, ktoré možno považovať za dar starého rodiča svojmu vnúčaťu. Ak vo vzťahu k ostatným tvrdeným výdavkom na kúpu hmotných vecí predložil komunikáciu s dcérou, táto bez dôkazov o kúpe vecí, ktoré boli predmetom komunikácie, nepostačovala. Otec listinné dôkazy (doklady o kúpe) nepredložil. Preto podľa názoru súdu nebolo jednoznačne preukázané plnenie otca nad rámec výživného určeného v zmysle pôvodného rozhodnutia.

20. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. A v danom prípade uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.