

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011208  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 2PP/58/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.03.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2, odsek 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. A. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, uložených mu trestným rozkazom OS Bratislava 5 sp. zn. 0T/195/2021 a v trvaní 8 mesiacov, uložených mu rozsudkom OS Bratislava 5 sp.zn. 2T/54/2020 zo dňa 12.10.2021 v spojení s uznesením zo dňa 07.06.2022 a uznesením KS v Bratislave sp. zn. 1Tos/30/2023 zo dňa 22.03.2023, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o žiadosti odsúdeného na podmienkové prepustenie, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán - vrátane odsúdeného - a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce, stanoviská procesných strán a fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Na ich základe dospel k správneému záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. Následne sa v rámci právnych úvah zaoberal skúmaním ďalšej materiálnej podmienky so záverom, že s poukazom na negatívne fakty o správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a neplnení programu zaobchádzania v plnom rozsahu, nie je možné konštatovať, že preukázal dostatočné polepšenie plnením svojich povinností a svojim správaním. Následne konštatoval

nesplnenie druhej materiálnej podmienky a to prognózy vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Tento záver odôvodnil predchádzajúcim kriminálnym životom odsúdeného, ktorý permanentne od roku XXXX pácha prečiny krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Tr. zák. v dôsledku čoho je možné ho považovať za špeciálneho recidivistu, u ktorého ani predchádzajúce odsúdenia a ani to, že ich výkon mu bol podmiennečne odložený, nevedli k jeho náprave a k tomu, aby viedol riadny život. Vzhľadom na to je možné konštatovať, že záver hodnotenia ústavu o menej priaznivej resocializačnej prognóze zodpovedá zisteným faktom ako aj strednému riziko sociálne zlyhania odsúdeného do budúcnosti.

Odsúdený ani v svojej žiadosti, ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne argumenty, ktorými by podporil svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu nie sú u odsúdeného splnené formálne a materiálne podmienky § 66 odsek 1 Tr. zák., vrátane toho, že nie je u neho dôvodný predpoklad, žeby v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia viedol riadny život a to ani za nariadenia probačného dohľadu s uloženými primeranými obmedzeniami a povinnosťami a to s poukazom na horeuvedené negatívne fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)