

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201672
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201672.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. N., W. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov: V. N., W. X.XX.XXXX, F. Š. XXXX/XX, M. E. Y. N., W. XX.XX.XXXX, F. V. XXXX/X, M., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného zamietajú.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu 23.04.2020 domáhal zníženia výživného na maloletú N., ktorá je jeho dcérou, zo sumy 150,-Eur mesačne na sumu 28,79 Eur mesačne od 01.03.2020.
2. Návrh odôvodnil tým, od marca 2020 je práceneschopný. Na zamestnávateľa spol. L. L..C..I.. U. W. M., ktorý mu za uvedený mesiac nevyplatil mzdu, podal dňa 19.04.2020 trestné oznámenie. Keďže od poslednej úpravy výživného úpravy došlo k zmene pomerov na jeho strane, nie je schopný uhrádzať súdom určené výživné.
3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu 20.05.2020 poukázala na to, že otec je práceneschopný účelovo, odmietol vykonávať prácu a vycestovať podľa pokynov svojho zamestnávateľa. Jeho zdravotné problémy sú primerané veku, nie sú akútne. Otec nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by bolo trvalé, prípadne by spĺňalo podmienky na priznanie invalidity. Jeho prvoradou úlohou ako otca je plniť si vyživovaciu povinnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami otca; nemožno brať do úvahy výdavky otca, ktoré nie je potrebné nevyhnutne vynaložiť. Matka uhrádza pravidelne náklady spojené s bývaním vo výške 195,30 Eur, životné poistenie vo výške 42,08 Eur mesačne, výdavky na telefóny pre seba a dieťa 20,-Eur mesačne, splátky úveru v PSS a.s. po 62,92 Eur mesačne, ktorá suma predstavuje platenie pôžičky otca, kde matka vystupuje ako spoludlžník. Platí aj internet 10,29 Eur mesačne, poistenie bytu 6,-Eur mesačne, poplatok Ceptra 35,-Eur ročne za pupočníkovú krv, komunálny odpad 5,19 Eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 18,-Eur ročne. Mimo toho uhrádza maloletej náklady na školské potreby 10,-Eur mesačne, poplatok za ZUŠ 7,50 Eur mesačne, angličtinu 35,-Eur mesačne, mimoškolské aktivity 10,-Eur mesačne. Spolu s dcérou majú bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogeriu. Maloletá navštevuje 8-ročné gymnázium; v rámci výučby škola organizuje rôzne výlety, exkurzie; znáša náklady na pracovné zošity. S obdobím dospievania dieťaťa sú spojené prejavy, ktoré riešia špeciálnou kozmetikou a doplnkovými výživovými produktmi. Otec sa mimo výživného na týchto výdavkoch nepodieľa, všetky výdavky znáša matka, ktorá žije s dcérou sama. Návrh žiadala ako nedôvodný zamietnuť.

4. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že mal. N. pochádza z manželského spolužitia rodičov, ktorí majú vyživovaciu povinnosť len k tomu dieťaťu. Pri šetrení pomerov bolo zistené, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v trojizbovom byte. Od 09.10.2019 do 08.05.2020 bol zamestnaný v spol. L. s.r.o. U. W. M.. Finančne ho podporujú rodičia, ktorí uhrádzajú aj výdavky spojené s bývaním. Otec im na domácnosť neprispieva. Medzi pravidelné výdavky otca mimo výživného patria poplatky za služby mobilného operátora 70,-Eur mesačne, splátky úveru po 55,-Eur mesačne a splátky leasingu motorového vozidla 311,-Eur mesačne. Otec bol od 11.03.2020 do 01.05.2020 práceneschopný. Dňa 07.05.2020 s ním zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. Pri šetrení otec uviedol, že do februára 2020 si plnil voči maloletej N. vyživovaciu povinnosť pravidelne, od marca 2020 výživné nezaslal. Styk s dcérou sa do marca realizoval pravidelne, v súčasnosti kvôli korona vírusu je s dcérou v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Matka žije s maloletou dcérou v trojizbovom byte, s hygienou na požadovanej úrovni. Matka je zamestnaná ako predavačka v OC E. U. M., poberá prídavky na dieťa. Pri šetrení matka poukázala na to, že otec je fluktuant, pracovný pomer ukončil u viacerých zamestnávateľov, nakoľko v práci je konfliktný. Otec sa údajne práci vyhýba. Matka mu pri styku s dcérou nebráni. Od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane maloletej zmenili, zvýšili sa náklady spojené s jej starostlivosťou. Kolízny opatrovník konštatoval, že matka sa o dieťa stará vzorne a zodpovedne, od poslednej úpravy výživného sa náklady na potreby dieťaťa značne zvýšili, návrh otca je v rozpore so záujmami maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov aj ich písomnými vyjadreniami, vyjadreniami kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi o mesačných príjmoch a výdavkoch rodičov, vyžiadanými potvrdeniami od zamestnávateľov otca, správami Sociálnej poisťovne, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/142/2010, sp. zn. 15P/136/2013.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/142/2010-31 zo dňa 20.10.2010, bolo manželstvo rodičov maloletej N. rozvedené. Na čas po rozvode bola maloletá N. N., W. XX.X.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bol uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150,-Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2010.

7. V čase tejto úpravy otec bol otec profesionálnym vojakom, službu vykonával vo U. XXXX M. s priemerným mesačným zárobkom 800,-Eur. Býval u rodičov, ktorým na domácnosť prispieval sumou 150,-Eur mesačne. Mesačne uhrádzal splátky úveru na auto a zariadenie izby po 250,-Eur. Spolu s matkou maloletej uhrádzali náklady na bývanie. Mal bežné výdavky na stravu a ošatenie. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 Eur mesačne. S úhradou nákladov spojených s vedením domácnosti vo výške 270,-Eur mesačne jej pomáhal otec dieťaťa. Matka platila životné poistenie vo výške 40,-Eur mesačne. Maloletá N. navštevovala detské jasle, za ktoré matka platila 66,-Eur mesačne, za stravu v jaslách platila 20,-Eur mesačne. Dieťaťu kupovala plienky, mala bežné výdavky na stravu a ošatenie. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali. Podľa potvrdenia Y. I. L., Ú. S. A. T., otec ukončil služobný pomer profesionálneho vojaka ku dňu 30.09.2011 z dôvodu uplynutia dohodnutej doby. Za obdobie od 01.10.2010 do 30.09.2011, výška jeho priemerného čistého zárobku predstavovala 485,56 Eur mesačne, dostával príspevok na bývanie 230,50 Eur mesačne, príspevok na udržiavanie odevov 5,58 Eur mesačne (č.l. 52 pripojeného spisu sp. zn. 15C/136/2013).

8. Dňa 30.05.2013 podal otec návrh na zníženie výživného. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 15C/136/2013. Návrh odôvodnil tým, že jeho príjem sa prudko znížil na 220,-Eur mesačne; od septembra 2012 je práceneschopný. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec bol pred podaním tohto návrhu na zníženie výživného zamestnaný v spoločnosti W. L., L..C..I., Y.. Pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe ku dňu 10.9.2012 (č.l. 3 sp. zn. 15C/136/2013). V doplnenom podaní zo dňa 19.6.2013 zamestnávateľ otca uviedol, že pracovný pomer bol s otcom ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa (č.l. 62 pripojeného spisu) pre neuspokojivé pracovné výsledky (č.l. 74 pripojeného spisu sp. zn. 15C/136/2013). Súd po vykonanom dokazovaní návrh otca na zníženie výživného zamietol rozsudkom zo dňa 16.12.2013, sp. zn. 15P/136/2013-163, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2014.

9. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 05.06.2020 doplnil, že trestné oznámenie, ktoré podal na zamestnávateľa L. L..C..I., U. W. M. bolo odmietnuté, nakoľko polícia vo U. W. M., kam bol spis z dôvodu sídla zamestnávateľa postúpený na vybavenie, uverila zamestnávateľovi, ktorý tvrdil, že otcovi mzdu vyplatil. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec opravný prostriedok, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Otec v priebehu pojednávania upresnil svoje tvrdenie o nevyplatenej mzde tak, že mu neboli vyplatené „nejaké nadčasy a nejaké diéty“. Ďalej argumentoval aj tým, že zamestnávateľ mu vykonal jednorázovú zrážku vyplatenej zálohy 450,-Eur a tiež aj pokutu za prekročenie rýchlosti v M., ktorú dostal od tamjšej polície vo výške 1.722,-Eur. Voči rozhodnutiu ORPZ U. W. M. sa otec odvolal a rovnako plánuje žalobou napadnúť i neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru. Otec uviedol, že na PN-ku nastúpil jednak preto, že zamestnávateľ mu neposkytol také ochranné prostriedky, ako boli predpísané, čo bolo dôvodom, pre ktorý odmietol vycestovať do cudziny a tiež „seklo“ v krížoch. Po skončení pracovného pomeru otec nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie dôvodiac, že najprv si potrebuje doriešiť všetky svoje osobné veci. Argumentoval, že aj v prípade, ak by mu v súčasnosti ponúkli zamestnanie, nie je ochotný ihneď nastúpiť do práce, keďže si najprv potrebuje vyriešiť svoje problémy súvisiace s neplatným skončením pracovného pomeru. Potom môže riešiť dcéru a výživné. Otázku voľných pracovných miest bude riešiť na poslednom mieste po tom, čo vyrieši všetko ostatné. Otec tvrdil, že o svojej ďalšej práci má iné predstavy. Nemá záujem vykonávať ďalej prácu doterajšiu prácu vodiča kamiónu a cestovať na turnusy do cudziny. Je ochotný ďalej pracovať ako vodič, no len v rámci Slovenska. Potvrdil, že žije pri svojich rodičoch, obaja poberajú starobný dôchodok (matka 300,-Eur, otec 400,-Eur), z ktorého uhrádzajú všetky náklady na bývanie a stravu. Jeho matka v súčasnosti z dôchodku uhrádza za otca aj spotrebný úver 55,-Eur mesačne a jeho otec platí leasingové splátky 311,-Eur. Auto zobral na leasing v roku 2017, splátky sú prepočítané na päť rokov. Uviedol, že už v minulosti za neho jeho otec uhradil dlh na výživnom, nakoľko matka dieťaťa podala trestné oznámenie pre neplatenie výživného. Teraz matka vymáha dlžné výživné cestou súdnej exekútorky R. N. F., pod sp. zn. XXXEx/XXX/XXXX. Pokiaľ ide o pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa v spol. J. L. L.C.I., M., otec argumentoval, že s týmto zamestnávateľom ukončil pracovný pomer dohodou z toho dôvodu, že chcel byť doma častejšie. Otec uviedol, že si bude hľadať zamestnanie, no vzhľadom k tomu, že musí riešiť otázky pojednávania vo veci výživného, plánuje podať aj žalobu na neplatné skončenie pracovného pomeru, potrebuje si najprv vyriešiť veci sám so sebou, potom môže riešiť dcéru a nové zamestnanie. Aj keď v súčasnosti výživné neplatí, dcéru má rád.

10. Matka vo svojej účastníckej výpovedi namietala, že do súčasnej situácie sa otec dostal vlastným zavinením. Problémy si spôsobil otec sám, keďže cielene nenastúpil do práce. Apelovala na otca, že by mal prehodnotiť svoj rebríček hodnôt. Nie je v poriadku, keď otcovi sú prednejšie splátky úveru a leasingové splátky na auto, pričom výživné plánuje riešiť až niekedy v budúcnosti. Poukázala na to, že otec má vyššie náklady na pohonné hmoty (autom chodí všade - viackrát denne po meste, na benzínku, dokonca aj venčiť psa), ako plánuje prispievať na výživu vlastného dieťaťa a nie je ani ochotný riešiť svoju situáciu. Dokonca prestal splácať úver v T., a.s. po 65,92 Eur mesačne, kde je spoludlžníkom matka, ktorý je tak nútená splácať matka. Tvrdila, že otec sa nepoučil ani z minulosti a neustále miňa viac, než dokáže zarobiť. Argumentovala tým, že otec je schopný kúpiť sebe i dieťaťu botasky po 100,-Eur, pričom splátky pôžičky nezaplatí a tie ponechá na matku maloletej. Práve také správanie otca bolo i príčinou ich rozvodu, keď výdavky otca neustále prevyšovali jeho príjmy. Otcovi nič nebráni nájsť si adekvátnu prácu, keďže i v deň pojednávania matka našla na internete voľné pracovné ponuky pre vodičov kamiónov. Uviedla, že by malo byť v záujme každého rodiča dať dieťaťu čo najviac. Otec sa však o vlastné dieťa nestará a na svojich rodičoch parazituje. Maloletá N. je študentkou primy na Gymnázium v M.. Navštevuje Základnú umeleckú školu, výtvarný odbor. Matka je bola nútená zaplatiť internet, nakoľko v súčasnosti prebieha vyučovanie on-line a dcéra by sa doň nemohla ani zapojiť. Maloletá internet využíva i na školské projekty. Dieťa má mimoškolské i školské aktivity. Zo školy chodia na rôzne exkurzie, do divadla, ktoré treba zaplatiť. Dieťa síce pravidelne lieky neberie, no matka jej kupuje výživové doplnky kvôli zvýšeniu imunity. V piatom roku veku mala mal. N. zistenú alergiu na kazeín, občas sa u nej vyskytnú problémy aj v súčasnosti, s čím sú spojené zvýšené výdavky na hygienu. Od poslednej úpravy výživného sa zvýšili výdavky na stravu dieťaťa i na ošatenie, keďže maloletá dosiahla pubertálny vek.

11. Z predloženého potvrdenia zamestnávateľa matky Obchodné centrum E. s.r.o., M. a opisu jej mzdových listov súd zistil, že priemerný mesačný čistý zárobok matky za obdobie od mája 2019 do apríla 2020 predstavuje 553,85 Eur mesačne (č.l. 21-24 spisu).

12. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. matke sú vyplácané prídavky na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne. Úrad práce potvrdil, že ani jeden z rodičov v súčasnosti nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie (čl. 25 spisu).

13. Podľa potvrdenia úradu práce ku dňu 17.05.2020 je v evidencii voľných pracovných miest nahlásených šesť voľných miest v profesii vodič kamiónu s ponúkaným zárobkom 600 až 700,-Eur mesačne (č.l. 27-28 spisu).

14. Z predloženého potvrdenia zamestnávateľa L. L..C..I., U. W. M. súd zistil, že otec bol zamestnaný v tejto spoločnosti od 09.10.2019 do 07.05.2020. V čase od 11.03.2020 do 30.04.2020 bol práceneschopný. Po ukončení práceneschopnosti menovaný nenastúpil do zamestnania, dňa 07.05.2020 bol s otcom ukončený pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, nakoľko menovaný opakovane porušil nariadenia a povinnosti vyplývajúce mu z pracovnej zmluvy. Zamestnávateľ zároveň potvrdil, že za obdobie od 01.01.2020 až do ukončenia pracovného pomeru bola otcovi mzda uhradená (č.l. 33 spisu). Okamžité skončenie pracovného pomeru je súčasťou spisu (č.l. 34 spisu).

15. Z predloženého opisu mzdových listov súd zistil, že priemerná čistá mzda otca u zamestnávateľa L. L..C..I., U. W. M. za obdobie od októbra 2019 do marca 2020 predstavovala 401,50 Eur. Otcovi, ktorý pracoval ako vodič kamiónu, boli zároveň vyplatené cestovné náhrady a to za vo výške za 10/2019 vo výške 490,93 Eur, za 11/2019 vo výške 473,66 Eur, za 12/2019 vo výške 149,85 Eur, za 01/2020 vo výške 837,81 Eur a za 02/2020 vo výške 790,75 Eur (v mesiac 10/2019 otec odpracoval 17 dní, v 12/2019 odpracoval 16 dní a v mesiaci 03/2020 len 7 dní). Za mesiac marec 2020 mu zamestnávateľ vyplatil dávky nemocenského poistenia vo výške 87,55 Eur (č.l. 365 - 39 spisu).

16. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec v období od 21.03.2020 do 30.04.2020 poberal dávky nemocenského poistenia, ktoré mu boli vyplatené za mesiac marec 2020 vo výške 115,20 Eur a za mesiac apríl 2020 vo výške 314,10 Eur (č.l. 47 spisu).

17. Súd ďalej zistil, že predchádzajúcim zamestnávateľom otca bola spoločnosť J. L., L. L. C..I., M., kde otec pracoval v období od 10.01.2019 do 31.07.2019. Podľa predloženého potvrdenia tento zamestnávateľ pracovný pomer v tejto spoločnosti otec ukončil dohodou bez uvedenia dôvodu. Z predloženého opisu mzdových listov súd zistil, že otec v tejto spoločnosti pracoval s priemerným mesačným čistým zárobkom 708,70 Eur a cestovné náhrady mu boli vyplácané priemerne vo výške 789,50 Eur mesačne (č.l. 48 - 51 spisu).

18. Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z.o rodine (ďalej Zákona o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

20. Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Predmetom konania je návrh na zníženie výživného, ktorý podal otec maloletého dieťaťa. Dôvodom podania návrhu na zníženie výživného bolo zníženie príjmu na strane otca, ako povinného rodiča.

24. Výživné sa určuje podľa stavu, ktorý tu bol v dobe, keď bolo o ňom rozhodované. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene. Ak sa tak stane, je možné novo upraviť výšku výživného a to buď jeho zvýšením alebo znížením. Zmena pomerov v zmysle ust. § 78 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či už na strane oprávneného (napr. dieťa začne študovať na strednej, alebo vysokej škole, zhoršil sa zdravotný stav oprávneného), alebo na strane povinného (napr. pribudne mu nová vyživovacia povinnosť, strata zamestnania, zdravotné problémy a pod.).

25. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je potrebné zamietnuť.

26. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/142/2010-31 zo dňa 20.10.2010, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej N. rozvedené. V čase rozhodovania mala maloletá dva roky, navštevovala detské jasle, za ktoré matka platila 66,-Eur mesačne, za stravu v jasliach platila 20,-Eur mesačne. Dieťaťu kupovala plienky. Mala bežné výdavky na stravu a ošatenie. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali. V čase tejto úpravy bol otec zamestnaný ako profesionálny vojak, službu vykonával vo U. XXXX M. s priemerným mesačným zárobkom 800,-Eur. Býval u svojich rodičov, na domácnosť im prispieval sumou 150,-Eur mesačne. Mesačne uhrádzal splátky úveru po 250,-Eur. Mal bežné výdavky na stravu a ošatenie. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 Eur mesačne. S úhradou nákladov spojených s vedením domácnosti vo výške 270,-Eur mesačne jej pomáhal otec dieťaťa. Matka platila životné poistenie vo výške 40,-Eur mesačne. Mala bežné výdavky na stravu a ošatenie.

27. Otec podal návrh na zníženie výživného dňa 23.04.2020 dôvodiac, že sa znížil jeho príjem, nakoľko je práceneschopný a zamestnávateľ mu od marca 2020 nevyplatil mzdu, z ktorého dôvodu podal na zamestnávateľa trestné oznámenie. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v čase podania návrhu na zníženie výživného bol otec zamestnaný v spoločnosti L. L..C..I., U. W. M., kde pracoval ako vodič kamiónu v od 09.10.2019. V čase od 11.03.2020 do 30.04.2020 bol práceneschopný. Po ukončení práceneschopnosti otec nenastúpil na výkon práce tvrdiac, že zamestnávateľ mu neposkytol predpísané ochranné prostriedky. Dňa 07.05.2020 s ním zamestnávateľ okamžite skončil pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, s odôvodnením, že menovaný opakovane porušil nariadenia a povinnosti vyplývajúce mu z pracovnej zmluvy. Zamestnávateľ potvrdil, že za obdobie od 01.01.2020 až do ukončenia pracovného pomeru otcovi mzdu uhradil (č.l. 33 spisu). Priemerná mesačná čistá mzda otca za obdobie od 10/2019 do 03/2020 predstavovala 401,50 Eur a cestovné náhrady za toto obdobie mu boli poskytnuté v priemernej výške 548,60 Eur mesačne. Za mesiac marec 2020 mu zamestnávateľ vyplatil dávky nemocenského poistenia vo výške 87,55 Eur (č.l. 365 - 39 spisu). Rovnako bolo v konaní preukázané, že z dôvodu práceneschopnosti Sociálna poisťovňa otcovi v období od 21.03.2020 do 30.04.2020 vyplatila dávky nemocenského poistenia, a to v marci 2020 vo výške 115,20 Eur a za mesiac apríl 2020 vo výške 314,10 Eur (č.l. 47 spisu). Matka v konaní namietala, že práceneschopnosť otca nebola spôsobená akútnym zhoršením zdravotného stavu otca, ale tým, že otec odmietal vykonávať dohodnutú prácu a vycestovať do cudziny na pokyn zamestnávateľa, s ktorým sa dostal do konfliktu, rovnako ako v minulosti s predchádzajúcim zamestnávateľom. Otec potvrdil, že bol práceneschopný, ale nebolo to nič vážne, aj keď ho „seklo“ v krížoch, no zamestnávateľ mu odmietol vydať predpísané ochranné prostriedky. Navyše na zamestnávateľa podal trestné oznámenie pre nevyplatenie mzdy. Toto trestné oznámenie bolo odmietnuté, nakoľko podľa tvrdenia otca vyšetrovateľ dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V priebehu sporu otec ozrejmil, že mzda mu síce bola vyplatená, no neboli mu vyplatené „nejaké nadčasy a nejaké diéty“. Argumentoval aj tým, že zamestnávateľ mu jednorázovo zrazil vyplatenú zálohu 450,-Eur, a vykonal jednorázovú zrážku pokuty za prekročenie rýchlosti v M., ktorú odstal od tamojšej polície vo výške 1.722,-Eur. Voči rozhodnutiu vyšetrovateľa sa otec odvolal a rovnako plánuje napadnúť žalobou neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Otec poukazoval na to, že musí splácať spotrebný úver 55,-Eur mesačne a leasing na motorové vozidlo 311,-Eur mesačne. Obe splátky uhrádzajú jeho rodičia, starobní dôchodcovia, u ktorých doposiaľ býva a ktorým na výživu neprispieva. Vykonaným šetrením súd ďalej zistil, že otec s predchádzajúcim zamestnávateľom spol. J. L., L. L. r.o., M., kde pracoval v období od 10.01.2019 do 31.07.2019 s priemerným mesačným čistým zárobkom 708,70 Eur a kde mu boli vyplácané cestovné náhrady vo výške 789,50 Eur mesačne, ukončil pracovný pomer dohodou bez uvedenia dôvodu. Otec argumentoval tým, že chcel byť so svojimi rodičmi častejšie, preto dohodou ukončil pracovný pomer. V súčasnosti je otec bez pracovného pomeru, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani podľa jeho vlastného vyjadrenia do

práce v súčasnosti nastúpiť nemôže, nakoľko si potrebuje vyriešiť svoje vlastné problémy a až potom riešiť výživné na dieťa a nástup do práce. Súd zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že o stratu zamestnanie a tým aj príjmu sa otec pričínal sám svojím vlastným konaním, keď po ukončení práceneschopnosti nenastúpil na výkon práce k zamestnávateľovi, s ktorým mal riadne uzatvorenú pracovnú zmluvu. Otec ku dňu rozhodovania súdu nepreukázal, že by mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu, doposiaľ nepodal žalobu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru ani nepreukázal, že by si nejaké nároky voči zamestnávateľovi uplatňoval. Argumentácia otca, že mu zamestnávateľ neposkytol ochranné prostriedky na riadny výkon práce, zostala len v rovine účelových tvrdení, na preukázanie ktorých otec dieťaťa nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz. Niet sporu o tom, že ani po skončení pracovného pomeru si otec aktívne nehľadá zamestnanie. Argumentácia otca, že sa nemôže zamestnať, pretože si potrebuje vyriešiť vlastné problémy, momentálne rieši sám seba a až potom bude riešiť výživné na dieťa a prácu, nakoľko v súčasnosti by vzhľadom k súdnemu pojednávaniu a poradám s právnikom nemohol aj tak nastúpiť do práce, nemôže obstáť. Súd konštatuje, že otec sa svojim vlastným konaním pripravil o doterajší zdroj príjmu. Súd navyše poukazuje aj na to, že otec aj za takejto situácie dokáže splácať spotrebný úver vo výške 55,-Eur a leasing na auto vo výške 311,-Eur mesačne, aj keď ako to sám tvrdí, za pomoci vlastných rodičov. Tu nemožno neprisvedčiť argumentácii matky, že takéto konanie otca, ktorý má navyše vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, nemožno považovať za zodpovedný prístup k plneniu si rodičovských povinností. Tak podľa názoru súdu môže jednať iba ten, kto nemá zo zákona vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu a finančné prostriedky potrebuje iba na úhradu vlastných potrieb.

28. Aj napriek tomu, že v porovnaní s obdobím predchádzajúcej úpravy sa príjem matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, zvýšil, v súčasnosti jej priemerný mesačný čistý zárobok predstavuje 553,85 Eur mesačne (nárast oproti predchádzajúcej úprave o 389,63 Eur), zvýšili sa i jej mesačné výdavky. Matka sama uhrádza nevyhnutné výdavky na bývanie, poplatky maloletej na Základnú umeleckú školu, angličtinu, výdavky na školské i mimoškolské aktivity, stravu, hygienu, ošatenie. Okrem toho je nútená uhrádzať i pôžičku v T., E..L..., kde figuruje ako spoludlžník, nakoľko ju otec prestal splácať.

29. Niet sporu o tom, že samotným vekom dieťaťa došlo k nárastu jeho potrieb, keďže od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 10 rokov (valorizačná klauzula). Maloletá N. je toho času študentkou primy na Gymnázium v M.. Vekom sa zvýšili náklady na zabezpečovanie jej každodenných potrieb, ako aj celkových potrieb slúžiacich k jej zdravému duševnému a telesnému vývoju. Tieto zvýšené výdavky uhrádza matka, ktorej príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil a preto sa očakáva, že môže prispievať na zabezpečenie životných potrieb vyššou sumou.

30. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov a rovnako i k zvýšeniu životných nákladov. Zvýšil sa príjem matky (nárast o sumu 389,63 Eur mesačne) a nepochybne sa znížil príjem otca, ktorý je v súčasnosti bez pracovného pomeru a nemá žiaden príjem. Matka tak ako v minulosti, i teraz poskytuje maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť a zabezpečuje jeho potreby, vrátane bývania. Nástupom maloletej N. na osemročné gymnázium došlo k podstatnému nárastu výdavkov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou. Každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity a brať na seba majetkové riziká tak, aby plnenie jeho vyživovacej povinnosti k svojmu maloletému dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pri akomkoľvek plánovaní spôsobu života, zmeny zamestnania aj pokiaľ sa rodič plánuje úverovo zadĺžiť, musí mať na zreteli vždy existujúcu vyživovaciu povinnosť tak, aby jej plnenie v žiadnom prípade neohrozil a to ani do budúca so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom.

31. Vychádzajúc z uvedených zistení a citovaných ustanovení Zákona o rodine, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko tento návrh je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Nebolo by zákonné ani spravodlivé vyhovieť návrhu otca a znížiť mu výživné na maloleté dieťa, ktoré je vzhľadom k svojmu veku, odkázané na výživu od neho.

32. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného za obdobie od 01.03.2020, teda odkedy otec výživné znížiť žiadal do 23.04.2020, teda do dňa podania návrhu, tento návrh na zníženie výživného bolo potrebné zamietnuť i preto, že otec v priebehu konania žiadnym spôsobom

nepreukázal a ani netvrdil, že by existovali dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mu v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, bránili podať návrh na zníženie výživného skôr, teda pred 23.04.2020.

33. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.