

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200296
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200296.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. - F., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov B. F., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P.Š. XXXX/XX a E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov tohto znenia:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom F., nar. XX. X. XXXX, H., nar. XX. XX. XXXX a R., nar. X. X. XXXX F. stanovená rozsudkom tunajšieho súdu 11P 115/2017 zo dňa 15. 11. 2017 sa zvyšuje na maloletú F. zo sumy 70,- € na 110,- € mesačne, na maloletého H. zo sumy 60,- € na 90,- € mesačne a na maloletú R. zo sumy 50,- € na 80,- € mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho -ktorého mesiaca od 1. 2. 2020.

Zameškané výživné od 1. 2. 2020 do 8. 6. 2020 vo výške 500,- € splatí otec v 50- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do vyrovnanja.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa matka detí domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, na maloletého H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a na maloletú R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že zvýšenie výživného žiada z dôvodu zvýšenia výdavkov, platieb na bývanie a platieb poisťného ako i zvýšenia nákladov na povinnú školskú dochádzku. K návrhu matka pripojila rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy a poisťnú zmluvu.

2. Otec a kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca a prečítaním, resp. oboznámením obsahu Rodných listov maloletých detí, Potvrdení o návšteve školy, Poisťnej zmluvy zo dňa 22.07.2019, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.11.2017, sp. zn. 11P/115/2017-37, Mzdového listu otca za roky 2019 a 2020, Potvrdenia o výške príjmu matky a zistil nasledovné:

4. Výživné na maloleté deti bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.11.2017, sp. zn. 11P/115/2017-37, právoplatného a vykonateľného dňa 01.12.2017, a to tak, že súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol otec, okrem iného, zaviazaný prispievať na výživu

maloletej F. sumou 70,- eur mesačne, maloletého H. sumou 60,- eur mesačne a maloletej R. sumou 50,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. V dobe tejto úpravy mala maloletá F. 8 rokov, maloletý H. 7 rokov a maloletá R. 5 rokov. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Agrofarma Vadičov s.r.o., so sídlom Horný Vadičov s mesačným priemerným zárobkom za obdobie 05/2016 - 05/2017 vo výške 303,54 eur v čistom. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi E. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 70,- eur mesačne. Matka pracovala ako predavačka v COOP Jednota s príjmov okolo 400,- eur mesačne a inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí nemala.

5. V súčasnosti má maloletá F. 10 rokov a navštevuje 4. ročník ZŠ, maloletý H. 9 rokov a navštevuje 3. ročník ZŠ a maloletá R. 8 rokov a navštevuje 1. ročník ZŠ, v mieste bydliska. Deti sa v škole nestravujú. Maloletá F.X. raz za tri mesiace navštevuje psychologičku, je dysgrafička a dyslektička, ktoré sedenie stojí 10,- eur. Matka deťom platí životnú poisťku v celkovej sume 43,02 eur mesačne.

6. Matka je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, so sídlom Čadca, kde jej čistá mzda za obdobie 5/2019 - 4/2020 bola v priemere 623,31 eur mesačne. Spolu s deťmi a svojimi rodičmi býva v prenajatom dome, za ktorý platí 526,- eur mesačne, rodičia uhrádzajú stravu a náklady na domácnosť. Inú vyživovaciu povinnosť, okrem maloletých detí, nemá.

7. Matka vo výpovedi uviedla, že na návrhu trvá, nakoľko deti sú školopovinné, čím sa jej zvýšili náklady na ich výživu a ošatenie. Je pravdou, že otec si vyživovaciu povinnosť plní a s deťmi si telefonuje, avšak naposledy deti videl asi pred rokom a rovnako pred rokom na deň detí poslal deťom sladkosti, inak na nich ničím neprispieva. Tiež uviedla, že má priateľa, ale spolu nebývajú, tento je rozvedený a má jedno dieťa.

8. Otec v súčasnosti pracuje na Družstve Necpaly ako ošetrovateľ dobytky s priemerným čistým príjmom za obdobie 02/2019 - 04/2020 v sume 657,99 eur, pričom mu je zo mzdy strhávaná exekúcia. Okrem týchto maloletých detí má vyživovaciu povinnosť k E. Y.S. vo výške 70,- eur mesačne a dňa XX.XX.XXXX sa mu narodil syn R. F.. Žije so svojou priateľkou, matkou maloletého R. F., ktorá je slobodná a toho času na materskej dovolenke. Bývajú v podnájme, za ktorý platia 250,- eur mesačne.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to až do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť. Je teda potrebné rátať s tým, že dieťa rastie a postupom času sú jeho náklady na jeho výživu, výchovu, vzdelanie a záujmy prirodzene vyššie. Je na rodičoch, aby za každých okolností dokázali tieto záväzky voči dieťaťu plniť.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nebyvajú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, pričom zároveň bola určená výživovacia povinnosť otca k maloletej F. vo výške 70,- eur mesačne, k maloletemu H. vo výške 60,- eur mesačne a k maloletej R. vo výške 50,- eur mesačne, od 01.12.2017. Je nesporné, že od tejto doby sa podstatne zmenili pomery na strane detí, a to prirodzeným plynutím času - maloletá F. a maloletý H. sú o dva roky starší, maloletá R. je staršia o tri roky, pričom začala navštevovať aj ona základnú školu, pričom maloletá F. navštevuje psychologičku, čím matke nepochybne vzrástli náklady na výchovu a výživu maloletých detí. Rovnako aj na strane rodičov došlo od ostatnej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov - došlo k nárastu platu u otca zo sumy 303,54 eur na sumu 657,99 eur a u matky zo sumy 400,- eur na sumu 623,31 eur. U otca došlo i k nárastu počtu vyživovacích povinností, keďže sa mu narodil syn R., čo je tiež podstatnou zmenou pomerov na strane otca.

20. Nakoľko na pojednávaní rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o výške výživného, súd túto schválil, nakoľko je v záujme maloletých detí. Súd pri svojom rozhodovaní o tom, či rodičovskú dohodu schváli alebo nie vychádzal z osobných, majetkových a zárobkových pomerov povinného (otca) a odôvodnených potrieb maloletej F., maloleteho H. a maloletej R.. Výška výživného na maloletú F. vo výške 110,- eur mesačne, na maloleteho H. vo výške 90,- eur mesačne a na maloletú R. vo výške 80,- eur mesačne, od podania návrhu (04.02.2020), sa s prihliadnutím na pomery na strane otca (zárobkové, majetkové i osobné) zdala súdu primeraná.

21. V súvislosti so zvýšeným výživným vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2020 do 08.06.2020 vo výške 500,- eur (spolu 100,- eur x 5 mesiacov). Uvedené zameškané výživné súd povolil otcovi v zmysle § 232 ods. 4 CSP splácať v primeraných mesačných splátkach vo výške 50,- eur popri bežnom výživnom až do úplného vyrovnania.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.