

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204222
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319204222.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v zastúpení advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Majerníkova 3A, proti žalovanému: Y. I., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. XXX, o zaplatenie peňažnej sumy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 167,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 167,- Eur od 06.11.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 167,- Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že uzavrel dňa 05.11.2015 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 200,- Eur. Tento úver sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi a zaplatiť odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov ako aj úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola dohodnutá vo výške 56,- Eur, a úrok vo výške 70 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 05.11.2016. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný tiež dohodli, že ak žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, tak žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Následne žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil zmluvné podmienky a stratil výhodu splátok, v dôsledku čoho žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. Okrem toho sa žalovaný zaviazal za každú zaslanú upomienku, ktorá mu bola poslaná, zaplatiť žalobcovi čiastku 30,- Eur, celkovo sumu 180,- Eur. Žalovaný vykonal len čiastkovú úhradu vo výške 33,- Eur. Na základe uvedených skutočností si tak žalobca uplatnil voči žalovanému istinu vo výške 167,- Eur, odplatu vo výške 56,- Eur, zmluvný úrok vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- Eur od 05.11.2015 do 03.12.2015, zmluvný úrok vo výške 47 % ročne zo sumy 167,- Eur od 04.12.2015 do zaplatenia, úroky z omeškania, poplatok za upomienky v sume 210,- Eur, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur.

2. Tunajší súd následne doručil žalovanému žalobu a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ho vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovanému bola žaloba riadnym spôsobom doručená, a to dňa 07.02.2020, pričom ten sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd na prejednanie žaloby nariadil dňa 08.06.2020 pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.06.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný napriek tomu, že mal predvolanie riadnym spôsobom doručené, a to dňa 04.05.2020, sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Z uvedených dôvodov tak súd vykonal v zmysle § 180 CSP pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, výpis z Obchodného registra, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, zmluva o spotrebiteľskom úvere, písomné podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 38-41, uznesenie z čl. 50, písomné podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 64, splnomocnenie z čl. 65, písomné podanie žalobcu ktoré bolo doručené súdu dňa 05.06.2020, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 05.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 200,- Eur. Na základe takejto zmluvy sa spotrebiteľ zaviazal finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu ako aj úrok spojený so spotrebiteľským úverom, pričom v prípade splatenia úveru v dohodnutom termíne mal zaplatiť sumu 196,- Eur. Celkovo tak mal zaplatiť žalovaný sumu 396,- Eur, pričom odplata predstavovala sumu 56,- Eur s tým, že ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 28 %. Úrok bol dojednaný vo výške 70 % a v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavoval 140,- Eur. Spotrebiteľ sa zaviazal dlžnú sumu zaplatiť do 05.11.2016. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy je do 05.11.2016, pričom peňažné prostriedky boli poskytnuté na iný účel ako výkon povolania alebo podnikania. Žalovaný sa tiež zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur ak neuhradí celkovú čiastku v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere s tým, že sa tiež zaviazal zaplatiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená vo výške 24,67 %. Súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Z článku 10 všeobecných podmienok tiež vyplýva, že účastníci sa dohodli, že spotrebiteľ dáva výslovný súhlas na to, aby mu veriteľ zasielal akékoľvek upomienky, sms-správy na mobilné telefóny a e-mail uvedené v žiadosti o spotrebiteľskom úvere. Z výpisu z Obchodného registra žalobcu súd zistil, že ten vznikol 04.03.2001, pričom predmetom jeho podnikateľskej činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/, g/, h/, i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria

úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

16. Podľa § 1a ods. 1, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

17. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože žalobca ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol spotrebiteľský úver žalovanému - fyzickej osobe nepodnikateľovi, na základe formulárovej zmluvy - úverovej zmluvy, pričom v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by finančné prostriedky boli poskytnuté žalovanému na výkon povolania alebo podnikateľskej činnosti. Táto uzavretá zmluva mala tiež formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaný ju nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. S poukazom na zmluvné podmienky úverovej zmluvy tak žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver tak ako to definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto má žalobca postavenie veriteľa a žalovaný má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a), b) takéhoto právneho predpisu. Následne súd preskúmal dôvodnosť uplatneného nároku a dospel k záveru, že ten je dôvodný pokiaľ ide o sumu 167,- Eur, pretože súd považoval za nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, že žalovanému bola poskytnutá suma vo výške 200,- Eur, pričom ten vykonal úhrady len v rozsahu 33,- Eur. Tieto skutočnosti neboli sporné, nespochybnil ich ani žalovaný a preto súd z nich vychádzal pri svojom rozhodnutí. Z uvedených dôvodov tak súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 167,- Eur.

19. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením vo výške 167 Eur a to k 06.11.2016 nakoľko úver bol splatný k 05.11.2016.

20. Zároveň takáto zmluva o úvere musí obsahovať aj zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po jej preskúmaní však súd dospel k názoru, že uzavretá zmluva o úvere neobsahuje všetky základné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., pretože je nesprávne uvedená výška odplaty nakoľko tá zahŕňa úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Z uzavretej zmluvy však vyplýva, že žalobca do odplaty nezahrnul dohodnutý úrok vo výške 140 Eur resp. 70 % ročne v dôsledku čoho bol v zmluve nesprávne uvedený údaj o odplate a to v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho podľa názoru súdu je v úverovej zmluve aj nesprávne uvedená výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, ktorá bola určená 28%, pričom pri jej výpočte v nej nebol zahrnutý v

zmysle § 2 písm. g/ a i/ zákona o spotrebiteľských úveroch aj dohodnutý úrok vo výške 140 Eur. Súd tiež poukazuje na neprimeranú výšku dohodnutého úroku nakoľko ten predstavuje 70% z poskytnutého úveru, a preto je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka v dôsledku čoho je takéto dojednanie neplatné. Neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Neprimeranou je tak podľa názoru súdu také výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje aj dobrým mravom. Za v rozpore s dobrými mravmi je potrebné považovať úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v čase uzavretia zmluvy, t.j. 11/2015 - 7,47 % ročne v zmysle údajov zverejnených NBS o priemerných úrokových sadzbách pre spotrebiteľské úvery pre domácnosť). Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že údaj za účelom zistenia, či výška odplaty bola v súlade s vykonávacím predpisom v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka resp. o priemerných úrokových sadzbách bánk bol zistený na stránke Ministerstva financií SR, resp. NBS ktorý sa zverejňuje a ide teda o skutočnosť všeobecne známu v zmysle § 186 ods. 1 CSP, ktorá sa nedokazuje. Výška dohodnutej odplaty je tak v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom a to § 1, 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy bola 21,61 % s tým, že nemala odplata presiahnuť celkov 43,22 % z poskytnutého úveru, pričom dojednaná odplata za poskytnutý úver bola až vo výške 98%. Zmluva o úvere je tak z vyššie uvedených dôvodov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b, d zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bezpoplatková, a preto žalobcovi tak vznikol nárok len na zaplatenie sumy 200 EUR, ktorú poskytol žalovanému ako úver a nie aj na dohodnutý úrok resp. odplatu. Z uvedených dôvodov tak súd zamietol žalobu žalobcu v časti v ktorej sa domáhal proti žalovanému zaplatenia dohodnutého úroku resp. odplaty.

21. Súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej si uplatňoval žalobca upomienky vo výške 210,- Eur, a to z dôvodu, že žalobca nepreukázal dôvodnosť takéhoto nároku, pretože nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by žalovanému doručil takéto upomienky, resp. nepreukázal ich samotnú existenciu. Zároveň podľa názoru súdu dojednanie povinnosti žalovaného platiť 30 Eur za každú zaslanú upomienku možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože má formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom, pričom žalovaný nemohol takéto dojednanie ovplyvniť s tým, že ide o zmluvné dojednanie, ktoré je v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa nakoľko mu ukladá povinnosť zaplatiť sumu 30 Eur za každú upomienku, pričom takéto suma predstavuje až 15% z poskytnutého úveru. Výška poplatku za takúto upomienku tak vôbec nezohľadňuje ekonomické náklady žalobcu, ktoré mu vznikli v súvislosti s takouto upomienkou resp. ich žalobca vôbec nepreukázal, pričom samotný žalobca si uplatňuje nárok z titulu upomienok až vo výške 105% poskytnutého úveru. Z uvedených dôvodov si tak podľa názoru súdu žalobca uplatňuje nárok z neplatnej resp. neprijateľnej podmienky, a preto súd aj z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol.

22. Súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej si uplatňoval žalobca zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur s poukazom na § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože bola síce dojednaná v písomnej forme, avšak podľa názoru súdu vzhľadom na skutočnosť, že išlo o formulárovú zmluvu, tak žalovaný nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvnej pokuty s tým, že predstavuje neprimeranú sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti /až vo výške 16,50% z poskytnutého úveru/. Táto sankcia tiež zaväzovala len jednu stranu a to žalovaného, a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho takéto sankcia je aj v rozpore s § 3a ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože celkové sankcie za omeškanie, ktoré si uplatňoval žalobca voči žalovanému predstavovali až sumu 243 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne /33 Eur zmluvná pokuta + 210 Eur poplatky za upomienky + úrok z omeškania/ a tie prekračujú trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (15,15%), pričom ich celkový súčet je až 121,50 % vo vzťahu k poskytnutému úveru vo výške 200 Eur s tým, že k tomu je potrebné pripočítať aj uplatnený úrok z omeškania. Uvedená sankcia je tak v rozpore so zákonom, a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd poukazuje

tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15. 11. 2018: „Odvolačí súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdieľa. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (14,6 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nar. prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní, pričom žalobca bol vzhľadom na úspech v súdnom konaní úspešný v rozsahu 35,84 % a žalovaný bol úspešný v rozsahu 64,16 %. Celkový úspech žalovaného tak bol v rozsahu 28,32 %, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).