

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/223/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119381100
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119381100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. V. O., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., A. W. X, umiestneného v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky O. O., D.. XX. XX. XXXX, H. N. A., A. W. X, toho času na neznámom mieste a otca neurčeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a navrhovaného poručníka Obce Poniky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky k maloletému dieťaťu a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Súd p o z b a v u j e matku O. O., D.. XX. XX. XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému O. V. O., D.. XX. XX. XXXX.

Súd za poručníka pre maloletého O. V. O., D.. XX. XX. XXXX u s t a n o v u j e Obec Poniky, ktorá je oprávnená a povinná dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletého, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Poručník je p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a na úkony, ktoré nie sú bežné je potrebné schválenie súdu.

Poručník je p o v i n n ý každý rok k 31. 01. a k 31. 07. podávať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03. 10. 2019 domáhal, aby súd pozbavil matku maloletého O. V. O.L., D.. XX. XX. XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému z dôvodu, že matka si dlhodobo neplní svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému, tieto zanedbáva, o maloletého od jeho umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29 (ďalej len „Centrum“) neprejavuje skutočný záujem, vyživovaciu povinnosť si neplní, žije na neznámom mieste, a preto je v záujme maloletého, aby ju súd pozbavil výkonu rodičovských práv. Ďalej uviedol, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené, v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/170/2015, pričom maloletý bol následne odovzdaný do starostlivosti matky. Matka dňa 12. 11. 2016 odovzdala maloletého do nemocnice s poliklinikou Brezno z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu, maloletého v nemocnici zanechala, na príslušnom úrade uviedla, že nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie jeho starostlivosti. Okresný súd Brezno uznesením sp. zn. 1P/82/2016-11 zo dňa 02. 12. 2016 maloletého zveril do starostlivosti Centra, kde sa nachádza doposiaľ. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa

14. 07. 2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Pc 7/2017-53 zo dňa 07. 03. 2018 súd určil, že bývalý manžel matky nie je biologickým otcom maloletého. Otcovstvo k maloletému mienil uznať priateľ matky, doposiaľ však k určeniu otcovstva k maloletému nedošlo. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/23/2019-12 zo dňa 06. 12. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil Centru súhlas na rozhodovanie pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletému. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletý je dieťa s kvadruplastickou mozgovou obrnou VVCH CNS s hydrocefalom a zavedeným VP shuntom. Je umiestnený v samostatnej usporiadanej špecializovanej skupine Centra s opatrovateľským procesom. Matka sa o maloletého od jeho umiestnenia do centra nezaujímal žiadnym spôsobom až do roku 2018, kedy ho navštívila v Centre 2x v mesiaci jún a 2x v mesiaci júl 2018. Odvtedy sa o maloletého opätovne žiadnym spôsobom nezaujímal, na maloletého sa neinformovala, nenavštívila ho, vyživovaciu povinnosť si neplní. V súčasnosti matka žije na neznámom mieste, pravdepodobne v zahraničí ako bezdomovkyňa. K návrhu bola pripojená správa a charakteristika z Centra na maloletého, z ktorej vyplývajú vyššie uvedené skutočnosti.

2. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť, matku pozbaviť rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Okrem skutočností uvedených v návrhu poukázal na to, že matka dlhodobo žila ako bezdomovkyňa v rámci mesta Brezno, nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku, v súčasnosti nie je známy jej pobyt, na adrese trvalého pobytu Poniky sa dlhodobo nezdržiava. Taktiež sa nezdržiava v súčasnosti ani na území mesta Brezno. Maloletý je od 14. 12. 2016 umiestnený v Centre, v rámci špecializovanej samostatne usporiadanej skupiny s opatrovateľským procesom, vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav. Maloletý je dieťa s viacnásobným zdravotným postihnutím, kedy je pri rôznych zdravotníckych úkonoch, ktoré sú mu poskytované, potrebný súhlas zákonného zástupcu, rovnako je potrebné zastupovanie maloletého na súdnych pojednávaniach, vybavovanie rôznych iných záležitostí. Je teda v záujme maloletého, aby bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv. Za poručníka navrhol ustanoviť Obec Poniky, ktorá bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach.

3. Z oznámenia Centra vyplýva, že maloletý bol prijatý do ich starostlivosti 14. 12. 2016 na základe nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodu, že rodičia sa ocitli bez domova a neboli schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Následne bolo určené, že bývalý manžel matky nie je biologickým otcom maloletého, v súčasnosti maloletý nemá určeného otca. Maloletý je umiestnený v špecializovanej samostatne usporiadanej skupine s opatrovateľským procesom, nakoľko má nepriaznivý zdravotný stav, vyžaduje si sústavnú starostlivosť, poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení. Maloletý má ustálené prejavy správania, vyžaduje však dôsledný prístup s pevnými pravidlami, k rovesníkom má pozitívny vzťah. Pri kontakte s menšími deťmi sa vie k nim pritulíť, vie byť pozorný. Je šikovný, snaživý, ovláda základné farby, vie pomenovať veľké množstvo zvierat. Je vedený v ortopedickej, pneumologickej, chirurgickej, rehabilitačnej, očnej, imuno-alerologickej ambulancii, pravidelne užíva lieky. Matka o maloletého dlhodobo neprejavuje záujem, vyživovaciu povinnosť si neplní. Maloletý udržiava kontakt s blízkou osobou, bývalou zamestnankyňou centra, ktorá mu zabezpečovala profesionálnu náhradnú starostlivosť. Z charakteristiky dieťaťa vyplýva, že sa jedná o dieťa s kvadruplastickou detskou mozgovou obrnou, VVCH CNS hydrocefalom a zavedeným VP shuntom. Býva opakovane hospitalizovaný pre akútnu pyelonefritídu. Maloletý naďalej nosí plienky v priebehu dňa i v noci, používa špeciálne pomôcky na stómiu, ktoré sa používajú pri kúpaní, aby sa zabránilo kontaminácii čriev s vodou. V dôsledku jeho zdravotných diagnóz nenavštevuje žiadne školské zariadenie. V rámci sebaobslužných návykov je samostatný, pokiaľ mu to umožňuje jeho zdravotný stav. Pri obliekaní a vyzliekaní potrebuje pomoc dospelého, taktiež pri každodennej hygiene. Je schopný sa samostatne presúvať len štvornožkovaním, je potrebné mu pomôcť. Občas sa stavia na nohy a prejde popri posteli alebo nábytku. Stravovacie návyky vykonáva samostatne, v rámci jedla nebyva vyberavý. Maloletý nerozpráva o svojej biologickej rodine a súrodencoch. Častejšie však spomína profesionálneho rodiča, u ktorého bol umiestnený. Naďalej majú spolu pozitívny vzťah, navštevujú sa, chodí k bývalému profesionálnemu rodičovi aj na pobyty.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/223/2019-42 zo dňa 27. 04. 2020 pribral do konania ako účastníka konania Obec Poniky.

5. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 a 35 CMP pojednával v neprítomnosti matky. Pri doručovaní matke súd postupoval podľa § 106 CSP v spojení s ustanovením § 116 CSP. Matka sa v prejednávanej

veci žiadnym spôsobom nevyjadřila, na pojednávání sa nedostavila, v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste. Keďže matka bola v konaní nečinná, súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Opatrovník maloletého na pojednávání zotrval na svojom písomnom vyjadření. Odporučil podanému návrhu vyhovieť, matku pozbaviť rodičovských práv vo vzťahu k maloletému a súčasne ustanoviť za poručníka maloletému Obec Poniky, ktorý bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, bez vykonávania osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že od poslednej písomnej správy, ktorá bola vo veci podaná, nedošlo k zmene žiadnych skutočností.

7. Prokurátor na pojednávání uviedol, že maloletý má dlhodobu od narodenia nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje časté zdravotnícke úkony, návštevy špecializovaných zdravotníckych ambulancií, na ktoré je nevyhnutný súhlas zákonného zástupcu, ktorý je toho času dlhodobu neprítomný. Z dokazovania vyplýva, že matka dlhodobu neprejavuje o maloletého záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť, z uvedeného dôvodu považuje návrh v danej veci za dôvodne podaný, v najlepšom záujme maloletého a preto mu navrhol vyhovieť a pozbaviť matku maloletého rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému.

8. Navrhovaný poručník na pojednávání uviedol, že má informácie o maloletom, bolo mu vysvetlené aj zo strany opatrovníka i prokuratúry, že maloletý má zhoršený vážny zdravotný stav, ktorý si vyžaduje na zdravotnícke úkony súhlas zákonného zástupcu, pričom matka sa o maloletého dlhodobu nezaujíma. V súčasnosti nemajú žiadne informácie o matke, kde by sa mohla zdržiavať. Poukázal na to, že si je vedomý výkonu funkcie poručníka, túto bude vykonávať riadne, v záujme maloletého ohľadom jeho zastupovania a spravovania majetku s tým, že maloletý je v súčasnosti umiestnený v Centre.

9. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Pc/7/2017-53 zo dňa 07. 03. 2018 súd určil, že bývalý manžel matky nie je biologickým otcom maloletého. V súčasnosti je otec maloletého neurčený. Na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha pod sp. zn. 37Po/7/2018 konanie o určenie otcovstva k maloletému súhlasným vyhlásením rodičov, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1P/82/2016-11 zo dňa 02. 12. 2016 bol maloletý neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Centra. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14. 07. 2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre doposiaľ. Ďalej z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý je dieťa narodené predčasne s viacerými vývojovými vadami, zdravotnými ťažkosťami. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/23/2019-12 zo dňa 06. 02. 2019 udelil Centru súhlas na rozhodovanie pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletému.

10. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

12. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

13. Podľa § 56 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

14. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 58 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

16. Ustanovenie § 38 Zákona o rodine obsahuje zásahy súdu, ktoré sú schopné zabezpečiť náležitú ochranu záujmu maloletého dieťaťa v prípade, ak rodičia nevykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti ustanovené v § 28 ods. 1 Zákona o rodine s náležitou starostlivosťou. Pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv je najzávažnejším zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností a viaže sa vždy ku konkrétnemu dieťaťu. Dôvody pre ktoré možno pristúpiť k takémuto zásahu sú v zákone vymenovaný taxatívne, a to v prípade, ak rodič svoje rodičovské práva a povinnosti zneužíva alebo ich výkon napriek predchádzajúcim upozornením závažným spôsobom zanedbáva.

17. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu, výživu, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa. Predpokladom pre pozbavenie rodičov, resp. jedného rodiča výkonu rodičovských práv a povinností je, že rodičia, resp. jeden z rodičov si neplní rodičovské povinnosti hoci by si ich plniť mohli a nebráni im v tom žiadna závažná prekážka.

18. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov, pričom manželstvo rodičov bolo rozvedené. Rozhodnutím súdu bolo určené, že bývalý manžel matky nie je biologickým otcom maloletého, otcovstvo maloletému v súčasnosti nie je určené. Matka maloletého pri jeho zhoršenom zdravotnom stave zanechala maloletého v nemocnici, uviedla, že maloletému nie je schopná zabezpečiť náležitú starostlivosť. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený do Centra, pričom následne bola rozhodnutím súdu nariadená nad maloletým ústavná starostlivosť, ktorá sa doposiaľ vykonáva v Centre. Z vyjadrení navrhovateľa i opatrovníka vyplynulo, že matka o maloletého prejavila záujem naposledy v roku 2018, tohto 2x navštívila v priebehu letných mesiacov. Od tohto obdobia sa o maloletého nezaujímal, žiadnym spôsobom ho nekontaktovala, nezaujímal sa ani o jeho zdravotný stav, napriek skutočnosti, že vie že sa jedná o dieťa so závažnými zdravotnými ťažkosťami. Matka si neplní žiadnym spôsobom ani vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému, v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste. Na strane matky súd nemal preukázanú žiadnu objektívnu prekážku, pri ktorú by si nemohla plniť svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému. V súčasnosti sa maloletý nachádza v starostlivosti Centra, pričom Centru bolo zo strany súdu udelený súhlas na rozhodovanie pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletému, nakoľko maloletého je potrebné zastupovať v rámci vykonávania rôznych špecializovaných zdravotníckych úkonov, keďže sa jedná o dieťa s nepriaznivým zdravotným stavom, viacnásobnými zdravotnými postihnutiami. Tento súhlas však nenahrádza práva a povinnosti zákonného zástupcu, ktorého maloletý vzhľadom aj na svoje špecifiká vyžaduje. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd môže konštatovať, že matka vôbec nevykonáva svoje rodičovské práva k maloletému, nemá ani záujem ich vykonávať. Návrh navrhovateľa v danej veci je dôvodný, nakoľko sú splnené predpoklady ustanovené v § 38 Zákona o rodine, a preto súd s prihliadnutím aj na vyjadrenie opatrovníka a prokurátora rozhodol tak, že matku pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému.

19. Vzhľadom k tomu, že matka bola pozbavená výkonu jej rodičovských práv vo vzťahu k maloletému, otec maloletého nie je určený, súd zároveň postupoval podľa § 39 ods. 4 v spojení s § 56 až § 58 Zákona o rodine, s prihliadnutím aj na návrh navrhovateľa a opatrovníka maloletého a ustanovil maloletému za poručníka Obec Poniky. Keďže súdu nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola vhodná a ochotná vykonávať funkciu poručníka, pričom navrhovateľ aj opatrovník navrhli do funkcie poručníka ustanoviť Obec Poniky, v ktorej má maloletý naďalej evidovaný trvalý pobyt, súd v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Zákona o rodine ustanovil za poručníka pre maloletého Obec Poniky. Súd zároveň vymedzil konkrétny rozsah práv a povinností poručníka pri výkone jeho funkcie, pričom poručník je oprávnený a povinný dohliadať na rozsah starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Osobnú starostlivosť o maloletého bude naďalej zabezpečovať Centrum, v ktorého starostlivosti sa maloletý doposiaľ aj nachádza, a to s prihliadnutím aj na jeho špecifické potreby z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Taktiež súd poručníkovi uložil povinnosť predkladať súdu 2-krát ročne správy o výkone poručníctva, a to jednak správu o nakladaní s majetkom maloletého, ako aj správu o maloletom, obsahom ktorej budú všetky informácie týkajúce sa maloletého, najmä rozsah a spôsob starostlivosti, informácie o jeho osobnom rozvoji, zdravotnom stave a ďalšie informácie o osobitných potrebách maloletého.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

21. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa opatrovník, prokurátor, poručník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).