

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119241112  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6119241112.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobcu D. P., O..I.. so sídlom D., C. XXX/A, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanej nebohej O. I., narodenej XX.XX.XXXX, dátum úmrtia XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., D. I. X, o zaplatenie 143,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán sporu **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 143,17 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr žalovanou.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.06.2019 bol Okresnému súdu Považská Bystrica postúpený spis Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 24Up/242/2019, z ktorého obsahu vyplýva, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX zomrela.
3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.09.2019, č. k. 13Csp/46/2019 -113, právoplatným dňa 11.10.2019, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14D/92/2019, Dnot 167/2019.
4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.10.2019, č. k. 14D/92/2019 - 42, Dnot 167/2019, právoplatným dňa 16.05.2020, sa konanie o dedičstve zastavilo z dôvodu nemajetnosti poručiťky.
5. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.
6. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.
7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
9. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Sú rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenie na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v priebehu konania zomrela, zanikla jej spôsobilosť mať práva a povinnosti ako i jej procesná subjektivita. Súd v danom prípade nemohol pokračovať v konaní ani s dedičmi žalovanej (poručiťky), nakoľko dedičské konanie bolo pre nemajetnosť poručiťky zastavené.

15. Nakoľko sa nepodarilo odstrániť prekážku v konaní (neexistencia subjektu - právneho nástupcu žalovanej), pričom povaha veci neumožňuje v konaní pokračovať, súd konanie s poukazom na citované ustanovenia zákona zastavil.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval súd smrť žalovanej, ku ktorej došlo v priebehu konania, čím žiadna zo strán úmyselne nezavinila procesne zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).