

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200237
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Bratislava, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, zastúpeného Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Klariská 7 proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný trvalý pobyt P., o zaplatenie sumy 2.788,40 eur s prísl. a sumy 9 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.788,40 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.870 eur od 17.04.2019 až do zaplatenia, ako aj sumu vo výške 9 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou zo dňa 27.01.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.788,40 eur z toho dôvodu, že žalovaný pred uzavretím úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 14.06.2017 vedome nepravdivo pred žalobcom deklaroval, že je zamestnaný v spoločnosti MULTI 007, s.r.o. so sídlom v Brne, Česká republika s čistým priemerným mesačným platom 900,19 eur. Žalobca na základe úverovej zmluvy poskytol žalovanému úver v sume 5.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 60 splátkach vo výške po 127,77 eur mesačne. Žalobca poukázal na právoplatný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/17/2019 zo dňa 16.04.2019, z ktorého vyplýva, že žalovaný uvedeným skutkom vylákal od žalobcu úver tak, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, čím spáchal zločin úverového podvodu. V označenom rozsudku súd rozhodol aj o tom, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi škodu v sume 4.870 eur a vo zvyšku sa odkazuje na civilný proces.

1.2 Žalovaný neuhradil žalobcovi ani priznanú sumu 4.870 eur a ani žalobou uplatnenú sumu 2.788,40 eur.

1.3 Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z už priznanej sumy 4.870 eur od 17.04.2019 do zaplatenia, ako aj nárok na poplatky za 3 výzvy na zaplatenie v sume 9 eur (3krát po 3 eur).

2. Žalovaný sa ku žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.06.2017, upomienkou zo dňa 31.07.2017, výzvou zo dňa 28.08.2017, výzvou zo dňa 28.09.2017, oznámením o aktuálnom predpise splátok zo dňa 27.01.2020, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 01.10.2016 a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/17/2019 zo dňa 16.04.2019.

4. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2T/17/2019 zo dňa 16.04.2019 (ďalej len "trestný rozsudok") vyplýva, že

- žalovaný bol uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, nakoľko dňa 14.06.2017 vylákal od žalobcu úver v sume 5.000 eur tak, že mu spoločne so žiadosťou o úver predložil aj falošné výplatné pásky a potvrdenia zamestnávateľa o jeho priemernom čistom zárobku vo výške 900,19 eur mesačne, ako aj falošný výpis z účtu v Tatra banke, a.s., čím uviedol žalobcu do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru,
- spáchaním tohto skutku spôsobil žalovanému škodu vo výške nie menej ako 7.658,40 eur aj s úrokovým navýšením,
- žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému žalobcovi škodu vo výške 4.870 eur,
- so zvyškom nároku bol žalobca odkázaný na civilný proces,
- predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2019 a vykonateľným sa stal dňa 17.04.2019.

5.1 Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

5.2 Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

5.3 Pod pojmom "škoda" treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch.

5.4 Pod pojmom "skutočná škoda" treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, prípadne vynaloženie nákladov na to, aby sa dosiahol predchádzajúci (pôvodný) stav.

5.5 Pod pojmom "ušlý zisk" treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nedošlo ku vzniku škody.

6.1 Spôsobená škoda v sume 7.658,40 eur v sebe zahŕňa

- skutočnú škodu vo výške 5.000 eur spočívajúcu v poskytnutých peňažných prostriedkoch žalovanému formou úveru, ktoré žalovaný žalobcovi nevrátil,
- ušlý zisk vo výške 2.658,40 eur spočívajúci v úroku z úveru, ktorý žalovaný žalobcovi neuhradil, pričom ak by nedošlo ku vzniku škody, mal by žalobca možnosť reálne dosiahnuť uvedený zisk poskytnutím peňažných prostriedkov inému záujemcovi o úver, ktorý by mal riadne splnené podmienky pre poskytnutie úveru.

6.2 Zo žaloby vyplýva, že uplatnený nárok 2.788,40 eur predstavuje rozdiel medzi škodou spôsobnou žalobcovi zo strany žalovaného deklarovanej v trestnom rozsudku vo výške nie menej ako 7.658,40 eur a škodou priznanou žalobcovi v tomto trestnom rozsudku vo výške 4.870 eur (7.658,40 mínus 4.870).

6.3 Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.788,40 eur je dôvodný, a preto ho žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

7.1 Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa vykonateľnosti trestného rozsudku - 17.04.2019 do zaplatenia zo sumy 4.870 eur, nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky zistil, že ku uvedenému dňu bola platná nulová úroková sadzba, ktorej zvýšenie o päť percentuálnych bodov predstavuje 5 %.

7.2 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7.3 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.4 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.1 Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie sumy 9 eur predstavujúcej poplatky za 3 upomienky vo výške po 3 eur v zmysle Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov. Konkrétne ide o upomienky (výzvy na zaplatenie) zo dňa 31.07.2017, 28.08.2017 a 28.09.2017 adresované žalovanému.

8.2 Predmetný nárok súd kvalifikoval ako príslušenstvo pohľadávky titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

8.3 Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

9.1 O nároku na náhradu trov konania žalobcovi podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu.

9.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9.3 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.4 Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.