

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010123
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010123.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

D. L.,

nar. XX.X.XXXX v N., bytom M. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/22/2020 zo dňa 29. apríla 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/82/2016 zo dňa 1.8.2016 bol D. L. odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 38 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalším právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/2/2016 zo dňa 21.1.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/2/2016 zo dňa 19.10.2016 bol D. L. odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iný trestný čin k trestu odňatia slobody na 2 roky.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím §§ 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ v senáte na verejnom zasadnutí pred svojím rozhodnutím odsúdeného vypočul. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody a k vedeniu svojho života na slobode.

Ďalej súd prvého stupňa správne pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. upravujúceho podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Splnenie formálnej podmienky v podobe potrebného výkonu trestu odňatia slobody odsúdený splnil (2/3 trestu odňatia slobody).

Senát nadriadeného súdu sa však zároveň stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo splnenie ani jednej z dvoch materiálnych podmienok, ktoré pritom musia byť splnené súčasne. Správanie sa odsúdeného a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody nebolo na takej úrovni, že by to svedčilo pre polepšenie odsúdeného. Zistenie polepšenia odsúdeného je pritom nevyhnutným predpokladom pre splnenie druhej materiálnej podmienky v podobe prognózy vedenia riadneho života odsúdeného na slobode.

Správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, keď tento viackrát porušil ústavný poriadok (prechovávanie časopisu, problémy so spoluväzňami, nedodržanie nočného pokoja a budička, nerešpektovanie nariadení personálu, nadviazanie kontaktov s inými osobami) jednoznačne pre polepšenie odsúdeného nesvedčí.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.