

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319206572  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319206572.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v zastúpení advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Majerníkova 3A, proti žalovanému: A. X., K.. XX.XX.XXXX, O. S. Č.. XXX, o zaplatenie peňažnej sumy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 392,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 392,- Eur od 18.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 392,- Eur s príslušenstvom a to z dôvodu, že uzavrel dňa 17.12.2015 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol ako dlžníkovi úver vo výške 500,- Eur. Následne sa predmetný úver žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi a zaplatiť odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov ako aj úrok spojený so spotrebiteľským úverom, pričom odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov bola dohodnutá vo výške 140,- Eur, a úrok vo výške 44,80 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 17.12.2016 s tým, že v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný tiež dohodli, že ak žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, tak žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Keďže žalovaný si nespĺnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok tak porušil zmluvné podmienky a stratil výhodu splátok, v dôsledku čoho ho žalobca vyzval na úhradu jeho záväzku. Okrem toho sa žalovaný zaviazal za každú zaslanú upomienku, ktorá mu bola poslaná, zaplatiť žalobcovi čiastku 30,- Eur a celkovo sumu 180,- Eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný vykonal len čiastkovú úhradu vo výške 108,- Eur.

2. Následne súd doručil žalovanému žalobu a to dňa 27.02.2020 a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ho vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd na prejednanie žaloby nariadil dňa 08.06.2020 pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný napriek tomu, že mal predvolanie riadnym spôsobom doručené, a to dňa 29.04.2020, sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto vykonal v zmysle § 180 CSP pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, výpis z Obchodného registra žalobcu, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, zmluva o spotrebiteľskom úvere, písomné podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 32-35, uznesenie z čl. 44, písomné podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 53, plnomocenstvo z čl. 54, elektronické podanie žalobcu ktoré bolo doručené súdu dňa 05.06.2020, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 05.11.2015 uzavreli žalobca a žalovaní zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 500,- Eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal finančné prostriedky vrátiť žalobcovi a zaplatiť mu odplatu ako aj úrok spojený so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 364 Eur. Celkovo tak mal zaplatiť žalovaný žalobcovi sumu 864,- Eur, pričom dohodnutá odplata predstavovala sumu 140,- Eur s tým, že ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 28 %. Úrok bol dojednaný vo výške 44,80 % a v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavoval 224,- Eur. Žalovaný mal zaplatiť dlžnú sumu do 17.12.2016, pričom zmluvné strany sa tiež dohodli, že termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy je do 17.12.2016. Žalovaný sa tiež zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur a to v prípade ak neuhradí celkovú čiastku v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Tiež sa žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku sumu 30,- Eur. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená vo výške 24,67 %. Súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Z výpisu z Obchodného registra žalobcu súd zistil, že ten vznikol 04.03.2001, pričom predmetom jeho podnikateľskej činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/, g/, h/, i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,  
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,  
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

16. Podľa § 1a ods. 1, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným

úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

17. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

18. Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie dospel k názoru, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože žalobca ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol spotrebiteľský úver žalovanému - fyzickej osobe nepodnikateľovi a to na základe formulárovej zmluvy - úverovej zmluvy, pričom v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by finančné prostriedky boli poskytnuté žalovanému na výkon povolania alebo podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva mala jednoznačne formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaný ju nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Zároveň podľa názoru súdu ako aj s poukazom na zmluvné podmienky úverovej zmluvy tak žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver tak ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto má žalobca postavenie veriteľa a žalovaný má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a), b) takéhoto právneho predpisu. Následne súd preskúmal dôvodnosť uplatneného nároku a dospel k záveru, že ten je dôvodný pokiaľ ide o sumu 392,- Eur, pretože súd považoval za nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, že žalovanému bola poskytnutá suma vo výške 500,- Eur, pričom ten vykonal úhrady len v rozsahu 108,- Eur. Tieto skutočnosti neboli sporné, nespochybnil ich ani žalovaný a preto súd z nich vychádzal pri svojom rozhodnutí. Z uvedených dôvodov tak súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 392,- Eur.

19. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením vo výške 392 Eur a to k 18.12.2016 nakoľko úver bol splatný k 17.12.2016.

20. Keďže žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver tak zmluva o úvere musí obsahovať aj zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po jej preskúmaní však súd dospel k názoru, že uzavretá zmluva o úvere neobsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., pretože je nesprávne uvedený údaj o výške odplaty. Odplata zahŕňa úrok, poplatky a akékoľvek iné odplátne plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Z uzavretej zmluvy však vyplýva, že žalobca do odplaty nezahrnul dohodnutý úrok vo výške 224 Eur resp. 44,80 % ročne v dôsledku čoho bol v zmluve nesprávne uvedený údaj o odplate a to v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho podľa názoru súdu je v úverovej zmluve aj nesprávne uvedená výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, ktorá bola určená 28%, pričom pri jej výpočte v nej nebol zahrnutý v zmysle § 2 písm. g/ a i/ zákona o spotrebiteľských úveroch aj dohodnutý úrok vo výške 224 Eur. Súd tiež poukazuje na neprimeranú výšku dohodnutého úroku nakoľko ten predstavuje 44,80 % z poskytnutého úveru, a preto je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka v dôsledku čoho je takéto dojednanie neplatné. Neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Neprimeranou je tak podľa názoru súdu taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri

porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje aj dobrým mravom. Za v rozpore s dobrými mravmi je potrebné považovať úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v čase uzavretia zmluvy, t.j. 12/2015 - 7,85 % ročne v zmysle údajov zverejnených NBS o priemerných úrokových sadzbách pre spotrebiteľské úvery pre domácnosť). Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že údaj za účelom zistenia, či výška odplaty bola v súlade s vykonávacím predpisom v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka resp. o priemerných úrokových sadzbách bánk bol zistený na stránky Ministerstva financií SR, resp. NBS ktorý sa zverejňuje a ide teda o skutočnosť všeobecne známu v zmysle § 186 ods. 1 CSP, ktorá sa nedokazuje. Výška dohodnutej odplaty je tak v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom a to § 1, 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) bola 18,77 % s tým, že nemala odplata presiahnuť celkovo 37,54% z poskytnutého úveru, pričom dojednaná odplata za poskytnutý úver bola až vo výške 72,80%. Zmluva o úvere je tak z vyššie uvedených dôvodov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b, d zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bezpoplatková, a preto žalobcovi tak vznikol nárok len na zaplatenie sumy 392 EUR a nie aj na dohodnutý úrok resp. odplatu. Z uvedených dôvodov tak súd zamietol žalobu žalobcu v časti v ktorej sa domáhal proti žalovanému zaplatenia dohodnutého úroku resp. odplaty.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej si uplatňoval žalobca poplatky za upomienky vo výške 180,- Eur, pretože žalobca nepreukázal dôvodnosť takéhoto nároku nakoľko nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by žalovanému doručil takéto upomienky, resp. nepreukázal ich samotnú existenciu. Okrem toho zmluvné dojednanie žalovaného platiť 30 Eur za každú zaslanú upomienku možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože má formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom, pričom žalovaný nemohol takéto dojednanie ovplyvniť s tým, že ide o zmluvné dojednanie, ktoré je v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa nakoľko mu ukladá povinnosť zaplatiť sumu 30 Eur za každú upomienku, pričom takáto suma predstavuje až 6 % z poskytnutého úveru za každú upomienku. Okrem toho výška poplatku za takúto upomienku vôbec nezohľadňuje ekonomické náklady žalobcu, ktoré mu vznikli v súvislosti s takouto upomienkou resp. ich žalobca vôbec nepreukázal, pričom samotný žalobca si uplatňuje nárok z titulu upomienok až vo výške 36 % z poskytnutého úveru. Podľa názoru súdu si tak žalobca uplatňuje nárok z neplatnej resp. neprijateľnej podmienky, a preto súd aj z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol.

22. Súd tiež zamietol žalobu aj v časti, v ktorej si uplatňoval žalobca zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur s poukazom na § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože bola síce dojednaná v písomnej forme, avšak žalovaný nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvnej pokuty s tým, že predstavuje neprimeranú sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti. Táto sankcia tiež zavazovala len jednu stranu zmluvného vzťahu a to žalovaného. Okrem toho takáto sankcia je aj v rozpore s § 3a ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože celkové sankcie za omeškanie, ktoré si uplatňoval žalobca voči žalovanému predstavovali až sumu 213 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne /33 Eur zmluvná pokuta + 180 Eur poplatky za upomienky + úrok z omeškania/ a tie prekračujú trojnásobok úrokov z omeškania podľa vyššie uvedeného nariadenia vlády ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (15,15%), pričom ich celkový súčet je až 42,60 % /180 Eur + 33 Eur/ vo vzťahu k poskytnutému úveru vo výške 500 Eur s tým, že k tomu je potrebné pripočítať aj uplatnený úrok z omeškania. Uvedená sankcia je tak v rozpore so zákonom, a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd poukazuje tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15. 11. 2018: „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdieľa. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (14,6 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej

hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nar. prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní, pričom žalobca bol vzhľadom na úspech v súdnom konaní úspešný v rozsahu jednej polovice a žalovaný bol úspešný v rozsahu jednej polovice, a preto súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).