

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200926
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200926.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovna, a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 61859524, podnikajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35968079, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanej T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X., štátna občianka SR, o zaplatenie 553,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 553,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 553,29 € od 03.07.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.02.2020 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 553,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 553,29 € za obdobie od 03.07.2017 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že ako poisťiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom poistenie pre prípad smrti prostredníctvom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca tento návrh akceptoval a v súlade s ustanovením § 791 ods. 2 OZ vydal žalobca žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej poistenie pre prípad smrti so začiatkom poistenia 05.03.2016 a na strane druhej povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia dvakrát ročne vo výške 844,- €. Žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 04.03.2017. Následne žalobca vyzval žalovanú k úhrade splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade tohto poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanej oznámenie o zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého jej oznámil, že predmetná poisťná zmluva zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 02.07.2017. Žalobca vyčíslil dlžné poistné za obdobie do zániku poistenia vo výške 553,29 €. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania, ale až odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. od 03.07.2017. Po právnej stránke žalobca odkázal na ustanovenie § 791 ods. 2, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tiež vo vzťahu k zákonnému úroku z omeškania na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Na návrh vydal súd dňa 12.03.2020 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/10/2020-78, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením sp.zn.10Csp/10/2020-92 zo dňa 05.05.2020 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 106 ods. 3 C.s.p., ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe a lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaná má ako trvalý pobyt uvedené iba Obec Sása, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej. Súd zistil zo správy OO PZ Zvolen, že dotyčná sa na adrese jej bývalého bydliska (adresa žalovanej uvedená v žalobe) nezdržiava a jej súčasný pobyt nie je známy z dôvodu, že sa so svojou sestrou ešte koncom roka 2017 odsťahovala z Obce Sása a zároveň v obci už nebýva žiadna jej blízka rodina. Okrem toho bolo zistené, že po dotyčnej je vyhlásené pátranie z dôvodu, že tunajší súd vydal na ňu príkaz na zatknutie. Tiež bolo zistené, že žalovaná nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Taktiež nebol zistený žiaden aktuálny zamestnávateľ žalovanej, prostredníctvom ktorého by jej súd mohol doručovať súdne zásielky.

Keďže sa žalobu nepodarilo doručiť žalovanej ani týmto postupom, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 29.05.2020 považuje za doručенú žalovanej. Zároveň súd aj ďalšie písomnosti doručoval žalovanej oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a taktiež súd všetky písomnosti doručoval žalovanej aj prostredníctvom Obce Sása v súlade s ustanovením § 5 zákona č.253/1998 Z.z..

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 08.06.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnili podaním doručенým elektronicky dňa 03.06.2020 z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na nenavyšovanie trov súdneho konania. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Dňa 03.06.2020 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručенé podanie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom žalobca nad rámec skutočností uvedených v podanej žalobe ešte odkázal na článok 1.7. bod 1 a bod 2 Všeobecných poisťných podmienok 1114SK (ďalej len „VPP“), z ktorých okrem iného vyplýva, že bežné poisťné bolo splatné 1.dňom poisťného obdobia, pričom žalovaná uhradila posledné polročné poisťné ku dňu 04.03.2017, to znamená za prvé dve poisťné obdobia. Taktiež uviedli výpočet dlžnej sumy za nezaplatené poisťné obdobie vo výške 553,29 €, t.j. od 05.03.2017 do 02.07.2017 za celé 3 mesiace ($844 : 6 = 140,66 \times 3$, teda 421,98 €) + alikvótna časť výšky poisťného pripadajúca na 1 deň v mesiaci ($140,66 : 30 \text{ dní} = 4,6886 \times 28 \text{ dní}$, t.j. 131,31 €).

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil žalobca a ktorých fotokópie predložil v priebehu konania a to: návrh poisťnej zmluvy z č.l.4-7, poisťku z č.l.8-9, Všeobecné poisťné podmienky 1114SK z č.l.10-14, Osobitné poisťné podmienky z č.l.14-49, zánik poisťnej zmluvy z č.l.50, druhú upomienku k poisťnej zmluve z č.l.51 vrátane fotokópie poštovej doručenky z č.l.52, výzvu na úhradu dlhu z č.l.53, pričom zistil tento skutkový stav.

Z návrhu poisťnej zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife, č.návrhu XXXXXXXXXXXX, zo dňa 04.03.2016, súd okrem iného zistil, že ako poisťiteľ je tu uvedený žalobca, ako poisťník a zároveň poistený č.1 je tu uvedená žalovaná, pričom sú tu špecifikované jednotlivé údaje o poistení, s tým, že bolo dojednané poistenie pre prípad smrti, celkové ročné poisťné bolo dojednané vo výške 1.652,89 € + 2,- € za asistenčnú službu, s tým, že bol dojednaný polročný interval platby poisťného, a to vo výške 844,- € a začiatok poistenia bol dojednaný na 05.03.2016. Tiež návrh obsahuje vyplnený zdravotný dotazník. V návrhu je tiež uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy sú tam špecifikované poisťné

podmienky, pričom poisťník zároveň čestne vyhlásil, že spolu s týmto návrhom prevzal všetky vyššie špecifikované poisťné podmienky, s ktorými sa pred podpisom oboznámil a súhlasí s nimi.

Z poisťky rizikové životné poistenie ActiveLife, č.zmluvy XXXXXXXXXXX, súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené zhodné údaje ako v predmetnom návrhu poisťnej zmluvy č.návrhu XXXXXXXXXXX.

Z listu Druhá upomienka k poisťnej zmluve č.XXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2017 súd zistil, že v ňom oznámil žalobca žalovanej, že na predmetnej poisťnej zmluve evidujú nedoplatok na poisťnom vo výške 844,- € s upozornením, že ak toto dlžné poisťné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie v súlade s § 801 ods. 2 OZ zanikne. Z pripojenej fotokópie poštovej doručienky súd zistil, že ako odosielateľ je tam uvedený žalobca, ako adresát žalovaná, deň uloženia zásielky 15.05.2017, zásielka neprevzatá v odbernej lehote, dátum vrátenia 06.06.2017.

Z listu Zánik poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného zo dňa 09.08.2017 súd zistil, že ho adresoval žalobca žalovanej, v ktorom jej oznámili, že jej poisťná zmluva č.XXXXXXXXXX zanikla pre neplatenie poisťného ku dňu 02.07.2017. Zároveň je tam uvedený nedoplatok poisťného totožný s dlžnou sumou, a to 553,29 €, ktorú žiadali vyrovnať do 1 mesiaca po obdržaní tohto listu.

Z listu Výzva na úhradu dlhu zo dňa 22.11.2018 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca žalobcu žalovanej, pričom ju vyzvali v lehote 3 dní od doručenia tejto výzvy uhradiť klientovi dlžnú sumu vo výške 553,29 € z titulu nezaplatenia poisťného z poisťnej zmluvy č.XXXXXXXXXX, s tým, že v opačnom prípade si bude klient uplatňovať svoje nároky súdnou cestou.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou poisťnú zmluvu pre životné poistenie, konkrétne rizikové životné poistenie ActiveLife. Predmetná zmluva bola uzavretá 04.03.2016 so začiatkom poistenia 05.03.2016, pričom bolo dohodnuté platenie bežného poisťného za polročné poisťné obdobie vo výške 844,- €.

Vychádzajúc z údajov uvedených žalobcom, žalovaná uhradila poisťné len za obdobie do 04.03.2017 a neuhradila poisťné za ďalšie poisťné obdobie, konkrétne za obdobie od 05.03.2017, v dôsledku čoho žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie tohto dlžného poisťného, najneskôr v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia predmetnej výzvy, s tým, že odberná lehota na prevzatie tejto zásielky uplynula dňa 02.06.2017. Keďže žalovaná neuhradila dlžné poisťné, ani v dodatočne poskytnutej lehote, t.j. do 02.07.2017, v dôsledku toho poistenie z predmetnej poisťnej zmluvy zaniklo k tomuto dňu a následne žalobcovi vznikol nárok voči žalovanej na zaplatenie pomernej časti poisťného z poisťnej zmluvy za obdobie od 05.03.2017 do 02.07.2017 vo výške žalovanej sumy 553,29 €.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že žalovaná sa dostala do omeškania najneskôr dňa 03.07.2017, teda deň po splatnosti dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžného poistného, od kedy si žalobca aj uplatnil úrok z omeškania a súd mu od tohto dňa úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 5 % ročne zo žalovanej sumy aj priznal, s tým, že pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, túto si žalobca uplatnil v zákonnej výške, keďže základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.