

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207233
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119207233.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, , IČO: 31 813 861, so sídlom Pažítokova 4 , 820 01 Bratislava, proti žalovanému: Marcel E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX 15 Mojmírovce, o zaplatenie 10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 14.6.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 1.7.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 10 eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcím z úrokov z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 14.6.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov Univerzitnej nemocnice Bratislava dňa 3.4.2018. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému dňa 13.6.2018 vystavená faktúra č. 1031802228 na sumu vo výške 10 eur, splatná dňa 13.6.2018. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou na úhradu doplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 13.5.2018. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy v sadzbe vo výške 5 % ročne počnúc dňom 14.6.2018

3. Súd vo veci vydal dňa 2.7.2019 platobný rozkaz č.k. 9C/52/2019-6, ktorý následne uznesením č.k. 9C/52/2019-25 zo dňa 31.12.2019, právoplatným dňa 5.2.2020 pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Podanie žaloby bolo žalovanému oznámené zverejnením žaloby s prílohami na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 21.1.2020. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane

nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Pretože v tomto prípade ide o spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 8.6.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní žalovaného v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitetnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 3.4.2018. Z faktúry číslo 1031802228 zo dňa 13.5.2018 splatnej dňa 13.6.2018 mal súd preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanému zákonný poplatok za toto ošetrovanie sumou vo výške 10 eur. Dňa 13.5.2018 žalobca vyzval žalovaného, aby mu sumu vo výške 10 eur za ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe dňa 3.4.2018 uhradil. Žalovaný výzvu žalobcu prevzal dňa 17.5.2018, dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

11. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z. z.“), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistencovi uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

12. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z. z. služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

13. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistencovi za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistencovi nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

14. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný bol dňa 3.4.2018 ošetrovaný v ústavnej pohotovostnej službe žalobcu a v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 písm. c), ods. 5 a § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sumu 10 eur. Žalovaný si uloženú povinnosť nesplnil, žalobcovi neuhradil platbu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a žalovaného na povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 10 eur zaviazal.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti podľa faktúry č. 1031802228 neuhradil, čím sa dostal do omeškania a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti vystavenej faktúry, čo súd akceptoval, pretože je nepochybné, že neuhradením uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.