

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/673/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120279186
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120279186.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti povinnému: A. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T. XXX, XXX XX X. S., o vymoženie 1378,45 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 1308,45 EUR, úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 21.03.2020 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 21.03.2020 do zaplatenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu 1378,45 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Csp/4/2019 zo dňa 21.11.2019 a Uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Csp/4/2019 zo dňa 12.02.2020.

2. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

3. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa §232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Podľa § 565 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), ak ide o plnenie v

splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, ak súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil prostredníctvom na to určeného elektronického formulára a poučí ho o následkoch neodstránenia väd. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu výzvou zo dňa 29.04.2020 vyzval oprávneného aby v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, opravil v časti E) návrhu na vykonanie exekúcie t. j. Vymáhaný nárok v súlade s výrokom I. exekučného titulu, plnením povinného a ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Oprávnený na výzvu súdu reagoval podaním prostredníctvom e-mailu zo dňa 04.05.2020 na ktorú súd odpovedal dňa 05.05.2020. Oprávnený však návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote neopravil a lehota stanovená vo výzve márne uplynula.

9. Povinný bol na základe predloženého exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Csp/4/2019 zo dňa 21.11.2019 právoplatný dňa 27.12.2019, zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 1518,45 EUR s 12,9 % úrokom ročne zo sumy 1451,33 EUR od 21.12.2018 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.12.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že výška prvej až tretej splátky je 70 EUR a výška štvrtej a po nej nasledujúcich splátok je 150 EUR.

10. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženiu 1378,45 EUR spolu s úrokmi vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1451,33 EUR od 21.12.2018 do 20.01.2020, 12,90 % ročne zo sumy 1381,33 EUR od 21.01.2020 do 06.03.2020, 12,90 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 07.03.2020 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1451,33 EUR od 21.12.2018 do 20.01.2020, 5 % ročne zo sumy 1381,33 EUR od 21.01.2020 do 06.03.2020, 5 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 07.03.2020 do zaplatenia a trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 87 EUR.

11. Podľa cit. ust. § 565 OZ popri dohode účastníkov záväzkového vzťahu môže dlžníkovi vzniknúť oprávnenie plniť v splátkach aj na základe právoplatného rozhodnutia súdu v zmysle § 232 ods. 4 CSP, ak je predmetom konania peňažné plnenie. Výrok súdneho rozhodnutia môže taktiež obsahovať ustanovenie o strate výhody splátok v prípade omeškania žalovaného dlžníka s plnením niektorej z nich. Tým však nedochádza k hmotnoprávnej zmene splatnosti pôvodného dlhu, ani k negovaniu účinkov omeškania dlžníka, ktoré bolo dôvodom pre uplatnenie nároku veriteľa žalobou. Ide iba o osobitne vymedzenú paričnú lehotu, ktorej uplynutie je podmienkou vykonateľnosti súdneho rozhodnutia podľa § 232 ods. 2 CSP. Predložený exekučný titul, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Csp/4/2019 zo dňa 21.11.2019 umožil povinnému plniť dlh v splátkach pričom vo výroku I. predmetného rozhodnutia nestanovil, že nezaplatením niektorej splátky sa stáva splatný celý dlh. Stratou výhody splátok je stav, keď v dôsledku delikvencie dlžníka, v zmysle omeškania so splnením niektorej splátky, a následnej legitímnej žiadosti veriteľa, nastane splatnosť celej neuspokojenej časti pohľadávky naraz, čím sa negujú účinky rozloženia dlhu na jednotlivé splátky.

12. Z ustanovenia § 565 OZ vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou každej dohody o plnení v splátkach je zároveň aj dohoda o posune splatnosti dohodnutého plnenia. S výnimkou prípadov uvedených v prvej vete § 565 OZ sa veriteľ nemôže domáhať celého dohodnutého plnenia, ale vždy iba jeho splatnej časti (splátky). Celého plnenia sa tak veriteľ môže domáhať až v čase splatnosti poslednej dohodnutej splátky. Právnym dôsledkom uzavretia takejto dohody je vždy aj dohoda o posune splatnosti plnenia, a to aj bez toho, že k jej obsahu neoddeliteľne patrí, aby to muselo byť v dohode expressis verbis uvedené (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo 139/2008).

13. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že exekučný titul umožnil povinnému plniť dlh v splátkach, pričom neobsahuje ustanovenie o strate výhody splátok v prípade omeškania žalovaného dlžníka s plnením niektorej z nich. Oprávnený má preto nárok len na zosplatenú časť priznaného

nároku. Nakoľko oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 06.04.2020 a v exekučnom titule súd umožnil povinnému plniť dlh v mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku (t. j. prvá splátka sa stala splatnou dňa 20.01.2020), má oprávnený ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nárok „len“ na tri splátky po 70 EUR čo spolu predstavuje 210 EUR. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zároveň vyhlásil, že povinný vykonal nasledujúce úhrady: dňa 20.01.2020 platbu vo výške 70 EUR a dňa 06.03.2020 platbu vo výške 70 EUR. Na základe uvedeného možno oprávnenému priznať nárok len na 70 EUR. Oprávnený si však uplatnil nárok na istinu v celkovej výške 1378,45 EUR. V prevyšujúcej časti 1308,45 EUR (1378,45-70) považuje súd nárok oprávneného uplatnený v rozpore s exekučným titulom a Exekučným poriadkom, a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti 1308,45 EUR zamietol. Zároveň bolo potrebné upraviť v zmysle uvedeného aj príslúchajúce príslušenstvo a to úrok a úrok z omeškania. Oprávnený si uplatnil úrok a úrok z omeškania s ohľadom na vykonané platby zo dňa 20.01.2020 a 06.03.2020. Posledný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 07.03.2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 07.03.2020 do zaplatenia nemožno priznať až do zaplatenia ale len do zosplatenia danej splátky t. j. do 20.03.2020. Súd preto návrh oprávneného na vykonanie úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 21.03.2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 21.03.2020 do zaplatenia zamietol.

14. Na základe vyššie uvedeného súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku v časti istiny vo výške 1308,45 EUR, úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 21.03.2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1311,33 EUR od 21.03.2020 do zaplatenia zamietol.

15. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd v zmysle zákonných ustanovení, nárok oprávneného voči povinnému zníži o zamietnutú časť úroku z omeškania tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia a vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.