

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200461  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719200461.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: C. S., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXXX/X, L., o zaplatenie 4 298,10 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.298,10 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.298,10 EUR od 15.07.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou podanou na tunajší súd dňa 06.03.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 298,10 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4298,10 EUR odo dňa 15.07.2017 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 02.08.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“. Žalobca svoju povinnosť so Zmluvy poskytnúť úver riadne splnil a žalovanému úver vo výške 5000 eur poskytol. Žalovaný podmienky splácania úveru nedodrжал. Žalobca listom zo dňa 13.06.2007 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku dlh na istine úveru 4298,10 EUR, dlh na zmluvnom úroku 249,14 EUR, poplatky 9,50 EUR, celkom 4 556,74 EUR.

2. Žalovaný mal žalobu spolu s prílohami doručenú na vyjadrenie podľa § 116 ods. 2 CSP, k žalobe sa nevyjadril.

3. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 31.12.2019 žiadal súd o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená. Uznesením č.k. 8Csp/20/2019 zo dňa 02.03.2020 pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovanému sa predvolanie vrátilo s oznámením z pošty „adresát neznámy“. Súd pojednával v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ , Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, výzva na predčasné splatenie

zostatku úveru s príslušenstvom, pokus o zmier, výpis platieb, a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav vecí:

6. Dňa 02.08.2016 bola medzi VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, podľa ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 5000,- eur s lehotou splatnosti 36 mesiacov, fixnej úrokovej sadzby počas celej splatnosti úveru 17,10 % ročne, a v počte splátok 35. Prvá splátka bola splatná dňa 05.09.2016 a posledná anuitná splátka mala splatnosť 05.07.2019. Súčasťou zmluvy o poskytnutí flexipôžičky sú štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ako aj informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu.

7. Listom zo dňa 13.06.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom, kde VÚB banka uviedla, že vyhlásili predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný na výzvy a upomienky žalobcu nereagoval.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods.1, 2 zákon o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB a.s. a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“, na základe ktorej žalovaný čerpal od označenej banky finančné prostriedky vo výške 5000 EUR, VÚB a.s. mala postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Právny vzťah tak vznikol z bankového úveru. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia úverovej zmluvy. Citovaná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako spotrebiteľská zmluva musí spĺňať predpoklady uvedené v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) citovaného zákona. Žalobca si v spore uplatnil istinu pohľadávky predstavujúcu rozdiel medzi výškou istiny poskytnutého úveru 5000 Eur a súčtom splátok zaplatených žalovaným vo výške 701,90 eur, čo predstavuje 4 298,10 EUR. Za tejto situácie a pri zistení, že žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti, čo mu nasvedčujú aj tri upomienky a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky úveru, právny predchodca žalobcu ako veriteľ pristúpil k predčasnej splatnosti úveru v zmysle dohodnutých podmienok a všeobecných obchodných podmienok. Žalobcovi tak bola priznaná istina v uplatnenom rozsahu 4 298,10 EUR, čím prakticky požadoval zaplatenie úveru bez úrokov a bez poplatkov. Skúmanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z hľadiska náležitostí uvedených v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona vo vzťahu k § 11 citovaného zákona z hľadiska prípadnej absencie náležitostí spôsobujúcich bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru tak stratilo opodstatnenie. Žalobca si totiž, ako je uvedené vyššie, uplatňoval na istine len rozdiel medzi istinou poskytnutého úveru a súčtom splátok zaplatených žalovaným.

20. Popri nároku špecifikovanom vyššie žalobca si uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013 prvého dňa po splatnosti celého úveru, teda prvý deň omeškania je 14.07.2017. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania až od 15.07.2017 a vo výške uvedenej v § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013 a preto mu aj úrok z omeškania bol priznaný v navrhovanej výške a od ním navrhovaného obdobia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 % z toho dôvodu mu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).