

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 67Csp/90/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123216393  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123216393.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcu: 365. bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží č. 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. X, XXX XX D., o zaplatenie 2.344,63 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.344,63 €, zmluvný úrok 608,01 €, úrok z omeškania 21,88 €, úrok z omeškania 345,97 €, poplatky 18 €, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 2.344,63 € od 17.1.2023 do zaplatenia, pričom žalovanému p o v o ľ u j e splácať predmetný dlh v mesačných splátkach vo výške každej splátky 60 € so splatnosťou vždy do 20. dňa toho – ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.9.2023 domáhal voči pôvodne žalovaným v 1. a 2. rade (v žalobe označených ako 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, C. X, XXX XX D., a 2. Dedičia po poručiteľovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXXX/X, XXX XX D., zomr. XX.X.XXXX, pozn. súdu) zaplatenia istiny vo výške 2.344,63 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie žaloby žalobca okrem iného uviedol, že dňa 2.5.2017 uzatvorili žalobca ako veriteľ, žalovaný v 1. rade ako dlžník a poručiteľ ako spoludlžník Zmluvu o úvere č. 1743918642 (ďalej aj „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“). Žalovaný v 1. rade a poručiteľ svojim podpisom na Zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému v 1. rade a poručiteľovi úver vo výške 5 000 €. Na základe zmluvných dokumentov sa žalovaný v 1. rade a poručiteľ zaviazali: a) v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia žalovaných ďalej spolu aj „Úver“), b) plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Ďalej okrem iného uviedol, že poručiteľ zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie po poručiteľovi nebolo právoplatne skončené resp. žalobca nemá o tejto skutočnosti vedomosť. Žalobca podáva žalobu na neznámych dedičov u žalovaného v 2. rade z titulu neukončenia dedičského konania po poručiteľovi a vzhľadom na potrebu ochrany jeho práv pred uplynutím premlčacej doby. Žalobca uviedol, že nemá vedomosť o výsledku dedičského konania po poručiteľovi. Nakoľko súdy Slovenskej republiky prihládajú na plynutie/spočívanie premlčania počas dedičského konania rôzne, je podanie tejto žaloby podľa žalobcu

nevyhnutné. Mal za to, že je dôvodný záver, že pokiaľ porúčiteľ zomrie a zanechá majetok, nastáva situácia, že niekto dedič bude. K prechodu dedičstva dochádza smrťou porúčiteľa. Okruh dedičov sa zisťuje v dedičskom konaní. Pokiaľ však nie je presne zistený okruh dedičov, čo môže trvať mesiace i roky, dostávajú sa veritelia porúčiteľa do zložitej situácie. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Vzhľadom na tendenciu súdov neprihliadať na prihlásenie pohľadávky do dedičského konania ako na uplatnenie práva pred súdom alebo u iného príslušného orgánu (viď napríklad Uznesenie NS ČR z 21. 12. 2010, sp. zn. 29 Cdo 865/2009), ktoré by spôsobilo spočítanie premlčacej doby na čas dedičského konania, sa oslabuje pozícia veriteľov a obmedzuje vymožitelnosť ich pohľadávky bez toho, aby takéto konanie malo základ v princípoch právneho štátu. Žalobca mal za to, že je potrebné akceptovať jeho žalobu na budúceho dediča u žalovaného v 2. rade, ktorý je v súčasnosti neznámy, resp. na neznámych dedičov, nevedomosť o ktorých nie je zavinená žalobcom. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 5000 € a úhradami porúčiteľa a žalovaného v 1. rade započítanými na istinu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca eviduje nasledovné úhrady, ktoré boli na rozdiel od aktuálneho stavu úveru v plnom rozsahu započítané na nesplatenú istinu úveru: 16.11.2020 vo výške 75 €, 23.12.2020 vo výške 40 €, 19.02.2021 vo výške 25 €, 19.03.2021 vo výške 63 €, 21.04.2021 vo výške 63 €, 17.05.2021 vo výške 63 €, 11.08.2021 vo výške 80 €, 11.10.2021 vo výške 79,71 €, 19.11.2021 vo výške 60 €, 15.12.2021 vo výške 80 €, 22.03.2022 vo výške 85 €, 19.04.2022 vo výške 84 €, 17.06.2022 vo výške 84 €, 18.08.2022 vo výške 70 €, 19.09.2022 vo výške 70 €, 17.10.2022 vo výške 70 €, 18.11.2022 vo výške 70 €, 19.12.2022 vo výške 70 € a 16.01.2023 vo výške 70 €. Žalobca si uplatňuje voči žalovaným okrem nesplatennej istiny aj zákonné úroky z omeškania. Ďalej okrem iného žalobca uviedol, že v súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému v 1. rade a porúčiteľovi povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 7,5 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu obsahujúceho v zmluve preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný v 1. rade a porúčiteľ zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 1683,96 €. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" (do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1075,95 €. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 608,01 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný v 1. rade a porúčiteľ zaplatili pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči žalovaným uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 18 € na ktoré vznikol žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade podľa výšky nadobudnutého dedičstva povinní zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) nesplatenú istinu vo výške 2344,63 €, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 608,01 €, c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 21,88 € (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), d) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 345,97 € (ide o úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru do dátumu poslednej úhrady Úveru), e) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 2344,63 € od 17.01.2023 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dátume poslednej úhrady Úveru do zaplatenia), f) bankové poplatky 18 €.

3. Súd uznesením č.k. 67Csp/90/2023-41 zo dňa 27. novembra 2023 konanie voči pôvodne žalovanému v 2. rade zastavil a vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2023.

4. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

5. Na nariadenom pojednávaní dňa 6.3.2024 žalovaný uviedol, že mal problémy v práci, prišiel o zamestnanie, následne by chcel predmetnú sumu začať splácať a žiadal, aby súd povolil splátky. Navrhol, aby súd ho zaviazal na plnenie v splátkach vo výške 60 € mesačne vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vzhľadom na to, že mzdu poberá okolo cca 8. dňa v mesiaci, pre istotu navrhuje splatnosť do 20. dňa v mesiaci s tým, že je zamestnaný ako traťový robotník v DPMK s čistým príjmom cca 1.000-1.050 €, pričom z toho má výdavky, býva spoločne s rodičmi v podnájme, kde uhrádza sumu 250 € mesačne, telefón – paušál 45 €, má 2 maloleté deti vo veku 3 rokov Karolína a 7 rokov

Jasmína, ktorá navštevuje materskú škôlku, kde sa uhradza suma 100 € mesačne a žije s družkou, ktorá je t.č. na materskej dovolenke a mal. Jasmína je ťažko zdravotne postihnutá, poberá na ňu opatrovateľský príspevok. Má exekúcie, ide o 3 exekučné konania a exekučné zrážky sú vykonávané súdnym exekútorom Ing. Karolom Mihálom + ešte jedná nejaká zrážka to už si presne nepamätám, dokopy ide o sumu 240 € mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový stav veci:

7. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1743918642 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 2.5.2017 (ďalej aj ako „zmluva“) vyplýva, že na jej základe žalobca poskytol žalovanému a spoludlžníkovi E. F. bezúčelový úver vo výške 5000 € s počtom splátok 96 mesiac, pričom výška mesačnej splátky bola určená vo výške 75,63 € s fixnou úrokovou sadzbou 7,50 % p.a. s termínom konečnej splatnosti 15.5.2025, s RPMN banky 10,30 % p.a. a priemernou RPMN na trhu vo výške 9,36 % p.a. s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 8,94 % p.a. s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 18,72 % p.a. s celkovou čiastkou, ktorú má klient zaplatiť vo výške 7 259,96 €. Súčasťou zmluvy bola aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery.

8. Písomnosťami označenými ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.9.2020 okrem iného vyzval žalobca žalovaného a E. F. na úhradu dlžnej sumy vo výške 364,59 € s tým, že ak nedôjde k úhrade záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať o úhradu celej úverovej pohľadávky.

9. Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.10.2020 žalobca oznámil žalovanému a E. F., že podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. 1743918642 zo dňa 2.5.2017, že ku dňu 19.10.2020 je úverový záväzok predčasne splatný a týmto ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 3 735,42 € do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

10. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.7.2023 vyplýva, že žalovaný zaplatil na úver do 15.7.2023 sumu 3 662,33 €, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 19.10.2020.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára: Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa

využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej

percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 559 ods. 1, ods. 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1743918642 zo dňa 2.5.2017. Žalobca - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bol v postavení spotrebiteľa a spolu s E. F. v postavení spoludlžníka. Uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva a súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.

31. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Sám žalobca pritom postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

32. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

33. V rámci dokazovania súd podrobil kontrole jednotlivé ustanovenia zmluvy. Aj napriek tomu, že medzi stranami bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v

danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, tak ako súd už uvádza vyššie. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o spotrebiteľskom úvere má mať písomnú formu obsahujúcu predpísané náležitosti v súlade s ZOSÚ. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „ZOSÚ“) si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencie niektorej z uvedených náležitostí zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 12/2010 Z.z. Takýto výklad nemá základnú logiku a viedol by k absurdnému záveru, že stačilo by, ak by dodávateľ v zmluve písomne uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitostí, čo však určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenia sa žiada vykladať tak, že prípadný záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatku, je potrebné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výklad a aplikácia § 11 citovaného zákona musí byť v súlade so zmyslom a účelom citovaného zákona. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona. Pokiaľ zmluva neobsahuje niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a) nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma (rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 10/2015-74 zo dňa 26.11.2015).

34. Súd po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky predpísané podstatné náležitosti v zmysle OZ a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinných v čase uzavretia Zmluvy, preto fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z tohto dôvodu v posudzovanom prípade neprichádza do úvahy. K uplatneným zmluvným úrokom zo zmlúv súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“ Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, „že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom.“ - Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/135/2020 zo dňa 26.08.2020.

35. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dňa dňa 2.5.2017 uzatvorili žalobca ako veriteľ, žalovaný ako dlžník a nebohý E. F. ako spoludlžník Zmluvu o úvere č. 1743918642. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný v 1. rade a E. F. svojim podpisom na Zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému a E. F. úver vo výške 5 000 €. Dlžníci sa zaviazali splácať spoločne a nerozdielne úver v pravidelných

96 mesačných splátkach v sume 75,63 €, s fixnou úrokovou sadzbou 7,50% p.a., prvou splátkou splatnou dňa 15.6.2017, s termínom konečnej splatnosti dňa 15.5.2025, s RPMN banky 10,30 % p.a., a priemernou RPMN na trhu vo výške 9,36 % p.a., s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 8,94 % p.a., s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 18,72 % p.a., s celkovou čiastkou úveru 7 259,96 €. Súd mal za nesporné, že žalovaný do zosplatenia úveru uhradil zo zmluvy sumu 1 550,33 €. Na základe omeškanej splátky žalobca vyzval žalovaného na jej úhradu pod hrozbou vyhlásenia úveru za predčasne splatný a to Písomnosťou „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, ktorou žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere a že ku dňu 21.09.2020 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Písomnosťou „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere a že ku dňu 19.10.2020 je úverový záväzok predčasne splatný a týmto ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 3 735,42 € do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy Súd konštatuje, že žalobca dodržal všetky zákonné i zmluvné podmienky na takýto úkon - žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 mesiace pre splátku, upozorňujúca výzva bola žalovanému doručená dňa s dodatočnou 15-dňovou lehotou na plnenie omeškaných splátok a následne písomnosťou zo dňa 19.10.2020 žalobca úver zosplatil, teda predmetný úver bol platne vyhlásený za predčasne splatný.

36. Žalobca si v žalobe uplatnil nesplatenú istinu úveru vo výške 2344,63 €, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 608,01 €, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 21,88 €, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 345,97 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2344,63 € od 17.01.2023 do zaplatenia a bankové poplatky 18 €. Spotrebiteľské zmluvy obsahovali podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že žalovaný ako spoludlžník zodpovedá za jeho dlh v zmysle týchto zmlúv, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

37. Vzhľadom nato, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne v zmysle jeho návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

38. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Žalovaný požiadal na pojednávaní dňa 6.3.2024 o prípadné plnenie záväzku žalobcovi v splátkach, čo odôvodnil svojou nepriaznivou finančnou situáciou, starostlivosťou o maloleté deti, z ktorých jedno je zdravotne postihnuté. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný na pojednávaní uviedol, že chce splácať dlh v splátkach, a vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu, ako aj s ohľadom na nepriaznivé majetkové pomery na strane žalovaného, súd v konečnom rozhodnutí povolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má zato, že povolená suma mesačnej splátky je v možnostiach žalovaného a nepovolenie žalovanému splácať dlh v splátkach by vzhľadom na jeho životnú situáciu a majetkové pomery mohlo viesť k exekučnému konaniu, čo by nebolo v súlade s dobrými mravmi, keďže je ochotný splácať dlžnú sumu v splátkach.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

43. Súd nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by žalobcovi voči žalovanému v zmysle § 257 CSP náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.