

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200162
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200162.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: Y. V., X. L. XX, XXX XX O. proti žalovanej: T. V., X. L. XX, XXX XX O.C., o žalobe o nedodržaní dohody, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 18.1.2019, o d m i e t a.
- II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.1.2019 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie žalobcu zo dňa 17.1.2019 označené ako „žaloba o nedodržaní dohody“, ktorým žiada, aby žalovaná splnila dohodu a neznemožňovala stavebnému úradu stavebné povolenie na kanalizačnú prípojku..

2. Podanie žalobcu nemalo náležitosti riadnej žaloby, preto ho súd uznesením č. k. 8C/4/2019-8 zo dňa 11.3.2020 vyzval k odstráneniu jeho väd, pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

5. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

6. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP a preto žalobcu uznesením č.k. 8C/4/2019-8 zo dňa 11.3.2020 vyzval k odstráneniu väd žaloby, pričom ho zároveň poučil o následkoch ich neodstránenia v zmysle § 129 ods. 3 CSP, teda o možnosti súdu jeho podanie odmietnuť. Žalobcu zároveň poučil o tom, ako má vady odstrániť.

7. Súd žalobcu vyzval, aby jednoznačne uviedol, čoho konkrétne sa svojim podaním voči žalovanej domáha, aby uviedol znenie žalobného návrhu tak, aby bol aj s poukazom na uvedené skutkové tvrdenia a pripojené dôkazy určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný. V prípade, že súd má žalovanej uložiť nejakú povinnosť, táto musí byť riadne vymedzená a konkretizovaná. Bol zároveň poučený, že nehnuteľnosť, ktorých sa spor týka, je potrebné riadne identifikovať, a to parcelným číslom, druhom pozemku, jeho výmerou, katastrálnym územím a číslom listu vlastníctva, na ktorom je vedený. Ďalej bol vyzvaný na riadne odôvodnenie žaloby a opísanie skutkového stavu. Ku všetkým svojim tvrdeniam mal žalobca označiť dôkazy a tieto pripojiť k žalobe, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Taktiež mal doplniť označenie žalobcu a žalovanej dátumom narodenia.

8. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobcu a poučil ho ako má vady podania odstrániť, bolo žalobcovi doručené dňa 18.3.2020. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a vady svojho podania neodstránil. Žalobca bol súdom poučený, že ak v stanovenej lehote nedoplní, resp. neopraví svoju žalobu a v spore nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.

9. Po preskúmaní žaloby a vyhodnotení jej nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že o žalobe žalobcu nemožno ďalej konať a v spore pokračovať. Žaloba žalobcu zostala neúplná, neurčitá, absentujú v nej podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, na doplnenie ktorých bol žalobca súdom riadne vyzvaný a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnil. Súdu naďalej nie je zrejmé, čoho sa žalobca svojim podaním domáha. V žalobe naďalej absentuje predovšetkým jednoznačný, určitý a zároveň vykonateľný rozsudový návrh. Povinnosť, ktorú má súd uložiť žalovanej, nie je riadne vymedzená a konkretizovaná. Súdu nie sú naďalej známe rozhodujúce skutkové tvrdenia, na základe ktorých žalobca žalobu podal. Nie je povinnosťou súdu namiesto žalobcu a v jeho záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania. Taktiež strany sporu (žalobkyňa a žalovaný) nie sú riadne označení podľa ustanovenia § 133 ods. 1 CSP. Keďže v danom prípade žalobca v zmysle výzvy súdu svoje podanie neopravil a nedoplnil a súd ustálil, že neúplnosť podania spočívajúca v absencii náležitostí žaloby, ktoré nielen súd, ale samotný zákon, považuje za podstatné, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v spore pokračovať, preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu odmietol.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa článku 17 základných zásad CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté a v konaní sa ďalej pokračovať nebude. Žalovanej v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že doposiaľ žalovanej nebola doručená ani samotná žaloba. V tomto spore jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by výška náhrady predstavovala 0,- €.

Poučenie:

1) Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP).

2) Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.