

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/4083/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216220985  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7216220985.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti povinnému: F. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. trieda XX, XXX XX E., o vymoženie 55,55 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnou exekútorou JUDr. Máriou Nogovou takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov exekúcie súdnej exekútorke **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 17.04.2014 domáhal u súdnej exekútorke JUDr. Márii Nogovej vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 55,55 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 16C/60/2010-27 zo dňa 17.08.2010.
2. Dňa 07.09.2016 doručila súdna exekútorka súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej jej súd udelil poverenie č. 5803001405 zo dňa 06.02.2017.
3. Dňa 05.06.2020 doručila súdna exekútorka súdu návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že povinný počas exekučného konania zomrel, pričom od povinného nebola vymožená žiadna suma z dôvodu nedostatku majetku. Dedičské konanie po nebohom povinnom bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti.
4. Nakoľko dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), súd sa najskôr zaoberal otázkou, či došlo k zastaveniu exekúcie zo zákona, alebo je potrebné o zastavení a trovách exekúcie rozhodnúť podľa ustanovení zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).
5. ZoUNEK upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 01.04.2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.03.2017 a osobitosti podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, pričom na účely tohto zákona sa starou exekúciu rozumie exekúcia začatá pred 01.04.2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.03.2017.
6. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. b/ ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

8. Podľa ust. § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 22.02.2017, teda dosiaľ nedošlo k uplynutiu rozhodnej doby. Okrem toho je súd toho názoru, že úmrtie povinného pred účinnosťou ZoUNEK nespôsobuje bez ďalšieho zastavenie starej exekúcie zo zákona, pretože dôvod na zastavenie starej exekúcie musí vzniknúť v čase účinnosti ZoUNEK (zákaz retroaktivity).

10. Nakoľko povinný zomrel 08.10.2016 a za účinnosti ZoUNEK nevznikol iný dôvod na zastavenie starej exekúcie, stará exekúcia nebola zastavená zo zákona a súd o zastavení exekúcie rozhoduje podľa ustanovení Exekučného poriadku.

11. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

13. Vychádzajúc z podania súdnej exekútorke súd z obsahu spisu zistil, že povinný zomrel a dedičské konanie po nebohom povinnom vedené na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 24D/609/2016 bolo zastavené, pretože po sebe nezanechal žiadny majetok.

14. Nakoľko povinný zomrel nemajetný, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavil.

15. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.201 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Nakoľko súdna exekútorke súdu oznámila, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto rozhodnutia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).