

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010276  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420010276.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### r o z h o d o l :

Obvinený S. J., nar. XX.X.XXXX v U. nad H., trvale bytom U. nad H., prechodne bytom osada N. J., U. nad H.,

uznáva sa za vinného, ž e

- dňa

21.4.2020 v čase o 12:05 hod., odcudzil v OD Kaufland, ul. SNP 116 v Žiari nad Hronom 2 ks Pliska BR 40 % 0,7 l v hodnote 15,99 € za ks, 1 ks Chivas R v krabici v hodnote 25,99 € a 1 ks Hennessy 0,7 l v hodnote 26,99 €, takým spôsobom, že tento tovar zobral z regálu s alkoholom a dal si ho do igelitky, kde následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164, spôsobil celkovú škodu vo výške 84,96,-€,

- dňa 30.4.2020, v čase o 19:54 hod., odcudzil v OD TESCO, ul. SNP 100 v Žiari nad Hronom 1 ks víno Dračia krv v hodnote 2,19 €, takým spôsobom, že tento tovar zobral v oddelení s alkoholom a dal si ho do nohavíc, kde následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava Ružinov, IČO: 31321828, spôsobil celkovú škodu vo výške 2,19 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste dňa 20.2.2020, práv. 20.2.2020 vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku 16210772 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,  
č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Z a t o :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.

zn. OT/38/2020 zo dňa 13.5.2020, právoplatným dňa 13.5.2020, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.