

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119209305
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119209305.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. V., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: J. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, C., zastúpená advokátkou: JUDr. Lucia Sukopová, Františkánska 5, Trnava a T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. A. XXF, C., zastúpený advokátkou: JUDr. Barbora Petrovič, Hlavná 44, Trnava, o zmenu zverenia a iné, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa zamietá.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý nepárny týždeň v roku od štvrtka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod, a každý nepárny týždeň v roku od utorka 16.00 hod do štvrtka do 16.00 hod, s výnimkou nasledovných období, kedy platí osobitná úprava:
- počas jarných prázdnin od soboty od 10.00 hod do stredy do 10.00 hod,
- počas Veľkonočných sviatkov od soboty od 18.00 hod do nasledujúceho utorka do 15.00 hod,
- počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod do 15.07. do 18.00 hod a od 01.08. od 09.00 hod do 10.08. do 18.00 hod,
- počas Vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 15.00 hod do 25.12. do 15.00 hod, každý páry kalendárny rok od 25.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roku do 15.00 hod a každý páry kalendárny rok od 01.01. od 15.00 hod do 06.01. do 15.00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska.

III. Tým sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 26C/138/2010-66 zo dňa 03.12.2010 v časti úpravy styku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2019 domáha, aby súd zveril maloletého B. do striedavej osobnej starostlivosti a zároveň s tým upravil styk oboch rodičov s maloletým počas prázdnin a vianočných a veľkonočných sviatkov. Výživné navrhol ponechať v nezmenenej výške.

2. Matka nesúhlasila s návrhom otca na zmenu zverenia maloletého. Uviedla, že styk sa po dohode rodičov v súčasnosti realizuje v širšom rozsahu, sám maloletý sa opakovane vyjadril, že mu to takto

vyhovuje a nemá záujem meniť súčasný stav a nechce striedanie po týždňoch u rodičov. Súhlasila so širšou úpravou styku, než sa doposiaľ realizuje.

3. Procesný opatrovník odporučil vo veci zmeny zverenia rešpektovať názor dieťaťa.

4. Súd na pojednávaní dňa 08.06.2020 začal konanie o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletého dieťaťa, pripojenými rozhodnutiami tunajšieho súdu č.k. 26C/138/2010-66 a odvolacieho súdu č.k. 11CoP/8/2014-233, správou referátu poradensko-psychologických služieb a ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom č.k. 26C/138/2010-66 zo dňa 03.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2011, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletý B. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 125,- € mesačne. Súčasťou rozsudku bola i dohoda rodičov o úprave styku, s tým že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v roku od piatku od 18.00 hod do pondelka do 9.00 hod; každý týždeň od utorka od 9.00 hod do stredy do 9.00 hod a každý štvrtok od 9.00 hod do 19.00 hod. Každoročne vo veľkonočný pondelok od 8.00 hod do 13.00 hod; v čase vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod do 25.12. do 15.00 hod a každý páry kalendárny rok od 31.12. od 9.00 hod do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 19.00 hod. V tom čase mal maloletý 14 mesiacov. Obaja rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť.

7. Tunajší súd rozsudkom č.k. 16P/36/2013-212 zo dňa 21.11.2013 zamietol návrh otca na zmenu zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Rozsudok potvrdil Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 11CoP/8/2014-233 zo dňa 19.03.2014 s právoplatnosťou dňa 10.04.2014. Vo veci bolo vykonané aj znalecké dokazovanie.

8. Otec svoj návrh odôvodňuje tým, že uplynulo 9 rokov od zverenia dieťaťa do starostlivosti matky. Za tento čas došlo k zmene pomerov. Na výživu syna prispieva sumou 125,- € mesačne, styk sa realizuje podľa dohody rodičov od štvrtka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod v nepárnom týždni, a v párnom týždni od utorka od 18.00 hod do štvrtka do 18.00 hod. Vhodnejšie podľa otca by bol ucelený styk a striedanie po týždňoch. Zároveň otec považuje doterajšiu úpravu styku počas sviatkov za nevyhovujúcu, nedostatočnú. Otec žije v spoločnej domácnosti s družkou a ich dcérou, S. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá chodí do rovnakej školy ako syn. Otec opakovane poukazoval na skutočnosť, že je dobrý otec a chce sa synovi venovať, zároveň rešpektuje pranie syna, ak by chcel ísť za matkou alebo ju kontaktovať telefonicky v čase, keď je u neho. Odovzdávanie dieťaťa o 18.00 hod nie je podľa názoru otca vhodné, pretože po návrate zo školy sa dieťa rozohrá a musí meniť domácnosť. Po vykonaní pohovorov na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trnava a výsluchu syna na pojednávaní, trval na znaleckom dokazovaní za účelom posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti.

9. Matka uviedla, že rešpektuje názor syna, ktorý sa opakovane vyjadril, že nechce striedanie po týždňoch, a chce aby stretávanie s otcom zostalo nezmenené. Keď otec začal riešiť zmenu styku alebo striedavú osobnú starostlivosť so synom od septembra 2019, tento sa zhoršil v škole, bol nesústredený o čom matku informovala učiteľka. Matka s ním bola u psychologičky na pohovor. Následne boli na pohovore u V.. W.. Otec sám informoval, bez dohody s matkou, syna o striedavej osobnej starostlivosti. Tento s návrhom otca súhlasil, ale doma matke povedal, že súhlasil preto, že nechcel sklamať otca a aby nebol otec smutný. Sám však nechcel nič meniť. Syn okrem dovolenky v X. nebol sám u otca celý týždeň. Aj počas prázdnin 2019 bol u otca pár dní a prišiel domov za matkou a žiadal ju aby mohol zostať doma u nej. Matka uviedla, že s bratom N. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je od neho mladší o tri roky, sú na seba veľmi naviazaní, hrajú sa spolu, majú spoločných kamarátov, chodia spolu do školy, veľmi sa na seba tešia. Podľa matky má B. problematickejší vzťah k otcovej partnerke, ktorú akceptuje, ale povahovo si „nesadlí“.

10. Počas pandémie Covid-19 od marca 2020 si 4x vyskúšali zmenu styku tak, že syn bol u otca súvisle 5 dní a potom 9 dní u matky. Syn so zmenou styku nesúhlasil, ale matka mu vysvetlila, že vzhľadom na pandémiu je to pre neho najlepšie. Syn sám žiadal návrat k predchádzajúcej úprave styku,

ktorá sa realizovala podľa dohody rodičov a to 3 dni v jednom týždni a 2 dni v druhom týždni. Syn nechce byť u otca súvisle 5 dní. Preto sa opäť vrátili k predchádzajúcemu režimu. V čase sviatkov sa styk realizoval podľa posledného rozhodnutia súdu. Znalecké dokazovanie považuje za nadbytočné vzhľadom na nemenný názor dieťaťa.

11. Maloletý na pojednávaní dňa 08.06.2020 uviedol, že na súčasnom stave nechce nič meniť, všetko chce nechať tak, ako doposiaľ. Vyhovuje mu to, nemá potrebu byť viac s otcom ani s matkou. Nechce meniť ani jednotlivé dni stretávania. Svoj názor povedal pri pohovore na úrade práce i rodičom. Obaja rodičia rešpektujú, ak im povie, že chce ísť k druhému rodičovi. S bratom u mamy sa viac vyhrá ako so sestrou u otca.

12. Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 20.01.2020 súd zistil, že spoluprácu nadviazali s rodičmi a maloletým B. z podnetu otca. Celkovo absolvovali 10 pohovorov, individuálnych aj spoločných. B. vedel od rodičov, že prostredníctvom RPPS a súdu riešia rodičia zmenu v jeho živote. Ako sa sám vyjadril: „Chcem aby to takto zostalo, neviem, prečo by mala byť striedavka“. Potrebu striedania rovnakého času s matkou aj s otcom nemal. Verbalizoval, že Vianoce a zimné prázdniny boli pre neho akoby podobnou alternatívou. Počas tohto obdobia sa cítil dobre, zažíval s rodinou veľa príjemných aktivít, ale keď bol u otca, na konci mu bolo už pridlho. Má veľmi rád svojich súrodencov, ale s bratom sa lepšie zahrajú. Sestra sa chce často hrať s bábikami a táto hra ho nie veľmi baví. Nemá rád, ak ho niekto klame. Cíti, že rodičom riešenie zmeny prinieslo ďalšie starosti, a preto by chcel byť radšej bábätkom, lebo si myslel, že by nemali takéto problémy. K obojmu rodičom má veľmi pozitívny citový vzťah. Vidí však, že matka je v súčasnosti bez partnera a otec so svojou partnerkou a ich dcérou tvoria ucelenú rodinu. Je pravdepodobné, že počet členov domácnosti, preferencia brata a identifikácia s ním a v neposlednom rade vzťah s otcovou partnerkou (zažil si situácie, keď kričala na jeho sestru, či negatívne hodnotila správanie jeho matky) v súčasnosti spôsobujú, že B. nič zmeniť nechcel. Bol by najradšej, keby ho v tejto súvislosti počúvali. Nie je rád a trápi ho, že otec ho nepočúva. Za chybu považuje, že otcovi povedal „áno aj keď to nechcel“. B. mal možnosť si vybrať z troch modelov úpravy stretávania sa s otcom v priebehu týždňov a víkendov. Nerieši pomenovanie starostlivosti o neho. Skôr chce viac času tráviť s bratom a tam, kde to považuje za domov, čo je aktuálne u matky. Preto v prítomnosti oboch rodičov volil alternatívu s väčším časovým rozsahom v prospech matky (vo vyjadreniach aj v neverbálnych technikách to bolo zjavné aj počas individuálnych konzultácií). Rovnakým pomerom času chcel upraviť len prvý prázdninový mesiac. Rodičia sa snažia byť citliví voči B.. Sú starostliví. Dohodli sa na novej úprave styku, kde zohľadňovali B. želanie. Na poslednej konzultácii sa ale otec vyjadril, že oproti pôvodnej dohode by privítal aspoň o jeden deň viac, čo už by bolo opäť neakceptovanie B., na čo syn poukazoval. Pre otca je máťúce, že mu syn doma hovorí niečo iné, ako tomu bolo na RPPS, či u matky. S rodičmi preberali oba modely a rôzne alternatívy styku a navrhujú, aby sa rešpektovali názor a pocity B.. Zároveň ale prácou na skvalitnení komunikácie medzi rodičmi (obaja sa so B. rozprávajú, ale viazne komunikácia medzi nimi) a prirodzeným postupným predlžovaním času stráveným s otcom, zmenami domácich pomerov na strane oboch rodičov, by sa dalo za trvania spolupráce s RPPS, alebo iným zariadením, zmonitorovať možnosť prechodu od zverenia B. matke na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V prípade, že by bolo nevyhnutné prizvať do konania znalca, odporučili, aby sa znaleckého vyšetrenia zúčastnila aj partnerka otca.

13. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Trnava zo dňa 12.12.2019 súd zistil, psychologička W. P. A. vykonala individuálne pohovory s rodičmi a maloletým (06.11.2019 a 14.11.2019) a dospela k záveru, že dieťa je nekonfliktné, nieisté s potrebou bezpečia a ochrany. Je zodpovedné, starostlivé, so zvýšenou mierou empatie. K rodičom prejavuje pozitívne emócie. Vyhovuje mu ak je večer u mamy a u otca neprespáva súvisle viac dní. Je potrebné podporovať ho v samostatnom rozhodovaní, pri vysvetlení výhod a nevýhod daného rozhodnutia a podľa možnosti jeho rozhodnutia bez výčitiek rešpektovať.

14. Rodičia sa na pojednávaní dňa 27.01.2020 dohodli na rozšírení styku počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov a počas jarých prázdnin. Počas letných prázdnin sa dohodli na úprave styku v mesiaci júl. Matka navrhla neupravovať styk počas augusta, rešpektujúc pranie syna. Otec trval na úprave styku aj počas mesiaca august.

15. Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania znalcom - psychológom z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko vo veci bolo vykonané psychologické vyšetrenie maloletého dvomi nezávislými psychológmi, ktorí podali správy t. j. vyjadrili sa osoby odborne spôsobilé. Zároveň súd zistil pohovorom i názor maloletého dieťaťa, ktorý je spôsobilý vzhľadom na svoj vek jasne formulovať svoj názor.

16. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nie je v súčasnosti v záujme maloletého B. zmeniť výchovné prostredie a to vzhľadom na skutočnosť, že je plne adaptovaný na súčasný stav, kedy je v osobnej starostlivosti matky a s otcom sa pravidelne stretáva a to v rozsahu 3 dni v jednom týždni a dva dni v druhom týždni v bežnom roku. Daný rozsah stretávania s otcom synovi postačuje a výslovne nechce tráviť v starostlivosti otca v bežnom roku viac času ako doposiaľ. Opakovane sa takto vyjadril počas pohovorov u oboch psychológov a tiež pri výsluchu na súde. Maloletý B. má v súčasnosti 10 rokov a 8 mesiacov, plne chápe význam striedavej osobnej starostlivosti a túto vylučuje, nechce nič meniť na súčasnom stave. Svoj názor nezmenil od prvých pohovorov u psychológa od novembra 2019 do rozhodnutia súdu. Chce sa s otcom i naďalej stretávať, ale preferuje domácnosť matky a tiež mladšieho brata, s ktorým si v súčasnosti vzhľadom na vek (rozdiel 3 rokov) aj lepšie rozumie a radšej s ním trávi voľný čas ako s mladšou sestrou. Uvedený stav je prirodzený vzhľadom na vek detí. Už len návrh otca na zmenu zverenia viedol k zhoršeniu prospechu v škole a zníženiu jeho sústredenosti a to od septembra 2019. Uvedený problém matka riešila pohovormi u psychológa, ktorý odporučil, aby rodičia rešpektovali rozhodnutia dieťaťa. Rovnaké odporúčenie rodičom dal i psychológ, ktorého s maloletým navštevovali z podnetu otca. Ako vyplýva z predložených správ psychológov, ide o citlivé, empatické dieťa, ktoré má k obojmu rodičom pozitívny vzťah. V konaní nebolo sporné, že otec má maloletého rád, je dobrým otcom.

18. Súd v priebehu konania zistil názor maloletého, ktorý je podľa názoru súdu dostatočne rozumovo vyspelý, aby chápal predmet konania a tiež jeho dôsledky. Svoj názor nezmenil po dobu viac ako 7 mesiacov, preto súd aj v zmysle odporúčení psychológov, na jeho názor prihliadol. Zároveň zmena zverenia nie je v záujme maloletého aj z dôvodu, že jeho potreby by neboli lepšie zaistené, nakoľko nejde len o hmotné potreby maloletého ale i o citové. Maloletý sa zjavne cíti lepšie v domácnosti matky, o čom svedčí zhoršenie jeho prospechu a sústredenosti po tom, čo otec prejavil záujem o zmenu zverenia. Na základe uvedeného súd návrh otca na zmenu zverenia zamietol.

19. Nakoľko v priebehu konania vyplynula potreba upraviť doposiaľ určený styk otca s maloletým súd začal konanie o zmene styku. Doposiaľ upravený styk je nedostatočný, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu uplynulo viac ako 9 rokov. V bežnom roku súd upravil styk tak, ako sa už dlhší čas realizuje, len posunul odovzdávanie dieťaťa druhému rodičovi na 16.00 hod. v pracovných dňoch z dôvodu, aby mal maloletý čas sa prispôbiť zmene domácnosti a mohol sa pripraviť do školy po presune k druhému rodičovi. Súd osobitne upravil styk otca s maloletým aj počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov, počas jarných prázdnin a z letných prázdnin v mesiaci júl v zmysle dohody rodičov na pojednávaní 27.01.2020. V mesiaci august súd upravil styk otca na 10 dní od 01.08. do 10.8.,

nakoľko otec má právo na stretnutie so synom aj v tomto mesiaci a rodičia nie sú schopní sa v tejto časti úpravy styku dohodnúť, pričom nie je možné akceptovať názor, aby súd v tomto mesiaci styk neupravil. Uvedený rozsah úpravy styku súd považuje za dostatočný vzhľadom na vek dieťaťa.

20. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).