

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010696
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. marca 2024 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, toho času vo F.
G. H. I. F. J. K. L.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 24. augusta 2022 v čase okolo 23.28 hodine v I. M. F., po ulici N. O. v smere jazdy od kruhového objazdu smerom k benzínovému čerpadlu Slovnaft, viedol bez vodičského oprávnenia, po predchádzajúcom požití pervitínu a marihuany osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Golf, evidenčného čísla P. (Spojené kráľovstvo), kde bol na okraji cesty pri ubytovni Limba zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom v čase o 23.29 hodine bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, avšak nakoľko javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu na zistenie prítomnosti iných návykových látok v organizme, s čím súhlasil a v čase o 23.50 hodine mu bol odobratý biologický materiál krv a moč, pričom v krvi mu bola zistená prítomnosť amfetamínu v množstve 26,13 ng/ml a metamfetamínu 175,56 ng/ml, ktoré sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do II. skupiny psychotropných látok a tiež prítomnosť delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve 8,42 ng/ml, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok a podľa znaleckého posudku z odboru psychiatria v čase jazdy kumulatívnym účinkom pervitínu a marihuany nemohol byť spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2,4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2,4 Tr. zákona mu ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/6/2023 zo dňa 28. januára 2023, právoplatného dňa 7. februára 2023, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 7.11.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 2.2.2024, proti ktorému obvinený podal prostredníctvom obhajkyne odpor, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal, áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátorky a obhajkyne, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z evidenčnej karty bolo preukázané, že obžalovaný A. B. nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Má záznamy o spáchaní priestupkov na úseku cestnej premávky zo dňa 16.10.2022, 29.5.2022 a dňa 12.7.2022. V súčasnej dobe mu plynie trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložené OR PZ Spišská Nová Ves, odd. doprav. inšpektorátu H./XXXX-X ako aj Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. OT/6/2023.

Charakteristikou z miesta trvalého bydliska, obec D., bol obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že pokiaľ im je známe na verejnosti požíva dobrú povesť.

Z priestupkovej evidencie bolo zistené, že obžalovaný má okrem štyroch priestupkov na úseku cestnej premávky záznam o priestupku na úseku civilnej ochrany zo dňa 26.10.2020.

V odpise z registra trestov má obžalovaný jedenásť záznamov od roku 2002 doposiaľ, z toho päť záznamov je cudzozemských súdov (Veľká Británia). Ostatné záznamy sú pre rôznu trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/61/2023 zo dňa 3.7.2023, právoplatným dňa 29.7.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §

348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Predtým bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/6/2023 zo dňa 28.1.2023, právoplatným dňa 7.2.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 26.1.2023, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestu zákazu viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov.

Ďalšie odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/1/2021 zo dňa 26.1.2021, právoplatným dňa 9.3.2021 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom následne dňa 26.9.2023 mu bol nariadený výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 24.8.2022 v Spišskej Novej Vsi, viedol osobné motorové vozidlo po predchádzajúcom požití pervitínu a marihuany, pričom pervitín je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok a marihuana do I. skupiny omamných látok a podľa znaleckého posudku z odboru psychiatria v čase jazdy kumulatívnym účinkom pervitínu a marihuany nemohol byť spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane života, zdravia a majetku pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog.

Pri rozhodovaní o treste a ochrannom opatrení súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona obžalovanému prítiažuje okolnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Uvedenú prítiažujúcu okolnosť mu zakladá odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/1/2021, kde mal uložený trest odňatia slobody najprv podmiennečne odložený na určenú skúšobnú dobu, avšak sa v nej neosvedčil a má nariadený nepodmienečný trest. Zároveň mu prítiažuje to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, a to v súvislosti s ukladaním trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s trestnou sadzbou až na 1 rok), pretože skutok v predmetnej trestnej veci spáchal skôr (dňa 24.8.2022), ako mu bol dňa 28.1.2023 doručený trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/6/2023 zo dňa

28.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.2.2023, ktorým bol právoplatne uznaný vinným z prečinu podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Pri ukladaní súhrnného trestu postupoval súd podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovanému ukladal trest za dva trestné činy kvalifikované ako prečiny.

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona musel vychádzať z upravenej trestnej sadzby, ktorej dolnú hranicu zvýšil o jednu tretinu, v dôsledku čoho bola určujúca trestná sadzba 4 mesiace až 1 rok. Rešpektujúc zákonné ustanovenie, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím mohol byť obžalovanému uložený iba trest odňatia slobody, a to vo výmere minimálne 4 mesiacov. Takto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby a pri rozhodovaní o výmere trestu súd prihliadol na priznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným, či to, že bol uznaný vinným z trestnej činnosti kvalifikovanej ako prečin. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému bolo nevyhnutné uložiť aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý už bol uložený aj trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/6/2023, ktorého výrok o treste bol zrušený. Aj v predmetnej trestnej veci podstatou protiprávneho konania obžalovaného bolo, že sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie), a to hrubým porušením pravidiel cestnej premávky, keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom drog. Preto mu súd v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložil aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 4 rokov, teda na dolnej hranici, pretože v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností aj pri tomto treste podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona upravil základnú sadzbu 1 až 10 rokov tak, že zvýšil dolnú hranicu sadzby trestu zákazu činnosti o jednu tretinu, v dôsledku čoho bola výmera 4 roky až 10 rokov. Zároveň je nutné skonštatovať aj to, že obžalovaný sa v minulosti dopúšťal aj priestupkov na úseku cestnej premávky, vrátane vedenia motorového vozidla bez toho, aby bol držiteľom vodičského oprávnenia, a je tak zrejmé, že obžalovaný nerešpektuje pravidlá cestnej premávky a opakovane sa dopúšťa protiprávneho konania ako jej účastník.

V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/6/2023 zo dňa 28.1.2023, právoplatného dňa 7.2.2023, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd má za to, že takto uložený trest je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia, zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestov na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Ohľadne návrhu obhajoby, aby súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na ustanovenie § 44 Tr. zákona súd udáva, že takýto postup nie je možný, pretože skorším trestným rozkazom, t.j. v konaní tunajšieho súdu sp. zn. OT/6/2023 mu bol uložený trest odňatia v trvaní 3 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti. Avšak v predmetnom trestnom konaní už došlo k prevahe priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho musel súd postupovať podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a upraviť trestné sadzby trestu odňatia slobody ako aj trestu zákazu činnosti, v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu spodných hraníc trestov, a to na výmeru vyššiu než v akej boli uložené v konaní OT/6/2023, a teda trest uložený v tomto skoršom konaní nemožno považovať za dostatočný z hľadiska jeho výmery, pretože by nemohol byť uložený v takejto výmere v situácii, ak by súd rozhodoval v spoločnom konaní o týchto dvoch prečinoch (kde sa nejedná o pokračovací trestný čin ale o dva samostatné skutky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.