

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119308130
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6119308130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: Q., právne zastúpený JUDr. Lucia Jaršíková, advokátka so sídlom Jura Hronca 3415/4, 010 15 Žilina, proti žalovanej: P., o zaplatenie 2.902,83 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 37,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37,62 € od 21. 04. 2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Čadca bola dňa 13.12.2019 postúpená Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec žalobcu proti žalovanej, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Z obsahu spisu 14C/111/2019 mal súd preukázané, že pôvodne podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý návrh doručil Okresnému súdu Banská Bystrica. Žalobca žiadal o zaplatenie sumy 2.902,83 € spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.902,83 od 21.04.2019 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 19.11.2018 ho žalovaná splnomocnila ako advokáta na plné právne zastupovanie v konaní o určenie neplatnosti dražby, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 9C/14/2017. Dňa 18.01.2019 ho žalovaná splnomocnila ako advokáta na zastupovanie v konaní prečinu neoprávneného zásahu do práva domu, ktoré je vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 2T/112/2018. Dňa 21.02.2019 mu žalovaná bez udania dôvodu plnomocenstvo zo dňa 19.11.2018 v konaní vedenom na OS Čadca pod sp. zn. 9C/14/2017 ako i plnomocenstvo zo dňa 18.01.2019 v konaní vedenom na OS Čadca pod sp. zn. 2T/112/201, zrušila. Na základe vyššie uvedeného žalovanej dňa 21.03.2019 zaslal vyčíslenie trov právneho zastúpenia v konaní o určenie neplatnosti dražby sp. zn. 9C/14/2017 a v konaní prečinu neoprávneného zásahu do práva domu sp. zn. 2T/112/2018 zo dňa 19.03.2019. Dňa 11.04.2019 žalovanej zaslal posledný pokus o zmier - výzvu na zaplatenie zo dňa 10.04.2019, v ktorej žalovanú vyzval na zaplatenie predmetných trov právneho zastúpenia v konaní o určenie neplatnosti dražby sp. zn. 9C/14/2017 a v konaní prečinu neoprávneného zásahu do práva domu sp. zn. 2T/112/2018, a to vo výške 2.902,83 €, najneskôr do 20.04.2019. V opačnom prípade bude podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým bude požadovať zaplatenie súdneho poplatku, zákonné úroky z omeškania ako i trovy konania. Žalovaná na jeho výzvu nereagovala a dlžnú sumu za právne zastupovanie mu do dnešného dňa neuhradila. Z dôvodu, že si žalovaná riadne a včas

nesplnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali z udelených plnomocnení, tak od žalovanej oprávnene požaduje zaplatenie sumy vo výške 2.902,83 € spolu s 5 % zákonným úrokom z omeškania za obdobie od 21.04.2019 do zaplatenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal pod sp. z. 2Up/724/2019 dňa 19.06.2019 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Voči uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že v súdnom konaní o určenie neplatnosti dražby sa spočiatku zastupovala sama. Dňa 02.11.2018 požiadala žalobcu o právne zastupovanie v danej veci. V advokátskej kancelárii dňa 02.11.2018 spísali zmluvu o právnej pomoci o určení neplatnosti dražby vedenej na OS v Čadci pod č. 9C/14/2014. Podľa zmluvy sa dohodli, že za jeden úkon právnej pomoci zaplatí sumu 100 € a nie ako žalobca uvádza vo svojom vyčíslení právnych trov, kde cenu odvodzuje od ceny predmetnej nehnuteľnosti a uvádza sumu za jeden právny úkon 506,21 € + 9,80 €. V rámci záloh uhradila dňa 02.11.2018 sumou 400 € a dňa 19.11.2018 sumu 100 €. Teda celkovo zaplatila 500 €. Žalobca prikladá vo svojom vyúčtovaní 4 úkony právnej pomoci - podľa nami podpísanej zmluvy 4x100 € - má teda za to, že uvedené právne služby už zaplatila v hore uvedenej zálohe. Podotkla, že predmetný dom, ktorý riadne kúpila v dražbe jej stále nebol vydaný, napriek tomu, že použila všetky právne kroky.

5. Žalobca v replike uviedol, že nepopiera, že mu žalovaná poskytla zálohu vo výške 500,- €, pričom túto zálohu pri vyčíslení trov právneho zastúpenia zohľadnil a odpočítal ju. Má za to, že nakoľko žalovaná odstúpila od zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, tak sa zmluva zrušuje od počiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak, čo znamená, že účinky odstúpenia od zmluvy nastupujú od počiatku, spätne (ex tunc), t. j. akoby k uzatvoreniu zmluvy ani nedošlo. Na základe uvedeného preto vyčíslił trovy konania v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a teda pri vyčísľovaní vychádzal z hodnoty sporu a nie v zmysle zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 02.11.2018. Navyše má za to, že pokiaľ by žalovaná od zmluvy neodstúpila, nič by to nemenilo na tej skutočnosti, že pokiaľ súd pri vyčísľovaní trov konania vychádza z hodnoty predmetu sporu (tarifnej odmeny) a určí sumu náhrady trov právneho zastúpenia prevyšujúcu odmenu advokáta poskytnutú klientom, nie je žalovaná oprávnená nechať si prevyšujúcu sumu ako náhradu trov konania, ktorá by prevyšovala zmluvne dohodnutú odmenu advokáta. Pokiaľ žalovaná poukazuje na predloženú zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, táto sa vzťahovala len na konanie vedené na OS Čadca pod sp. zn. 9C/14/2017, nie aj na konanie vedené na OS Čadca pod sp. zn. 2T/112/2018. V rámci trestného konania o prečine neoprávneného zásahu do práva domu, kde vystupoval ako splnomocnenec poškodeného, so žalovanou neuzatvoril žiadnu zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, teda je logické, že pri vyčísľovaní trov postupoval v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Poukázal aj na tú skutočnosť, že v rámci zmluvy o poskytovaní právnej pomoci sa dohodli so žalovanou aj na podielovej odmene vo výške 4.000 €, ktoré sa mu zaviazala uhradiť z vysúdenej pohľadávky v prípade výhry v konaní o určenie neplatnosti dražby. Predmetné konanie dopadlo v prospech žalovanej, nakoľko bola v konaní úspešná. Preto by mal nárok aj na podielovú odmenu, no nakoľko žalovaná odstúpila od zmluvy o poskytovaní právneho zastúpenia, má za to, že zmluva zanikla od počiatku, a tak mu prináleží náhrada za právne zastupovanie žalovanej v zmysle vyhlášky. Pokiaľ žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že vo svojom vyúčtovaní mal uviesť 4 úkony právnej pomoci, uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko z predloženého vyúčtovania trov je zrejmé, že ako advokát v konaní o určenie neplatnosti dražby v roku 2018 vykonal 4 úkony právnej pomoci, v roku 2019 vykonal 1 úkon právnej pomoci a ako splnomocnenec poškodeného v konaní o prečine neoprávneného zásahu do práva domu vykonal 1 úkon právnej pomoci. Spolu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vykonal 5,5 úkonu právnej pomoci, nie 4 ako mylne uvádza žalovaná. Zároveň navrhol, aby konanie pokračovalo na Okresnom súde Čadca.

6. Žalovaná v duplike uviedla obdobné tvrdenia ako v odpore. Žalobca prikladá vo svojom vyúčtovaní 4 úkony právnej pomoci za rok 2018 a jeden úkon za rok 2019 - podľa nimi podpísanej zmluvy 5 x 100 € - má teda za to, že uvedené právne služby už zaplatila v hore uvedenej zálohe. Žalobca požaduje uhradiť podielovú odmenu z vysúdenej pohľadávky 4.000 € v prípade výhry v konaní. Predmetné konanie označuje ako úspešné, nič to však nemení na tom, že naďalej tento dom okupuje bývalý majiteľ. Uvedené súdne pojednávanie, ktoré žalobca označuje ako vyhraté nie je zatiaľ právoplatné, lebo žalobkyňa sa opakovane odvolala. Na súd poslala vyjadrenie k dovolaniu, čo urobila sama, bez právneho zástupcu a zároveň v návrhu uviedla, aby súd zaviazal žalobkyňu k náhrade trov konania vo výške 100% na účet žalobcu. Následne od 21.02.2019 od zmluvy so žalobcom odstúpila. Už keď požiadala žalobcu o právne zastúpenie bolo jasné, že dražba prebehla podľa právnych predpisov a ona celú sumu dražby

zaplatila, nepotrebovala teda advokáta, aby dokázal to, čo bolo už dokázané. Už vo výpise z katastra nehnuteľnosti z 15.05.2017 je uvedená ako majiteľka predmetnej nehnuteľnosti. Dohoda so žalobcom bola, že mu vyplatí uvedenú sumu v prípade úspešného doriešenia tohto sporu, keď skutočne získa dom, ktorý právoplatne kúpila, k čomu však doposiaľ nedošlo.

7. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 08.06.2020 uviedol, že navrhuje, aby bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaná hoci sa ospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. Konanie žalovanej považuje za nekorektné a vypočítavé, keďže dňa 18. 01. 2019 bol vyhlásený rozsudok a následne dňa 25.02.2019 mu bolo doručené vlastne zrušenie plnomocenstva. Žalovaná konala účelovo, keď konanie vyhrala, už ho na ďalšie konanie zrejme nepotrebovala. Odvolala mu plnú moc, aby nemusela platiť podielovú odmenu. Pri výpočte za 1 právny úkon vychádzal zo sumy nehnuteľnosti, ktorá bola vydražená. Išiel teda podľa § 10 vyhlášky, kde predmet konania je oceneľný, existuje niekoľko judikátov, kde pokiaľ je predmet oceneľný, vychádza sa z tejto sumy.

8. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 17.04.2020. Dňa 05.06.2020 doručila poštou žalovaná Lekársku správu - nález, vystavenú MUDr. Marcelou Fuchsovou, praktickou lekárkou pre dospelých. Z lekárskej správy vyplýva, že žalovaná je t. č. uznaná ako práceneschopná, zo zdravotných dôvodov sa nemôže zúčastniť súdneho pojednávania. Nakoľko žalovaná nepožiadala o odročenie pojednávania, súd túto lekársku správu považoval len za ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní. Z uvedených dôvodov súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

9. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalobcu a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9C/14/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 02.11.2018 strany sporu uzatvorili Zmluvu o právnej pomoci, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej právne služby podľa tejto zmluvy, a to v konaní o určenie neplatnosti dražby, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/14/2017. Zmluvné strany sa dohodli na sume za jeden právny úkon vo výške 100 €. Plnomocenstvom zo dňa 19.11.2018 žalovaná splnomocnila žalobcu na zastupovanie pred Okresným súdom Čadca v predmetnom civilnom konaní.

11. Plnomocenstvom zo dňa 18.11.2018 žalovaná splnomocnila žalobcu na zastupovanie pred Okresným súdom Čadca ako aj v ďalšom konaní. Žalovaná splnomocnila žalobcu najmä ako splnomocnenca poškodenej vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/112/2018.

12. Listom zo dňa 21.02.2019, doručeným žalobcovi dňa 25.02.2019, žalovaná oznámila, že ruší plnomocenstvo v trestnej veci.

13. Listom zo dňa 21.02.2019 žalovaná zrušila zastupovanie (zmluvy) o poskytovaní právnej pomoci v civilnej veci.

14. Z faktúry číslo 190326/01 zo dňa 26.03.2019, splatnej dňa 09.04.2019 súd zistil, že žalobca žalovanej fakturoval trovy právneho zastúpenia vo veciach vedených na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/14/2017 a 2T/112/2018 v zmysle vyúčtovania zo dňa 19.03.2019 sumu 2.902,83 €.

15. Z vyčíslenia trov právneho zastúpenia zo dňa 19.03.2019 vyplýva, že

O trovy právneho zastúpenia v konaní o určenie neplatnosti dražby vyčísliť v zmysle § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 13a ods. 4, §16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Tarifnú hodnotu odvodil od ceny predmetnej nehnuteľnosti, t. j. 39.900 €. Jeden úkon právnej pomoci (506,21 € + 9,21 € režijný paušál) spolu predstavuje sumu 515,42 €.

V roku 2018 to boli tieto úkony:

- príprava a prevzatie zo dňa 19.11.2018,
- vyjadrenie k replike zo dňa 11.12.2018,
- pojednávanie uskutočnené na Okresnom súde Čadca dňa 18.12.2018 od 09.00 hod. do 13.30 hod. (2 úkony právnej služby v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 z. z.), teda spolu 4 úkony právnej pomoci = 4 x 515,42 € = 2061,68 € + 412,34 € (20% DPH) = 2.474,02 €.

V roku 2019 išlo o 1 úkon právnej pomoci (506,21 € + 9,80 € režijný paušál) spolu jeden úkon právnej pomoci 516,01 €, a to

- vyhlásenie rozsudku na Okresnom súde Čadca dňa 18.01.2018 o 14.00 hod. (1/2 úkonu právnej pomoci v zmysle ust. § 13a ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), teda spolu za 0,5 úkonu právnej pomoci = 0,5 x 516,01 € = 258 € + 51,60 € (20% DPH) = 309,60 €.

O trovy právneho zastúpenia v konaní o prečine neoprávneného zásahu do práva domu (splnomocnenec poškodeného) v § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Tarifnú hodnotu odvodil od ceny predmetnej nehnuteľnosti, t. j. 39.900 €. Jeden úkon právnej pomoci (506,21 € + 9,80 € režijný paušál) spolu predstavuje sumu 516,01 €.

V roku 2019 išlo o 1 úkon právnej pomoci = 1 x 516,01 € + 103,20 € (20% DPH) = 619,21 €, a to
- príprava a prevzatie zo dňa 18.01.2019, štúdium spisu advokátskou koncipientkou zo dňa 21.01.2019, návrh splnomocnenca poškodenej zo dňa 25.01.2019.

16. Celkom trovy právneho zastúpenia v oboch konaniach po odpočítaní záloh spolu činia 2.902,83 €.

17. Dňa 10.04.2019 žalobca v rámci posledného pokusu o zmier vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 2.902,83 € spolu s 5% úrokom z omeškania od 28.03.2019 do zaplatenia a sumu vo výške 40 € titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, a to najneskôr do 20.04.2019.

18. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 02.11.2018 mal súd preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 400 € a z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 19.11.2018 mal súd preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 100 €.

19. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/14/2017 mal súd preukázané, že podaním doručeným súdu dňa 11.12.2018 žalobca doložil plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej v tomto konaní a urobil aj písomné vyjadrenie k veci. Dňa 18.12.2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa osobne zúčastnil žalobca, pričom pojednávanie trvalo od 09.00 hod. do 13.30 hod. Dňa 18.01.2019 bol na pojednávaní verejne vyhlásený rozsudok, pričom tomto pojednávaní sa zúčastnila advokátska koncipientka žalobcu.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie(pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

23. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

25. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

26. Podľa § 728 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

27. Podľa § 730 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

30. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z., advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

31. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

32. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Vyhláška), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

33. Podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa § 2 ods. 2, zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

35. Podľa § 2 ods. 3 Vyhlášky, spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami sporu bol založený záväzkový občianskoprávny vzťah zo Zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Uzatvorenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda

ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom.

38. Advokát s klientom uzatvára zmluvu, ktorá je väčšinou nazývaná ako zmluva o poskytovaní právnej pomoci alebo o poskytovaní právnych služieb, pričom uvedený zmluvný typ nie je nikde samostatne upravený, a preto je považovaný za zmluvu inominátnu podľa § 51 Občianskeho zákonníka alebo §269 ods. 2 Obchodného zákonníka; na takúto zmluvu sa uplatnia zákonné ustanovenia upravujúce typy zmlúv, ktorých podstatné náležitosti najviac zodpovedajú obsahu uvedenej nepomenovanej zmluvy. Typovo najbližšie zmluve o poskytovaní právnej pomoci je zmluva príkazná, alebo mandátna a preto sa vzťah zmluvných strán bude v zásade podporne riadiť uvedenými zmluvnými typmi, primárne sa bude riadiť príslušnými ustanoveniami zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii. S poukazom na to, že žalobca ako podnikajúci advokát zastupoval žalovanú ako fyzickú osobu v občianskoprávnej (civilnej) veci a v trestnej veci bola žalovaná v pozícii poškodenej, medzi stranami išlo o občianskoprávny vzťah.

39. Zmluva o poskytovaní právnych služieb je teda osobitným druhom príkaznej zmluvy, ktorou sa advokát zaväzuje poskytovať svojmu klientovi právne služby na úrovni predpokladanej zákonom o advokácii, teda s odbornou starostlivosťou a klient sa zaväzuje advokátovi za poskytované týchto služieb zaplatiť odmenu. Podľa obsahu zmluvy sa strany (v civilnej veci) dohodli na odmene za jeden úkon právnej služby vo výške 100 €.

40. V konaní bolo sporným, či sa pri určení odmeny za poskytnuté právne služby vychádza zo zmluvy, kde bola dohodnutá odmena vo výške 100 € za úkon alebo sa má vychádzať z vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

41. Zmluva o právnej pomoci preukazuje zmluvný vzťah, ale pokiaľ si žalobca uplatňuje odmenu len podľa vyhlášky, súd toto akceptuje, nakoľko je to pre spotrebiteľa priaznivejšie.

42. Žalobca si uplatnil tarifnú odmenu za jeden úkon v sume 515,42 € za rok 2018 a 516,01 € za rok 2019 [vychádzajúc z hodnoty sporu 39.900 € podľa § 10 ods. 1 a 2 Vyhlášky]. V zmysle §10 ods. 2 Vyhlášky sa za tarifnú odmenu považuje výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo cena práva, ktorých sa právna služba týka.

43. Súd preskúmal nárok uplatnený žalobcom a zistil, že tento, čo sa týka určenia hodnoty sporu a z toho vyplývajúcej výšky odmeny za jeden úkon právnej služby, nebol uplatnený v súlade s príslušnými ustanoveniami Vyhlášky, nakoľko v konaní o určení neplatnosti dražby ide o konanie, kde nie je možné určiť hodnotu sporu. Žalobca pri určení odmeny za jeden právny úkon vychádzal z ceny nehnuteľnosti vo výške 39.900 €. S uvedeným sa súd nestotožnil, a to s poukazom napr. na uznesenie ÚS SR zo dňa 07.06.2016, sp. zn. II. ÚS 650/2016-12, prípadne uznesenie NS SR sp. zn. 2M Cdo 18/2008 z 30.10.2009. Keďže predmetom konania, v ktorom žalobca žalovanú zastupoval bolo určenie neplatnosti dražby, ide o určenie neplatnosti právneho úkonu, kde je predmet konania neoceniteľný peniazmi, preto tarifnú hodnotu veci v takomto konaní je potrebné určiť podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky.

44. Výpočtový základ na rok 2018 je 921 € a na rok 2019 je to 980 €. V danom prípade je tarifná odmena za jeden úkon právnej služby jedna trinástina výpočtového základu, teda 70,85 € za jeden úkon v roku 2018 a 70,38 € za jeden úkon v roku 2019.

45. Pokiaľ sa týka počtu právnych úkonov, v konaní bolo sporným koľko právnych úkonov bolo žalobcom vykonaných, nakoľko tento tvrdí 5,5 úkonu a žalovaná uvádza 4. Z pripojeného spisu 9C/14/2017 mal súd jednoznačne preukázané, že bolo uskutočnených 5,5 úkonu (viď odsek 19). Pokiaľ sa týka zastupovania žalovanej ako poškodenej v trestnej veci, tu si žalobca vyúčtoval odmenu za jeden úkon, pričom medzi žalobcom a žalovanou v tomto prípade nebola uzatvorená dohoda o právnej pomoci, preto sa ide podľa Vyhlášky, pričom sadzba je 1/13 výpočtového základu, tak ako je uvedené vyššie. Žalovaná sa v tomto smere (k jej zastupovaniu v trestnej veci) nevyjadřila, nepoprela tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

46. Z uvedeného dôvodu ustálil trovy právneho zastúpenia nasledovne:

tarifná odmena a režijný paušál žalobcu za:

a. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia (r. 2018) podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, vo výške 70,85 €, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 9,21 €;

b. úkon právnej služby: vyjadrenie sa k replike zo dňa 11.12.2018 podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, vo výške 70,85 €, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 9,21 €;

c. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 18.12.2018 podľa § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky vo výške 70,85 €, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 9,21 €, pojednávanie trvajúce viac než 2 hodiny od 09.00 hod. do 13:30 hod. vo výške 160,12 € (odmena ako za 2 úkony vzhľadom na to, že úkon trval viac než 2 hodiny);

d. úkon právnej služby: účasť na vyhlásení rozsudku dňa 18.01.2019 podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky vo výške 75,38 €, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 9,80 €, z toho jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. 42,59 €;

e. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia (r. 2019 - v trestnej veci poškodenej) podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, vo výške 75,38 €, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 9,80 €.

47. Trovy právneho zastúpenia celkom: 448,01 €. Nakoľko je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Celkovo tak trovy zastúpenia predstavujú sumu 537,62 € (448,01 € x 20% DPH).

48. Žalovaná je tak v zmysle vyššie uvedeného povinná zaplatiť žalobcovi spolu sumu 537,62 €, pričom 500 € mu už na zálohách uhradila (čo medzi stranami nebolo sporné), teda jej dlh predstavuje sumu 37,62 €. V tejto časti považoval súd žalobu za dôvodnú a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37,62 €. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

49. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobkyňa si žalobou uplatnila úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.04.2019 do zaplatenia. Tým, že žalovaná nesplnil svoj záväzok vo výške uvedenej v odseku 48 tohto rozhodnutia (37,62 €), dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,0 %) ročne odo dňa 21.04.2019 (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v poslednom pokuse o zmier), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0,00 %. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške, súd mu ich v celom rozsahu priznal, nakoľko aj v tejto časti súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

53. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy vo výške 37,62 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe vyhovel a neúspešný do sumy vo výške 2.865,21 €, do ktorej sumy súd podanú žalobu zamietol.

Žalovaná bola teda v konaní úspešnejšia a patril by jej nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

55. Na záver súd uvádza, že pokiaľ žalobca žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko ide o spotrebiteľský vzťah (viď odsek 37), uvedené je vylúčené v súlade s ustanovením § 299 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.