

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200388
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200388.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľky: U. F., nar. XX. XX. XXXX, O. Y. XXX/X, XXX XX L., o nezrozumiteľnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 02. 03. 2020 označené ako „Žiadosť o manželské výživné“ o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 02. 03. 2020 na tunajší súd podanie označené ako „Žiadosť o manželské výživné“, v ktorom uviedla, že žiada výživné od manžela R. F., nar. XX. XX. XXXX v sume 10 Eur mesačne aj za syna F. F. v sume 10 Eur mesačne a ďalej žiadala o zverenie do svojej opatery F. F., nar. XX. XX. XXXX. V závere uviedla, že by bola rada, keby sme jej žiadosti vyhovelí „od času rozvodu“.

2. Z podania navrhovateľky vyplýva, že by mohlo ísť o návrh na začatie konania, keďže sa môže domáhať určenia výživného, prípadne rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletého. Nie je však zrejmé, čoho presne sa navrhovateľka domáha, teda či žiada manželské výživné alebo príspevok na výživu rozvedeného manžela (keďže v závere výslovne uviedla slová „od času rozvodu“) alebo či sa domáha rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k mal. F. F., nar. XX. XX. XXXX (určenia výživného a výkonu osobnej starostlivosti) Preto súd vyzval navrhovateľku podľa ustanovenia § 129 CSP uznesením č. k. 14Pc/10/2020-17 zo dňa 09. 04. 2020 aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia uviedla, čo svojím podaním sleduje - petit návrhu (či žiada určit' vyživovaciu povinnosť medzi manželmi počas manželstva alebo príspevok na výživu rozvedeného manžela), rozhodujúce skutočnosti - podklady pre záver o životnej úrovni manželov (svoje osobné, príjmové, majetkové pomery, výdavky, s kým žije v spoločnej domácnosti, aké má vyživovacie povinnosti) a dôvod neplnenia vyživovacej povinnosti manžela. Navrhovateľka bola zároveň poučená, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd ho odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľke osobne doručené dňa 23. 04. 2020, avšak svoje podanie v určenej lehote ani do dňa vydania tohto uznesenia nedoplnila.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 129 CSP

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Súd má za to, že podanie navrhovateľky neobsahuje základnú náležitosť podania podľa ustanovenia § 127 ods. 1 písm. d), nakoľko z neho nie je zrejmé, čo sa ním sleduje. Navrhovateľka žiada viaceré veci (určenia manželského výživného, príspevku na výživu rozvedeného manžela alebo rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k mal. F. F., nar. XX. XX. XXXX), z ktorých by každá mohla byť samostatným predmetom konania, pričom nie je vôbec zrejmé, o ktorom z nich chce navrhovateľka konať v predmetnej veci. Takéto jednoznačné nevymedzenie návrhu robí podanie navrhovateľky nezrozumiteľným. Keďže navrhovateľka svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplnila, súd ho podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol. Pre vyššie uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, čo je predmetom konania.

6. Záverom súd uvádza, že nevzhladol ani dôvod, aby začal konať z úradnej povinnosti v časti starostlivosti o maloletého F. F., nar. XX. XX. XXXX, nakoľko z vlastnej činnosti vie, že na tunajšom súde sa už vedie konanie o rozvod manželstva medzi navrhovateľkou a druhým manželom R. F. spojený s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode pod sp. zn. 13P/19/2020 ako aj konanie o zverenie do výchovy a určenie výživného na maloletého pod sp. zn. 14P/27/2020. Pokiaľ ide o ostatné do úvahy prichádzajúce konania (určenie manželského výživného alebo príspevku na výživu rozvedeného manžela), tu ide o konania vo veciach výživného plnoletých osôb podľa druhej časti, prvej hlavy, ôsmeho dielu Civilného mimosporového poriadku, ktoré možno podľa ustanovenia § 155 CMP začať len na návrh. V týchto konaniach je na navrhovateľovi, aby si strážil svoje práva, pristupoval k nim zodpovedne a podal úplný a zrozumiteľný návrh. Súd má za to, že navrhovateľka tak v predmetnej veci nepostupovala, keďže jej návrh bol nezrozumiteľný a tento nedostatok neodstránila ani napriek výzve súdu a jasne nevymedzila základnú náležitosť nevyhnutnú pre každé podanie - čo svojim podaním sleduje. Navrhovateľka ignorovaním výzvy súdu pristupovala k svojim právam v predmetnej veci nezodpovedne. Nie je úlohou súdu domýšľať si, čoho sa navrhovateľka domáha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).