

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201477
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201477.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletých: R. O., L.. XX.XX.XXXX a C. O., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: ako matka, deti rodičov matky: W. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XXX, XXX XX P. J., a otca: Ľ. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D.Á. Q. XXXX/XX, XXX XX L. J. - Š., veci oprávneného: Ľ. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. Q. XXXX/XX, XXX XX L. J. - Š., právne zastúpeného: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti povinnej: W. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XXX, XXX XX P. J., o výkon uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 26P/85/2019-38 zo dňa 05.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 15CoP/34/2019-78 zo dňa 22.10.2019, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.05.2020 bol súdu doručený návrh oprávneného (ďalej len „otec maloletých detí“) na výkon rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 26P/85/2019-38 zo dňa 05.08.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 15CoP/34/2019-78 zo dňa 22.10.2019, v časti úpravy styku otca s maloletými, v zmysle ktorého je otec maloletých oprávnený, stretávať sa s maloletými deťmi R. O., L.. XX.XX.XXXX a C. O., L.. XX.XX.XXXX, každý nepárny kal. týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloletých prevziať od matky maloletých detí v mieste jej bydliska a po ukončení styku je povinný ich matke v stanovenom čase a na tom istom mieste odovzdať. Otec maloletých detí svoj návrh odôvodnil tým, že matka úmyselne marí výkon súdneho rozhodnutia, t.j. realizáciu styku s maloletými deťmi, pričom jej konanie spočíva v neodovzdávaní detí v deň, hodinu a na mieste určenom v súdnom rozhodnutí. Podľa vyjadrenia otca matka maloletých od času začatia šírenia nákazy koronavírusom na území Slovenskej republiky až do súčasnosti v štyroch po sebe nasledujúcich termínoch súdom určeného styku mu neumožnila styk s maloletými deťmi, pričom tak konala pod zámienkou údajnej ochrany zdravia maloletých detí, avšak v skutočnosti je jej snahou spôsobiť dlhodobé odlúčenie otca od maloletých detí a doceliť vytvorenie negatívneho vzťahu medzi ním a maloletými. Otec maloletých poukázal na to, že matka maloletých detí nie je ochotná sa dohodnúť ani na alternatívnom spôsobe realizácie styku s maloletými deťmi, a to napr. formou videohovoru prostredníctvom diaľkovej komunikácie „Skype“. Otec maloletých detí poukázal vo svojom návrhu na stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR k realizácii sriedavej osobnej starostlivosti a styku rodičov s deťmi vo vzťahu k šíreniu COVID - 19, že aktuálna situácia v nadväznosti na šírenie COVID-19, nemôže byť automaticky považovaná za dôvod, ktorý ospravedlňuje nerešpektovanie súdnych rozhodnutí. Aktuálna situácia súvisiaca s koronavírusom ako samostatná príčina vo všeobecnosti takouto okolnosťou nie je. Vzhľadom na doterajší postup matky sa otec maloletých domnieva, že obdobným spôsobom budú maloleté deti voči nemu manipulované. Matka si je vedomá toho, že sa o maloleté deti dokáže postarať a že im dokáže zabezpečiť všetky potreby a poskytnúť im plnohodnotnú starostlivosť.

2. Súd vykonal lustrácie v súdnom registri a zistil, že dňa 31.10.2019 bol súdu doručený návrh otca na začatie konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktorý bol zapísaný do senátu 19Em pod sp. zn.: 19Em/1/2019. Preštudovaním spisového materiálu vedeného pod sp. zn.: 19Em/1/2019 bolo zistené, že návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletých podal otec maloletých detí, ktorým žiadal nariadiť matke maloletých detí, aby v dňoch určených súdnym rozhodnutím sp. zn.: 26P/85/2019 zo dňa 23.07.2019, t.j. každý nepárny kal. týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod. umožnila styk otca s maloletými R. O. a C. O. tak, že otec je povinný si maloleté deti v stanovenom čase prevziať pred bydliskom matky a po ukončení styku v ich stanovenom čase v tom istom mieste matke odovzdať. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka cielene ovplyvňuje deti, aby ho odmietali, snaží sa o narušenie ich puta s otcom, rozpráva im, že otec po nich nepríde. Súd z pripojeného spisu sp. zn.: 19Em/1/2019 zistil, že v návrhu na výkon rozhodnutia došlo k chybe v písaní v dátume vydania uznesenia, ktorého výkonu sa otec domáha. Súd porovnal priložené prílohy k návrhu, z ktorých je zrejmé, že oprávnený otec sa domáha výkonu uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 26P/85/2019-38 zo dňa 05.08.2019. Súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn.: 19Em/1/2019 predvolal matku maloletých detí spolu s otcom maloletých detí na výsluch, ktorý sa uskutoční dňa 19.06.2020.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

7. Prekážka litispencie (už skôr začatého súdneho konania) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán sporu, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností z ktorých sa nárok vyvodzuje) súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaví. V prejednávanej veci súd zistil, že v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 19Em/1/2019, bol doručený návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dňa 31.10.2019, je zrejmé, že sa jedná o konanie s tými istými účastníkmi konania a s identickým predmetom konania, keďže otec maloletých detí sa svojím návrhom domáha výkonu totožného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 26P/85/2019-38 zo dňa 05.08.2019 ako v konaní vedenom pod sp. zn.: 23Em/1/2020, a preto bola založená prekážka litispencie v zmysle § 159 CSP.

8. Nakoľko mal súd preukázané, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).