

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/221/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226445
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117226445.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky K. A. V. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Tr. A. Q. XXX/XX, W., zastúpenej JUDr. Adrianou Pukaj Kerestešovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Štefánikova trieda 30, Nitra a otca R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: H. XXXX, XXX XX F.- Bylnice, S. republika, toho času bydliskom F. 5, W. v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú N. A. V., nar. XX. XX. XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa do 25. 11. 2018 do osobnej starostlivosti matky dieťaťa.
- II. Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletej N. A. V., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 300 eur mesačne od 11. 08. 2017, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.
- III. Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú N. A. V., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 11. 8. 2017 do 31. 08. 2018 predstavuje sumu 1803,38 eur, súd zaväzuje otca dieťaťa zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky dieťaťa.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 11. 08. 2017 doručený návrh matky mal. dieťaťa, ktorým matka dieťaťa požadovala upraviť práva a povinností rodičov k mal. dcére N. A. V., nar. XX. XX. XXXX tak, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Od otca dieťaťa požadovala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 800 eur mesačne k jej rukám. Požadovala tiež, aby otec na maloletú prispieval aj formou tvorby úspor vo výške 200 eur mesačne na osobitne zriadený účet. Žiadala, aby sa otec s maloletou stretával každú tretiu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. Súčasťou jej návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, uložiť otcovi dieťaťa povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 250 eur mesačne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, žiadala neodkladným opatrením určiť, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou dcérou každú tretiu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti. V návrhu poukázala na stav, že otec o maloletú od narodenia neprejavoval skutočný záujem a keď pracoval na pobočke v Žiline, bývala ona s dcérou sama 4-5 dní a otec dieťaťa nemal záujem pomáhať jej v starostlivosti o maloletú, nevedel ju uložiť na spánok a nevedel reagovať na jej potreby. Poukázala na to, že otec dieťaťa mal problém s hazardným stávkovaním a preto sa ona o maloletú obávala.

2. Uznesením OS Nitra č.k. 11P/221/2017-6 zo dňa 24. 08. 2017 súd zamietol návrh matky dieťaťa na zverenie mal. N. A. V. do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi dieťaťa povinnosť otcovi dieťaťa

prispievať na výživu maloletej výživným v nevyhnutnej miere v sume 200 eur mesačne, ktoré bude platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred od doručenia uznesenia. Súd tiež upravil styk otca s maloletou tak, že otec sa bude s maloletou stretávať každú nepárnu stredu v príslušnom kalendárnom roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 16.00 hod. do 18.0 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.0 hod. za prítomnosti matky dieťaťa. Matke uložil súd povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

3.Krajský súd v Nitre uznesením 8CoP/47/2017 - 264 zo dňa 19. 01. 2018 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. zmenil tak, že zveril maloletú N. A. V., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd súčasne uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov III., IV. potvrdil.

4.Následne dňa 20. 07. 2017 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky matky dieťaťa na rozvod jej manželstva s otcom mal. dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/198/2017-300 zo dňa 28. 09. 2018 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dcére rodičov súd schválil rodičovskú dohodu. V rámci nej sa otec dieťaťa - manžel zaviazal aj k tomu, že na výživu maloletej dcéry bude prispievať výživným v sume 300 eur mesačne. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc mesiacom september 2018. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu 26.11. 2018 a v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na základe ich dohody z 09. 11. 2018.

5.Nakoľko medzičasom boli v konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu upravené práva a povinnosti rodičov ku mal. dieťaťu ako aj výška výživného zo strany otca na mal. dieťa na sumu 300 eur mesačne od mesiaca september 2018, súd v tomto konaní riešil už len výšku výživného, ktoré je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa za rozhodujúce obdobie pre toto konanie od 11. 08. 2017 do 31. 08. 2018, pretože otec dieťaťa sa v rámci rodičovskej dohody zaviazal prispievať na výživu mal. dcéry N. A. V. výživným 300 eur mesačne počnúc mesiacom september 2018.

6.Predmetom tohto konania tak ostalo vyčíslenie sumy výživného zo strany otca na maloletú za obdobie od 11. 08. 2017 do 8/2018, keďže v období od 9/2018 - 11/2018 za platil otec na výživu maloletej v uvedených troch mesiacoch výživné v sume 300 eur mesačne.

7.Na základe vyjadrenia sa matky dieťaťa a jej právnej zástupkyne súd zistil stav, že v rozhodujúcom období pre toto konanie maloletá nastúpila do detských jaslí od 01. 09. 2017, pričom výdavok na jasle predstavoval sumu 300 eur mesačne. Matka mala v tom čase tiež výdavky na plienky pre maloletú v sume 28 eur mesačne. Maloletá bola v tom čase kŕmená mliekom Hipp a jedno balenie stálo 24 eur mesačne. Maloletá navštevovala plavecký kurz za poplatok 40 eur mesačne. Na bežnú starostlivosť matka potrebovala pre mal. kozmetiku za sumu 35 eur mesačne, na oblečenie u maloletej mesačne vynaložila cca 50 eur mesačne. Maloletej kupovala hračky a kúpila aj chodítko. Neskôr k dojčenskému mlieku pre maloletú pribudli aj klasické príkrmy pre dieťa, čo stálo okolo 50 eur mesačne. Keďže už v tom čase mala maloletá nábeh na astmu, bolo matke zo strany lekára odporúčané chodiť s ňou k moru.

8.Samotná matka dieťaťa si od 02. 01. 2017 otvorila živnosť. Jej mesačný príjem predstavoval sumu 300 eur. Zabezpečovala sprostredkovanie úverov pre klientov, pričom v tejto činnosti sa rozbiehala. Matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok na maloletú od 8/2017 - 12/2017 vo výške 213,20 eur mesačne a od 1/2018 do konca roka 214,70 eur mesačne. V súvislosti s nájomným platila matka nájomné 150 eur mesačne, keďže bývala v byte jej matky, ktorý bol trojizbový a žila v ňom ona s maloletou N.. V uvedenej sume boli zahrnuté výdavky na elektrinu, vodu, plyn. Jej mame ona naplatila žiadne nájomné. Na mobilný telefón mala výdavok vrátane internetu 60 eur mesačne. Uhrádzala poistenie motorového vozidla 38,61 eur mesačne. Používala auto Škoda Fabia, ktoré mala na seba evidované. V sume okolo 200 eur mesačne vyčísliła výdavky na ňu ako matku dieťaťa, čo u nej súviselo so stravovaním, ošatením, obuvou, drogériou a spotrebou PHM.

9.Z vyjadrenia otca dieťaťa v konaní pred súdom vyplynul stav, že najskôr s matkou dieťaťa žili ako manželia, ale spolužitie ukončili a matka s dieťaťom sa odsťahovala do bytu jej matky. Po rozvode išla bývať do bytu, kde predtým bývala jej babka, kde bývala s mal. N.. Matkina matka bývala sama. Otec ostal bývať v byte na F. ulici č. 5, kde bývali predtým s matkou dieťaťa i maloletou. W. bytu bol v tom čase vtedajší zamestnávateľ otca dieťaťa AAA Auto a išlo o byt 3+1. Zamestnávateľ strhával otcovi dieťaťa - manželovi za spotrebu energií okolo 300 eur mesačne. V tom čase mal otec dieťaťa príjem cca 1500 eur mesačne., používal služobné motorové vozidlo jeho zamestnávateľa. Pracoval u neho do polovice mája 2020. Vyjadril sa, že iné benefity od zamestnávateľa nemal. Vyjadril sa, že v súčasnej dobe sa dostal do neprijemnej situácie, keďže požadovaná suma výživného pre maloletú N. je pre neho likvidačná a on teraz nemá zamestnanie, musel skončiť kvôli Covid 19, keďže firma zavrela pobočku v Nových

Zámkoch, kde on pracoval. On ukončil pracovný pomer dohodou, pričom mal dlh u zamestnávateľa. Uviedol, že firma bola na tom ekonomicky špatne, pričom mu nevyplatili žiadne peniaze, akurát sa mu zmazal dlh, ktorý mal cca 2500 eur, pretože mal pôžičky od firmy. Otec mal firemné auto, pričom musel platiť PHM, čo súviselo s tým, že auto používal aj na súkromné účely Tak PHM musel zaplatiť. Mal aj nehodu a z titulu spoluúčasti mu vznikol dlh voči zamestnávateľovi v rozsahu 2500 eur. Poukázal na to, že u zamestnávateľa mal príjem a k tomu provízie, čo činili okolo 1500 eur mesačne a iný príjem on nemal. Aktuálne je bez práce a poberá podporu v nezamestnanosti 13533 CZK, čo je cca 500 eur mesačne. Uviedol že má na účte exekúciu, vďaka matke jeho prvého dieťaťa a je bez finančných prostriedkov. Staršiu dcéru L. L. má z mimomanželského vzťahu a výživné súdom určené na ňu má 400 eur mesačne a príspevok na tvorbu úspor pre túto dcéru má 100 eur mesačne. S uvedenou staršou dcérou sa nestretáva. Naďalej toho času býva v W. na F. č. 5 ale v garsónke, ktorá patrí X. Y. a on jej platí nájomné 350 eur, pričom obýva garsónku sám Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani motorové vozidlo. Aktuálne má požičané mot. vozidlo Škodu Fabia starší ročník výroby a okolo 100 eur mesačne dá na PHM, keďže musí chodiť aj do Českej republiky kvôli evidencii na Úrade práce v ČR. Je evidovaný na UPSVaR v ČR v Zlíne - krajská pobočka. Uviedol, že by chcel byť na Slovensku a nájsť si prácu na Slovensku. Myslí si, že platové podmienky v terajšej situácii budú nižšie, keďže je zlá ekonomická situácia a myslí si, že nedokáže dosiahnuť príjem, ktorý mal v minulom období. Uviedol, že z 500 eur príjmu /dávka v nezamestnanosti poberaná v ČR/ nedokáže zaplatiť výživné na deti, ktoré má. Otec dieťaťa potvrdil stav, že bol gemblér, pričom sa ambulantne liečil a už s tým nemá problémy a chcel by začať nový život.

10. V konečnom návrhu matka dieťaťa prostredníctvom jej právnej zástupkyne uviedla, že dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že návrh uplatnený matkou dieťaťa v tomto konaní bol dôvodný a požadovala, aby súd zaviazal otca dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu mal. N. A. V. za obdobie od 11. 08. 2017 do 31. 08. 2018 sumou 300 eur mesačne s tým, že zročné výživné za toto obdobie vo výške 1803,38 eur bude otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu. Zdôraznila, že v rámci uvedeného rozhodujúceho obdobia bolo v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 300 eur mesačne. Zároveň zdôraznila, že ak by nemal otec od jeho bývalého zamestnávateľa pôžičku, zamestnávateľ by mu bol pri skončení pracovného pomeru vyplatil odstupné. Súčasne poukázala na stav, že otec na maloletú N. od mesiaca 9/2018 na maloletú platil výživné 300 eur mesačne a takéto výživné bolo určené aj v konaní o rozvod manželstva rodičov dieťaťa a UPP na čas po rozvode.

11. Otec dieťaťa nesúhlasil s návrhom matky dieťaťa v tejto veci, keďže dohoda medzi nimi bola, že žiadne spätné záväzky riešiť nebudú a výška výživného v rámci rozvodového konania bola stanovená na sumu 300 eur mesačne na základe ich vzájomnej dohody medzi ním a manželkou - matkou dieťaťa. Poukázal na jeho súčasnú situáciu, ktorá nie je z jeho strany účelová a uviedol, že pre neho bude jednoznačne likvidačné to, ak súd rozhodne o zročnom výživnom, pričom súd by si mal byť istý, že takéto záväzky on bude môcť plniť. Návrh matky dieťaťa preto žiadal v tejto veci zamietnuť.

12. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd určil výživné na mal. N. A. V. tak ako navrhla matka dieťaťa v sume 300 eur mesačne.

13. Súd oboznámil obsah spisu: návrh matky dieťaťa na začatie konania ohľadom UPP a NO, odvolanie otca dieťaťa, vyjadrenie k odvolaniu matky dieťaťa, vyjadrenie k odvolaniu matky dieťaťa podané cestou PZ JUDr. C. Q., fotodokumentácia ohľadom mal. N., vyjadrenie matky dieťaťa k odvolaniu otca dieťaťa, čestné prehlásenie Ing. U. U., Ing. E. U., Ing. F. U., trestný rozkaz OS Trenčín, výpisy z účtu otca dieťaťa, platby otca cez internetové kasíno, komunikácia medzi rodičmi dieťaťa, čestné vyhlásenie Y. F., čestné prehlásenie Y. Q., čestné prehlásenie Q. S., čestné prehlásenie Y. V., čestné prehlásenie R. V., čestné prehlásenie Y. H., čestné prehlásenie K. R. Q., vyjadrenie matky dieťaťa prostredníctvom PZ k vyjadreniu otca dieťaťa, mailová komunikácia, správa jasiel Little bunnies, správa detského centra Hviezdica, trestné oznámenie podané Ing. A. V. F., odvolanie podané otcom dieťaťa, potvrdenie MUDr. A. Y., vyjadrenie matky k vyjadreniu otca dieťaťa, uznesenie KS v Nitre, vyjadrenie matky dieťaťa k plateniu výživného zo strany otca na mal. za obdobie 11.8.2017 do 19.11.2018, oznámenie AK Advokáti Henrich s.r.o. o ukončení zastupovania otca dieťaťa v tejto veci, žiadosť o vyhotovenie dokladov pre vymáhanie výživného zo zahraničia, vyjadrenie Y. V.- matky otca dieťaťa, plnomocenstvo pre PZ matky dieťaťa, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia matky v tomto konaní, oznámenie PZ matky dieťaťa, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou dieťaťa, potvrdenie o výplate rodičovského príspevku za rok 2017, upovedomenie OP Nitra o podaní obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy vo vzťahu k otcovi dieťaťa, poplatok za detské jasle, výpis zo ŽR k osobe matky dieťaťa, DP matky dieťaťa za rok 2017, DP matky dieťaťa za rok 2018, zápisnica o pojednávaní v tejto právnej veci, výzva pre otca dieťaťa, správy od polície v Nitre ohľadom doručovania zásielok otcovi dieťaťa, výpočet

zročného výživného zo strany PZ matky dieťaťa, čestné prehlásenie matky dieťaťa, potvrdenie MUDr. E. A. k mal. N., potvrdenie o skončení pracovného pomeru otca dieťaťa s jeho zamestnávateľom z 8.6.2020, dohoda o rozviazaní pracovného pomeru otca s jeho zamestnávateľom, zmluva o krátkodobom nájme bytu otca dieťaťa, rozhodnutie o priznaní podpory v nezamestnanosti otcovi dieťaťa vydané UP v ČR - krajská pobočka v Zlíne z 28.5.2020 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

14.Rodičia mal. dieťaťa boli v čase začatia konania v tejto právnej manželmi. V súčasnej dobe je ich manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/198/2017-300 zo dňa 28. septembra 2018. Matka dieťaťa požadovala za obdobie 11. 08. 2017 - 31. 08. 2018 v tomto konaní určiť zo strany otca na maloletú dcéru N. A. V., nar. XX. XX. XXXX výživné v sume po 300 eur mesačne v každom z uvedených mesiacov, a to vzhľadom k pomerom na strane maloletej. Súd v rámci tohto konania na základe neodkladného opatrenia určil uznesením č.k. 11P/221/2017-6 zo strany otca na maloletú výživné v nevyhnutnej miere v sume 200 eur mesačne. Vo veci samej matka požadovala v jej konečnom návrhu v tejto veci určiť zo strany otca na maloletú výživné v rozsahu sumy 300 eur mesačne vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej a tiež pomery na jej strane. Rozhodujúce obdobie pre toto konanie je práve obdobie od podania návrhu matku dieťaťa 11. 08. 2017- 31. 08. 2018, za ktoré matka požaduje určiť otcovi dieťaťa výživné v sume 300 eur mesačne, a to vzhľadom na stav odôvodnených potrieb na strane maloletej ako aj vzhľadom na stav pomerov na jej strane a strane otca mal. dieťaťa. Požiadavka matky dieťaťa ohľadom výživného pre mal. N. A. je odvodená od pomerov na strane maloletej, ktorá nastúpila v tom čase do detských jasí, bola ešte plienkovaná, navštevovala plavecký krúžok, bolo u nej potrebné zabezpečovať stravu, ošatenie, príkrmy a odporúčaný lekárom bol aj pobyt pre mal. kvôli nábehu na astmu. Samotná matka dieťaťa v tom čase mala jednu vyživovaciu povinnosť. Otvorila si živnosť s mesačným príjmom 300 eur mesačne v oblasti sprostredkovania úverov. Rodičovský príspevok mala od 8/2017 - 12/2017 vo výške 213,20 eur a od 1/2018 do 12/2018 214,70 eur mesačne. S maloletou žila v byte, ktorý patril jej matke, za ktorý neplatila žiadne nájomné, pričom uhrádzal výdavky na telefón, internet 60 eur mesačne, poistenie auta 38,61 eur mesačne na auto Škoda Fabia. Na svoje potreby vynaložila mesačne sumu okolo 200 eur - stravovanie, ošatenie, obuv, drogeria a PHM. Otec dieťaťa v tom čase pracoval u zamestnávateľa AAA Auto a obýval byt 3+1. Nájomcom bytu bol zamestnávateľ otca dieťaťa a za spotrebu energií jemu strhával 300 eur mesačne. Príjme otca dieťaťa bol v tom čase 1500 eur mesačne. Otec maloletej používal služobné auto jeho zamestnávateľa, pričom u uvedeného zamestnávateľa bol zamestnaný do polovice mája 2020. V súčasnej dobe má otec dieťaťa naďalej vyživovaciu povinnosť ku staršej dcére L. L., ktorá pochádza z jeho mimomanželského vzťahu, na ktorú má určené výživné 400 eur mesačne a 100 eur mesačne na tvorbu úspor. S uvedenou staršou dcérou sa nestretáva. V súčasnej dobe býva v W. na adrese F. 5, W. ale v garsónke, ktorá parí X. Y., ktorej platí 350 eur mesačne nájomné, pričom garsónku obýva sám. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Má požičané motorové vozidlo Škoda Fabia a na PHM dá mesačne okolo 100 eur, pretože musí chodiť aj do Českej republiky kvôli evidencii na Úrade práce v ČR do Zlína. Chcel by si nájsť prácu na Slovensku. Výšku podpory v nezamestnanosti má 13533 CZK, čo je cca 500 eur. Z hľadiska pomerov na strane matky dieťaťa a otca dieťaťa a predovšetkým vyššie uvedeného stavu pomerov u maloletej v rozhodujúcom období pre toto konanie je zrejmé, že majetkové pomery na strane otca dieťaťa už aj vzhľadom na stav ako bolo výživné otcovi dieťaťa určené na čas po rozvedení manželstva s matkou dieťaťa, aby sa otec na výžive maloletej podieľal v rozsahu vyššej sumy výživného, než aká bola súdom určená neodkladným opatrením, čo je suma 200 eur mesačne. Vyššie opísané odôvodnené potreby maloletej boli u maloletej nutné pre jej ďalší riadny vývoj, dieťa rástlo, vyvíjalo sa, rastom a vývojom sa menil rozsah odôvodnených potrieb maloletej, maloletá mala aktivity napríklad plavecký kurz, mala plienky, potrebovala častejšie nové oblečenie, obuv, keďže rástla, taktiež bolo potrebné pre ňu zabezpečovať stravu, spočiatku dojčenské mlieko, neskôr rôzne príkrmy, výdavky súviseli s potrebou plienok. S návštevou detských jasí boli spojené výdavky v rozsahu 300 eur mesačne. Odôvodnené potreby maloletej súviseli s jej prirodzeným rastom a vývojom. Vzhľadom na príjmy rodičov dieťaťa, ich výdavky a zistené odôvodnené potreby maloletej v uvedenom rozhodujúcom období od 11. 08. 2017 - 31. 08. 2018 v rámci ktorého matka dieťaťa návrhom vo veci samej požadovala výživné zo strany otca na maloletú 300 eur mesačne bola požiadavka matky dieťaťa legitímna i s prihliadnutím na vtedajší príjem otca dieťaťa v sume 1500 eur mesačne. V čase rozhodujúcom pre toto konanie sa otec dieťaťa mal možnosť podieľať sa na výžive maloletej N. A. sumou výživného 300 eur mesačne. Keďže otec dieťaťa mal nehodu na aute, v tejto súvislosti mu vznikol voči jeho bývalému zamestnávateľovi AAA Auto záväzok 2500 eur a preto mu jeho už bývalý zamestnávateľ nevyplatil odstupné v súvislosti s ukončením pracovného pomeru v stave pandémie Covid 19. Súd zohľadnil aj stav existencie vyživovacej povinnosti otca k jeho staršej dcére L.. Prihliadol aj na stávkovanie, ktorému sa otec dieťaťa dlhodobo venoval, čo súviselo s nie nevyhnutnými výdavkami na jeho strane. Otec dieťaťa z hľadiska jeho doterajšieho

pracovného zaradenia, vzdelania, pracovných skúseností a zručností v segmente práce s autami, mal v rozhodujúcom období pre toto konanie možnosti podieľať sa na výžive mal. dcéry N. A. výživným v sume 300 eur mesačne. Na takejto sume výživného sa rodičia dieťaťa dohodli aj v rozvodom konaní. Ak mohol otec dieťaťa platiť výživné 300 eur mesačne ešte aj pred rozvodom s matkou dieťaťa na maloletú 300 eur mesačne, mohol ho v uvedenej výške platiť aj v období rozhodujúcom pre toto konanie, teda od 11. 08. 2017 do 31. 08. 2018, keďže v tom čase bol zamestnaný a mal príjem z výkonu práce u AAA Auto. Súd pri rozhodovaní o výške výživného na mal. dieťaťa prihliadal na odôvodnené potreby maloletej N. A., jej rast a vývoj, výkon starostlivosti o maloletú, zohľadnil vyživovacie povinnosti na stranách oboch rodičov dieťaťa, ich možnosti, schopnosti i majetkové pomery. Tiež prihliadol na vyživovaciu povinnosť otca k jeho staršej dcére a výživné, ktorú i vrátane tvorby úspor na ňu platí. Prihliadol aj na stávkovanie, ktorému sa otec dlhodobo venoval, pričom sa podľa jeho vyjadrenia z tejto závislosti aj liečil.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákona o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Za obdobie 21 dní v mesiaci 8/2017 /21x9,68/ by otec dieťaťa mal zaplatiť výživné na maloletú 203,38, pričom zaplatil 200 eur, nedoplatok predstavuje 3,38 eur. Za obdobie 9/2017 otec zaplatil na maloletú výživné 200 eur, vzhľadom na určenie výživného 300 eur dlhuje 100 eur. Za 10/2017 otec zaplatil výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur na výživnom dlhuje 100 eur. Za 11/2017 otec zaplatil na výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur na výživnom dlhuje 100 eur. Za 12/2017 nezaplatil žiadne výživné, preto na výživnom dlhuje 300 eur. Za 1/2018 zaplatil na výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur dlhuje 100 eur. Za 2/2018 zaplatil na výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur dlhuje 100 eur. Za 3/2018 zaplatil na výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur dlhuje 100 eur. Za 4/2018 zaplatil na výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur dlhuje 100 eur. Za 5/2018 otec nezaplatil žiadne výživné a na výživnom za tento mesiac dlhuje 300 eur. Za 6/2018 zaplatil na výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur dlhuje 100 eur. Za 7/2018 zaplatil na výživné 200 eur a vzhľadom na určenie výživného 300 eur dlhuje 100 eur. Za 8/2018 nezaplatil na výživné žiadne výživné na výživnom dlhuje 300 eur. Od mesiaca 9/2018 platil otec výživné na mal. N. A. podľa rozsudku č.k. 11P/198/2017-300 zo dňa 28. 09. 2018 a za 9/2018 do 11/2018 zaplatil výživné v sume 300 eur mesačne za každý z troch uvedených mesiacov. Za obdobie od 11. 8. 2017 do 12/2017 mal otec dieťaťa zaplatiť 1403,38 eur, zaplatil 800 eur a za toto obdobie je jeho dlh na výživnom 603,38 eur. Za obdobie od 01/2018 do 08/2018 mal otec dieťaťa zaplatiť na výživnom 2400 eur a zaplatil 1200 eur, pričom dlh je 1200 eur. Celková suma nezaplateného výživného teda predstavuje u otca dieťaťa 1803,38 eur /dlh 603,38 eur + dlh 1200 eur/. Takto určené zročné výživné za obdobie od 11. 08. 2017 do 31. 08. 2018 súd zaviazal otca dieťaťa zaplatiť do troch dní odo dňa

právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky mal. dieťaťa, keďže dieťa bolo v tom čase odkázané na výživu zo strany otca dieťaťa i matky dieťaťa, ktorá však vykonávala a osobnú starostlivosť o mal. dieťaťa a zriadila si živnosť, aby mohla zabezpečovať časť odôvodnených potrieb dieťaťa i náklady na bývanie v byte jej matky, do ktorého s dieťaťom odišla. Vzťahy medzi rodičmi boli problematické, dieťa v útlom veku vyžadovalo starostlivosť zo strany matky. Rodičia nezvládali rodičovskú kooperáciu a ich manželstvo v konečnom dôsledku bolo ukončené rozvodom so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Rodičia sa tiež dohodli na styku otca s maloletou ako to vyplýva z ich dohody v rámci konania o UPP na čas o rozvode 11P/198/2017, ktorý sa však v súčasnej dobe nerealizuje v zmysle pôvodnej dohody rodičov dieťaťa a v tejto súvislosti ostali vzťahy medzi rodičmi veľmi problematické, bez konštruktívnej kooperácie, ktorá žiaľ len traumatizuje maloleté dieťa.

24. Súd zároveň určil, že maloleté dieťa N. A. V., nar. XX. XX. XXXX sa na čas do rozvodu rodičov dieťaťa zveruje do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, keďže matka dieťaťa sa v uvedenom období o mal. dieťa starala, a to aj vzhľadom na vek mal. dieťaťa a odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Určil, že otec bude na výživu pre maloletú za rozhodujúce obdobie od 11. 08. 2017 do 31. 08. 2018 prispievať na maloletú výživným v sume 300 eur mesačne k rukám matky dieťaťa. Zročné výživné za už uvedené uplynulé obdobie určil súd v rozsahu sumu 1.803,38 eur s tým, že otcovi dieťaťa určil zaplatiť uvedené výživné do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky dieťaťa, keďže z už vyššie opísaného stavu pomerov u otca dieťaťa bolo dôvodné, aby sa otec na výžive maloletej v rozhodujúcom období, keď riadne pracoval u AAA auto podieľal na výžive maloletej, a to vyššou sumou výživného ako bolo určené neodkladným opatrením, čo bolo v rozsahu 200 eur mesačne. Otec dieťaťa mal aj v tom čase už vyživovaciu povinnosť ku staršej dcére, na ktorú prispieval vyššou sumou výživného, nestretával sa s ňou. Venoval sa gamblerstvu, čo sa doznal, pričom v súčasnej dobe uvádza, že z uvedenej závislosti sa liečil a už sa gamblerstvu nevenuje. Pôsobil v segmente predaju áut, ak by nemal nehodu, zamestnávateľ by mu bol vyplatil aj odstupné. Jeho doterajšie zamestnanie mu dáva priestor pracovne sa zaradiť, aj keď možno hneď nie v oblasti autobiznisu, ale aj v iných odvetviach, keďže na jeho výživu sú aktuálne odkázané dve maloleté deti, ktoré má z rôznych dvoch vzťahov. Otec dieťaťa sa vzhľadom k jeho vyživovacím povinnostiam rozhodne nemôže uspokojiť s príjmom z poberania dávky v nezamestnanosti, ktorú poberá v Českej republike. Naďalej býva na Slovensku v prenajatom byte, za ktorý platí nájomné prenajímateľke a teda zrejme uvažuje zotrvať na Slovensku aj v súvislosti s tým, že prejavuje záujem s maloletou N. A. sa stretávať, hoci i v tomto smere, je situácia rodičovských vzťahov značne problematická a vyhrotená, ktoré bolo nutné a v budúcnosti možno bude nutné riešiť súdnymi rozhodnutiami, keďže rodičia zatiaľ nedokážu riešiť akúkoľvek situáciu kompromisným riešením a využívať prípadnú rodičovskú dohodu, keďže vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a poznačené pomery, ktoré v ich manželstve a ani v následnom období nedokázali korigovať a pozitívne zmeniť ani v záujme ich mal. dcéry N. A..

25. Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh výkon rozhodnutia.