

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215200469
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1215200469.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a. s., so sídlom Prievozska 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Prievozska 4D, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: M.. O. S., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX W. U., o zaplatenie 85,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 15.01.2015 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 85,98 eur s príslušenstvom titulom plnenia zo zmluvy o pripojení.

2. Okresný súd Bratislava II rozhodol vo vyššie uvedenej veci rozsudkom č.k. 11C/13/2015-25 zo dňa 30.04.2015 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 85,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 19.10.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,55 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Voči uvedenému rozsudku podala žalovaná v celom rozsahu odvolanie.

3. O odvolaní žalovanej rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Co/157/2017-84 zo dňa 12.02.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2020 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia Dohody o novácii zo dňa 29.01.2020 a následnom uhradení nového záväzku žalovanou. Žalobca a žalovaná sa zároveň dohodli, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaná doručila tunajšiemu súdu dňa 04.06.2020 podanie, v ktorom uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. S poukazom na späťvzatie žaloby žalovaným v celom rozsahu a súhlasom žalovanej súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., pričom skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovanej, ktoré spočívalo v uzavretí dohody o novácii po podaní žaloby, čím predmet sporu dodatočne odpadol, preto nárok na náhradu trov konania by mal žalobca. Keďže žalobca sa so žalovanou dohodol, že nemá nárok na náhradu trov konania, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.