

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32C/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205386  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120205386.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu S. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX K., právne zastúpený JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zdržať sa konania spočívajúceho v kontaktovaní žalobcu telefonicky a správami na telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2020 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobcu telefonicky a správami na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX.

2. Návrh podal v dôsledku neustáleho kontaktovania pracovníkmi žalovanej. Obsahom hovorov a sms správ je výhradne vyzývanie ma na zaplatenie. Podľa vyjadrení pracovníčky žiada žalovaná zaplatiť sumu 3 000 eur. Žalobca poukázal na to, že dňa 5.9.2017 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1OdK/104/2017, zverejnený v Obchodnom vestníku 173/2017 dňa 11.9.2017. Týmto návrhom nemá v úmysle brániť žalovanej v uplatňovaní jej patriacich práv formou, z ktorej by bolo zrejmé, čoho sa domáha. Telefonické hovory, z ktorých sa dozvie maximálne to, že žalovanú nezaujímajú žiadne súdne rozhodnutia, pretože voči nemu eviduje nárok, pôsobia na neho negatívne a rozrušujú ho. Je tomu tak iba preto, že s pracovníkmi žalovanej sa nedá viesť konštruktívny dialóg a nedokáže im vysvetliť, že ak by nedošlo k vyhláseniu konkurzu, ich nárok neexistuje. Žalobca predložil exekučný spis, v ktorej vystupovala žalovaná ako oprávnená. Je to jediný záväzok, ktorý voči nej mal, preto predpokladá, že ho kontaktuje práve za účelom jeho splatenia. Exekučným titulom bola notárska zápisnica z 1.7.2003, ktorú za neho podpísal advokát žalovanej. Žiaden právny predpis mu neukladá povinnosť komunikovať so svojim veriteľom telefonicky a neželá si, aby žalovaná, ktorá mu vôbec nezdokladovala existenciu akéhokoľvek nároku, využívala v tomto prípade telefonický spôsob komunikácie voči jeho osobe. Žalobca predkladá dôkazy o kontaktovaní žalovanou až do 7.5.2020, pričom kontakt prebiehal aj skôr, a vo väčšej miere. Žalobca je názoru, že prípadné nariadené neodkladné opatrenie je spôsobilé upraviť pomery strán sporu trvalo, keďže žalovaná bude mať naďalej všetky práva na uplatnenie nároku voči nemu zachované.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášal.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1-3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

4. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 9 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berú sa do úvahy

- a) jej načasovanie, miesto, povaha alebo dĺžka trvania,
- b) použitie hrozby alebo hanlivého jazyka alebo správania,
- c) zneužívanie predávajúcim osobného nešťastia alebo okolnosti, ktoré sú predávajúcemu známe a ktoré sú také vážne, že môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa, na ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľa so zreteľom na produkt,
- d) sťažujúce alebo neprimerané mimozmluvné prekážky, ktoré dáva predávajúci, ak si spotrebiteľ želá vykonať práva podľa zmluvy vrátane práva vypovedať zmluvu alebo zmeniť produkt alebo predávajúceho,
- e) hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

5. Žalobca na osvedčenie ním tvrdených skutočností predložil súdu uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 1OdK/104/2017, zverejnené v Obchodnom vestníku 173/2017 dňa 11.09.2017, výpis z exekučného spisu sp. zn. 26Er/610/2003, fotokópie SMS správ a fotokópie všetkých telefónnych čísel, prostredníctvom ktorých ho žalovaná telefonicky kontaktovala.

6. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 1OdK/104/2017 zverejnenom v Obchodnom vestníku 173/2017 dňa 11.9.2017 vyplýva, že na majetok dlžníka (žalobcu) bol dňa 5.9.2017 vyhlásený konkurz a bol mu ustanovený správca JUDr. Marián Novikmec.

7. Z exekučného spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 26Er/610/2003 vyplýva, že dňa 04.11.2003 Okresný súd Prešov poveril súdnu exekútoru JUDr. Luciu Žužovu so sídlom exekútorského úradu v Michalovciach, vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu a to notárskej zápisnice notárskeho úradu JUDr. Ondreja Ďuriača pod číslom konania N 1419/2003, NZ 54671/2003 zo dňa 01.07.2003, v ktorej ako oprávnená vystupuje žalovaná (POHOTOVOSŤ s.r.o.) a ako povinný vystupuje žalobca (S. H., nar. XX.XX.XXXX). Medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovanou ako veriteľom bola dňa 28.3.2003 uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 24 000 Sk, ktorý sa zaviazal zaplatiť veriteľovi spolu s príslušným poplatkom 6 240 Sk, t.j. spolu 30 240 Sk v 4 dvojtyždňových splátkach po 7 560 Sk. Návrh na vykonanie exekúcie znel na sumu 501,89 Eur (15 120 Sk) s príslušenstvom.

8. Zo žalobcom predložených fotokópií SMS správ je zrejmé, že žalobca bol opakovane v období od augusta 2019 do apríla 2020 kontaktovaný - minimálne 30 x žalovaným automatizovanými správami s textom všetkých správ „Pán/pani S. H., pre informácie o odpustení časti dlhu volajte spoločnosť POHOTOVOSŤ na 0259803333“. Ďalšie SMS správy boli doručované na meno manželky žalobcu. Žalovaná kontaktovala žalobcu tiež viac krá telefonicky z viacerých telefónnych čísel.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

10. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

12. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, keďže dôvodmi uvádzanými v návrhu žalobca dostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z predložených listinných dôkazov (exekučného spisu sp. zn. 26Er/610/2003) je zrejmé, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX a je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaná poskytla žalobcovi úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Z predložených fotokópií SMS správ je zrejmé, že správanie žalovanej je neprimerané a prejavuje sa sústavným dlhodobým zasielaním SMS správ, v ktorých žalovaná vyzýva žalobcu na vyporiadanie záväzku. Súd považuje tento spôsob komunikácie zo strany žalovanej za dostatočné osvedčenie používania agresívnej obchodnej praktiky, v dôsledku čoho je dôvodné poskytnúť žalobcovi ochranu pred týmito výzvami na plnenie dlhu. Agresívna obchodná praktika v tomto prípade spočíva v neprimeranom obťažovaní spotrebiteľa a v nátlaku po dlhú dobu, spôsobenom neprimerane krátkymi časovými intervalmi opakovaného a sústavného - správ a teckrostrednknúť žaloje ne naru 21 Medzany vyzývania

---

na plnenie prostredníctvom SMS správ a telefonických hovorov.

13. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/107/2012 zo dňa 25.10.2012, v ktorom označil za agresívnu obchodnú praktiku obdobné konanie dodávateľa (SMS správy, telefonické hovory za účelom vymáhania dlhu). Vo svojom rozhodnutí ďalej poukázal, že ak je takéto konanie zo strany žalobcu realizované, je v rozpore s cieľmi Smernice č. 2005/29/ES <aspi://module='EU'&link='32005L0029'&ucin-k-dni='30.12.9999'/> o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku a zároveň môže napĺňať atribúty agresívnej obchodnej praktiky. V tejto súvislosti odvolací súd tiež poukazuje na ciele Smernice č. 2009/22/ES z 23.4.2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, podľa ktorej účelom Smernice je aproximácia právnych a správnych predpisov členských štátov v súvislosti so žalobami na vydanie súdneho príkazu uvedenými v článku 2 zameranými na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov zahrnutých v smerniciach uvedených v prílohe 1 s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu. Podľa článku 1 bod 2 Smernice, na účely tejto Smernice sa neoprávneným zásahom rozumie každý čin v rozpore so smernicami uvedenými v prílohe 1 transponovanými do vnútorného právneho poriadku členských štátov, ktorý škodí kolektívnym záujmom uvedeným v ods. 1. Táto smernica predpokladá ochranu v skrátenom konaní a za také je potrebné považovať aj konanie o predbežnom opatrení (článok 2 písm. a/ Smernice).

14. Súd je toho názoru, že v danom prípade nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, nakoľko upustením žalovanej od agresívnej obchodnej praktiky, prestanú aj neprimerané zásahy do práv žalobcu.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu vyhovel, a teda žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 332 ods. 2 CSP).